

Региональная экономика
Regional economy

DOI: 10.24412/2070-1381-2021-88-173-189

Теоретические подходы к формированию инновационной устойчивости территорий
в контексте их пространственного развития¹

Воронов Александр Сергеевич

Кандидат экономических наук, доцент, факультет государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

E-mail: voronov@spa.msu.ru

SPIN-код РИНЦ: [4606-5045](#)

ORCID ID: [0000-0003-0058-9217](#)

Аннотация

Как мировая экономика, так и экономика государств и регионов стоит на пороге глобальных трансформационных процессов, смены парадигмы развития, формирования нового геоэкономического облика на основе становления нового технологического и мирохозяйственного уклада. Очередной кризис (пандемии) отодвинул на второй план практическое стремление к диверсификации российской экономики и формированию устойчивых региональных социально-экономических систем на основе новых подходов. Цель представленного исследования — систематизировать теоретические подходы к понятию инновационного развития как базису формирования концепции инновационной устойчивости мезоуровня. Для достижения цели исследования были применены такие научные методы, как контент-анализ материалов российских и зарубежных исследователей теории инноваций, мысленный эксперимент, сравнительный анализ, метод формализации, метод восхождения от абстрактного к конкретному. В основу исследования положены классические теории инноваций, объясняющие природу инновационных процессов и проявление инновационной активности на макроуровне, дополненные исследованиями вопросов применения инноваций в практической деятельности. Автором структурированы причины и проблемы текущего состояния инновационного развития национальной экономики; сформулированы основные принципы, на которых должен базироваться процесс формирования и развития региональных инновационных систем: принципы пространственного развития, приоритетности, целеполагания и ориентации на результат, горизонтальной и вертикальной интеграции, сбалансированности, транспарентности, подталкивания, равномерности. Эти принципы формирования региональных инновационных систем с описанием их характеристик могут стать основой для принятия управленческих решений на макро- и мезоуровне, совершенствования нормативной правовой базы обеспечения эффективного функционирования как конкретных региональных инновационных систем, так и всей совокупности элементов национальной инновационной системы. Сформированная концепция устойчивого инновационного развития может быть положена в основу проведения экономико-управленческих трансформаций, обеспечивающих стабильный рост социально-экономических показателей, снижение асимметричности и неравномерности развития регионов России.

Ключевые слова

Инновации, инновационная устойчивость, пространственное развитие, регион, социально-экономическое развитие.

Theoretical Approaches to Forming Innovative Sustainability of Territories
in the Context of Their Spatial Development²

Aleksandr S. Voronov

PhD, Associate Professor, School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.

E-mail: voronov@spa.msu.ru

ORCID ID: [0000-0003-0058-9217](#)

Abstract

Both the world economy and the economy of states and regions are on the verge of global transformation processes, a change in the development paradigm, the formation of a new geo-economic image based on the emergence of new technological and world economic structures. The ongoing pandemic crisis overshadowed the practical desire to diversify the Russian economy and to establish sustainable regional socio-economic systems based on new approaches. The purpose of the presented study is to systematize theoretical approaches to the concept of innovative development as a basis for forming the concept of innovative sustainability of the meso level. To achieve the goal of the research, such scientific methods as content analysis of materials of Russian and foreign researchers of innovation theory, thought experiment, comparative analysis, formalization method, method of ascent from the abstract to the concrete were used. The research is based on classical theories of innovation, explaining the nature of innovation processes and the manifestation of innovative activity at the macro level, supplemented by research on the application of innovations in practice. The author has structured the causes and problems of the current state of innovative development of the national economy as well as formulated the main principles on which the process of formation and development of regional innovation systems should be based: the principles of spatial development, priority, goal-setting and focus on results, horizontal and vertical integration, balance, transparency, pushing, uniformity. These principles of the formation of regional innovation systems with a description of their characteristics can become the basis for making managerial decisions at the macro and meso level, improving the regulatory legal framework for ensuring the effective functioning of both specific regional innovation systems and the entire set of elements of the national innovation system. The formed concept of sustainable innovative development can be used as the basis for economic and managerial transformations that ensure a stable growth of socio-economic indicators and a decrease in the asymmetry and uneven development of Russian regions.

Keywords

Innovation, innovative sustainability, spatial development, region, socio-economic development.

¹ Исследование выполняется при поддержке гранта Президента РФ для молодых ученых-кандидатов наук МК-2025.2021.2.
² The work was carried out with the support of a grant from the President of the Russian Federation for young PhD scientists МК-2025.2021.2

Введение

Глобальный экономический кризис стал итогом исчерпавшей себя экономической модели развития, предвестником становления новых экономических отношений, моделей и институтов развития. К основным урокам, которые необходимо извлечь из прошедших кризисов, можно отнести возвращение экономических циклов с изменившейся хронологией их проявления; переосмысление роли крупных компаний, являющихся локомотивом экономического роста; реабилитацию реального (материального) сектора экономики; возвращение государственного регулирования экономики и обеспечение государством экономической безопасности; соблюдение экономических интересов; развитие и поддержку инновационных направлений шестого и седьмого технологического уклада [Социально-экономические условия перехода к новой модели экономического роста 2018]. Это обусловило актуальность темы исследования.

Цель представленного исследования — систематизировать теоретические подходы к понятию инновационного развития как базису формирования концепции инновационной устойчивости мезоуровня. Ключевая задача — на основе систематизации теоретических подходов к понятию инновационного развития определить категорию и характеристики региональной инновационной системы, в том числе раскрыть ее генезис, сущность, принципы формирования. Научная новизна состоит в формировании концепции инновационной устойчивости регионов и территорий России в контексте их пространственного развития. Для достижения цели исследования были применены такие научные методы, как контент-анализ материалов российских и зарубежных исследователей теории инноваций, мысленный эксперимент, сравнительный анализ, метод формализации, метод восхождения от абстрактного к конкретному.

Теории инновационного развития как базис формирования концепции инновационной устойчивости территорий

В доктрине инновационного развития национальной экономики, определяемой Стратегией инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года³, Стратегией научно-технологического развития Российской Федерации⁴, Основными направлениями деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года⁵, были заложены целевые ориентиры и приоритеты, определены сценарии роста, обеспечивающие национальной экономике возможности преодоления системных вызовов. Однако полностью эти цели к 2020 г. не были достигнуты, а в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204⁶ планы инновационного развития национальной экономики заменены на задачи обеспечения социальной стабильности, повышения качества жизни и цифровизации всех социально-экономических процессов. Но достижение этих результатов невозможно без реализации инноваций всех типов и во всех сферах на постоянной и системной основе. В рейтинге инновационной активности стран в 2020 году Российская Федерация заняла 47-ю позицию среди 131 страны-участницы международной оценки Глобального индекса инноваций⁷ (Рисунок 1).

³ О Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р: по сост. на 18 октября 2018 г. // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123444/ (дата обращения: 25.05.2021).

⁴ О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 642: по сост. на 15 марта 2021 г. // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207967/ (дата обращения: 25.05.2021).

⁵ Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года: утв. Правительством Российской Федерации 29 сентября 2018 г. № 8028п-П13. // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_307872/ (дата обращения: 25.05.2021).

⁶ О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204: по сост. на 21 июля 2020 г. // Президент РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027> (дата обращения: 25.05.2021).

⁷ Глобальный индекс инноваций (The Global Innovation Index, GII) — это проект по оценке и сравнению инновационной активности стран, изучению факторов, влияющих на инновационную деятельность, и условий для реализации инновационных предпринимательских инициатив.

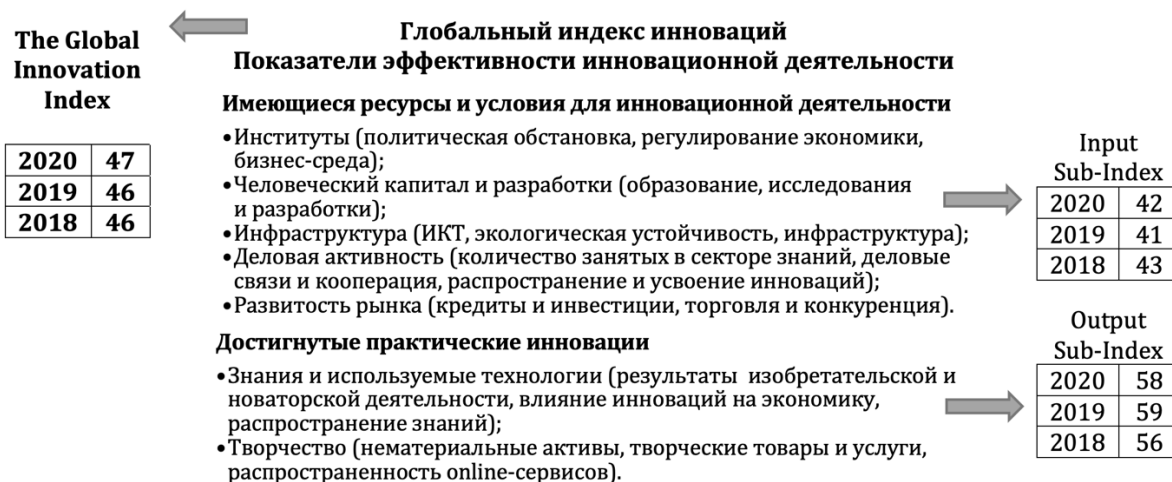


Рисунок 1. Рейтинг Российской Федерации в Глобальном индексе инноваций⁸

В разрезе основных компонентов индекса по условиям и ресурсам для реализации инноваций (Input Sub-Index) Россия занимает 42-е место, а вот по уровню достигнутых практических инноваций (Output Sub-Index) — место гораздо ниже — 58-е.

Такая позиция, с одной стороны, является закономерностью существующих системных противоречий развития национальной экономики, но, с другой стороны, не отвечает амбициозным задачам развития. Многие исследователи, ученые, эксперты отмечают, что одной из системных проблем развития является низкая инновационная активность экономических субъектов [Клейнер 2020].

Россия пытается преодолеть разрыв между собой и развитыми странами по уровню развития промышленности и новых технологий. Но развитые страны не стоят на месте, и, чтобы преодолеть этот разрыв, необходима политика, включающая не только декларируемые цели инновационного развития, но и реальные способы их достижения на всех уровнях (микро, мезо, макро), переход на новую, действительно инновационную траекторию развития. Режим пандемии 2020–2021 гг. и вызванные им простои экономики создают возможности для кардинальной перестройки назревших в экономике системных проблем, связанных с невысокой инновационной активностью, незначительными темпами роста основных экономических показателей. Главная задача развития сводится к рассмотрению национальной экономики как многоуровневой (включающей в себя макро-, мезо-, микроуровень), полиструктурной и многосубъектной системы и, соответственно, обеспечению фронтального роста по всем структурным позициям [Там же].

В настоящее время происходит переход к новому мирохозяйственному (интегральному) и шестому технологическому укладу. Современный интегральный мирохозяйственный уклад характеризуется экспансией интеллектуального капитала, формирующего конкурентные преимущества экономики (Рисунок 2), а главной особенностью нового технологического уклада является непосредственное воздействие на когнитивные и креативные способности человека⁹.

⁸ Составлено автором на основе Global Innovation Index 2020: Who Will Finance Innovation? // WIPO [Электронный ресурс]. URL: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_gii_2020.pdf (дата обращения: 25.05.2021); Global Innovation Index 2019: Creating Healthy Lives — The Future of Medical Innovation // WIPO [Электронный ресурс]. URL: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_gii_2019.pdf (дата обращения: 25.05.2021); Global Innovation Index 2018: Energizing the World with Innovation / WIPO [Электронный ресурс]. URL: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_gii_2018.pdf (дата обращения: 25.05.2021).

⁹ Салихова Е.В. Воздействие новых технологических укладов на развитие человеческого капитала: автореф. дис... канд. эк. наук. Саратов, 2012.

В основу представленного исследования заложены классические теории инноваций, объясняющие природу инновационных процессов и проявление инновационной активности на макроуровне, дополненные исследованиями вопросов применения инноваций в практической деятельности (управленческие теории инноваций). Первая группа теорий представлена трудами таких авторов, как Й. Шумпетер [Шумпетер 2001; Шумпетер 2007], Н. Кондратьев [Кондратьев 2002], С.Ю. Глазьев [Глазьев 2019], Г. Менш [Mensch 1972], Р. Лукас [Лукас 2013] и др. [Джонс, Волларт 2018; Хэлпман 2011; Romer 2001]. Ко второй группе теорий относятся работы К. Кристенсена [Кристенсен, Рейнор 2018], У. Баумоля [Баумоль 2013], В. Говиндараджана [Govindarajan, Ramamurti 2011], М. Киртона [Kirton 1976] и др. [Тромпенаарс, Куберг 2020; Open Innovation: Researching A New Paradigm 2008].

Большинство экономистов отводят инновациям, развитию технологий, технологическому прогрессу центральное место в объяснении причин экономического роста, средние темпы которого увеличиваются, несмотря на подъемы и спады экономики. Выпуск национального продукта зависит не только от привычных факторов производства, но и от запаса знаний, используемых при его создании. При этом можно наблюдать следующую зависимость: чем больше был в прошлом объем инвестиций в исследования и разработки, тем дешевле становится их реализация в настоящее время, повышается доступность применения. Равновесия достигают те экономические системы, которые соблюдают следующие технологические характеристики: экономика демонстрирует постоянные темпы роста в том случае, если уровень инвестиций в инновационные процессы, а также используемые при этом ресурсы остаются в течение времени неизменными. Доходность инвестиций в исследования и разработки во многом определяется институциональными характеристиками (например, эффективностью защиты прав интеллектуальной собственности), но большая часть движения капитала происходит в рамках группы развитых территорий (стран и регионов).

Большинство российских и зарубежных исследователей (см., например, [Алтухов и др. 2020; Иващенко, Энговатова 2013; Кудина 2018; Dudin et al. 2017; Gault 2018; Ivashchenko et al. 2019; Schot, Steinmueller 2018] рассматривали вопросы инноваций в контексте императивов экономического развития, необходимости обеспечения устойчивого роста и лидерства, реализации социальной направленности экономических процессов.

Для нормального функционирования экономические системы должны обладать определенными свойствами, характеризующими целенаправленный вектор развития [Леонтьева и др. 2014; Орлова 2016; Хозяйственные системы инновационного типа 2011]. При этом имманентным свойством такого развития является инновационность, то есть способность осуществлять инновации на комплексной и постоянной основе.

Обобщая исследования, посвященные вопросам инновационного развития российской экономики [Архипов 2020; Васильев 2020; Вертакова, Плотников 2020; Жаворонкова, Шпаковский 2020; Мурашова 2020; Рыбалкин, Сутырина 2013; Селезнева, Клочков 2020; Смолин 2020; Фурсова 2020; Чеботарев 2017], можно выделить основные проблемы современного этапа (Рисунок 2).



Рисунок 2. Проблемы и причины недостаточного инновационного развития национальной экономики¹⁰

¹⁰ Составлено автором.

Перечень основных выделенных проблем можно разделить на четыре направления с точки зрения определения масштаба и уровня управленческих воздействий, необходимых для их решения: причины общеэкономического и политического характера; причины, обусловленные особенностями пространственного развития; причины организационно-управленческого характера; причины структурно-технологического характера.

Качество инновационных процессов и их влияние на социально-экономические процессы определяются средой, в которой они протекают. Главными элементами этой среды являются, по мнению ряда авторов, инфраструктура, культура и конкуренция. Конкуренция стимулирует инновационную активность, инфраструктура обеспечивает доступ ко всем ресурсам, культура формирует восприимчивость общества к новшествам [Каширин, Грачев 2017; Каширин, Сысоев 2018].

Региональная инновационная система: генезис, сущность, принципы формирования

Все более значимой для современной российской науки и практики становится необходимость формирования национально ориентированного подхода к устойчивому развитию территорий. Трансформация теории социально-экономических систем применительно к мезоуровню направлена на создание методологической (концептуальной) базы управления реальными экономическими отношениями на уровне регионов.

Существующая экономическая дифференциация субъектов Российской Федерации, динамика и специфика развития социально-экономических систем [Глазьев 2007; Глазьев 2008], положение регионов-доноров и дотационных территорий в рамках функционирования федеративного государства побуждают к поиску новых подходов к формированию, использованию и развитию инновационного потенциала территорий (регионов) России.

Рассмотрение теории инноваций в контексте пространственного регионального развития требует совершенствования понятийно-категориального аппарата, а также рассмотрения и развития концептуальных основ инноваций, а именно концепции региональных инновационных систем.

Концепция национальной инновационной системы появилась в конце XX века как ответ на необходимость адекватного и однозначного понимания роли инноваций в развитии экономических систем [Голиченко 2014]. В основе концепции национальных инновационных систем (НИС) лежат труды известных исследователей [Lundvall 1992; Freeman 1992; National Innovation Systems 1993]. Положения концепции НИС охватывают все составляющие инновационного процесса: инновации и научное знание как основу развития экономики, институциональный режим, то есть совокупность экономических, правовых, социальных, технологических факторов, определяющих вектор развития инновационной деятельности. Концепция НИС в настоящее время широко используется для принятия решений как на макро-, так и на мезоуровне.

На основе исследований Б. Лундвалла, К. Фримена, Р. Нельсона были разработаны концепции формирования национальных инновационных систем для конкретных экономик. Обобщая взгляды исследователей на проблемы формирования и развития НИС, можно выделить несколько базовых элементов, раскрывающих ее экономическую сущность: институты, механизмы, часть национальной экономической системы [Моргунов, Снегирев 2004; Пешина, Авдеев 2014; Семушкина, Лисенкер 2017; Сидорова 2013].

Инновационная деятельность на национальном уровне включает инновационные процессы создания и реализации продуктов и услуг, в которую также входят совокупность субъектов инновационной деятельности и совокупность объектов инновационной деятельности.

Развитие национальных инновационных систем способствует развитию инновационных инициатив через реализацию нелинейных комбинаторных систем взаимодействия, к которым можно отнести кластерные и сетевые образования.

В зависимости от страны национальная инновационная система имеет свои рамки и характеристики. Для последующей конкретизации основных подходов к формированию инновационной устойчивости территорий необходимо выявить основные составляющие национальной инновационной системы:

- государственная политика в области развития инновационной системы;
- механизмы определения приоритетов инновационного развития на национальном уровне;
- система федеральных и региональных стратегий инновационного развития.

В большинстве исследований НИС представлена как двухуровневая система с четко выделенными ролями государства и частного сектора, определенной структурой и упорядоченностью взаимодействия институциональных элементов. На микроуровне предпринимательские структуры осуществляют коммерциализацию инновационных идей на основе собственных исследований и разработок, а на макроуровне государство осуществляет поддержку фундаментальной науки и развивает инновационную инфраструктуру.

По мнению автора, в эту двухуровневую систему необходимо добавить мезоуровень. При этом роль государства как системы макроуровня при формировании национальной инновационной системы заключается в институциональном обеспечении на макроуровне процессов создания, использования и распространения знаний. Сегодня актуальной задачей развития территорий как систем мезоуровня является разработка и реализация конкретных механизмов, направленных на поддержку инновационной активности экономических субъектов микроуровня.

Возникает необходимость формирования и развития региональных инновационных систем как совокупности субъектов инноваций и институтов развития, создающих и распространяющих знания с учетом особенностей экономического, социального и пространственного развития территорий. Как справедливо отмечается в работе А.А. Бобковой, региональная инновационная система (РИС) «не только формирует вектор дальнейшего развития инновационных систем региона, но и напрямую зависит от качества функционирования систем территорий» [Бобкова 2015, 39].

К настоящему времени сформировалось достаточное количество обоснованных взглядов исследователей на структуру и развитие РИС. Например, П.А. Суханова выстраивает модель РИС на основе комплексного подхода, который предполагает формирование инновационных систем как совокупности подсистем генерации, трансфера, коммерциализации и диффузии знаний через объединение участников инновационных процессов в рамках комбинации кластерной модели и модели тройной спирали [Суханова 2015]. В трудах Н.В. Гапоненко, Ф. Малербы рассмотрено развитие инновационных систем в секторальном разрезе. Инновации и технологические изменения, происходящие в различных секторах экономики, демонстрируют различные темпы, типы и траектории реализации. Влияние на развитие инноваций оказывают агенты и организации этого сектора [Гапоненко 2013; Malerba 2002; Sectoral Systems of Innovation: Concepts, Issues and Analyses of Six Major Sectors in Europe 2004]. По мнению Х. Лонги и С. Ниемея, РИС можно определить как двухвалентную систему, состоящую из подсистемы генерирования и использования знаний (университеты, научно-исследовательские центры и институты) и подсистемы применения и использования знания (предпринимательские структуры, потребители) [Лонги, Ниемея 2021].

Данные авторы в рамках построения РИС также систематизировали сервисы, платформы и модели сотрудничества, определяющие развитие РИС в контексте трех направлений: сотрудничество компаний (отображение потребностей НИОКР, совместное ведение проектов, стратегическое партнерство), развитие бизнеса (оценка идей, услуги для компаний), развитие компетенций (обучение, развитие человеческого капитала, поиск талантов) [Там же].

Теории и практики формирования и развития региональной инновационной системы необходимо расширить с точки зрения пространственной организации субъектов мезоуровня и формирования экосистемы инноваций. Автор делает акцент на инновационное развитие регионов в контексте пространственной парадигмы, которая является основой устойчивого развития как национальной экономики в целом, так и ее конкретных экономических субъектов, так как учитывает особенности вертикальных связей между центром и регионами, горизонтальных (экономических, социальных, политических) связей между территориями, особенности географического, исторического, культурного развития территорий.

Важное значение для разработки управленческих решений относительно инновационной активности территорий является связанность пространства, а также объекта и субъекта управления. По мнению Г.Б. Клейнера, системность управления зависит от того, рассматриваются ли субъект и объект управления как системы [Клейнер 2014]. В зависимости от этого можно выделить четыре варианта управления: ручное, хаотическое, стратегическое и институциональное (Рисунок 3).



Рисунок 3. Виды управления¹¹

¹¹ Составлено автором на основе [Клейнер 2014, 57].

Таким образом, было сформулировано определение региональной инновационной системы, под которой понимается экосистема инноваций территории, включающая «ядро» (центр) инновационной активности и совокупность специфических институциональных характеристик, обеспечивающих создание благоприятной среды осуществления инноваций для взаимодействия государства, бизнеса и науки, повышения уровня культуры хозяйствования и доверия между участниками инновационных процессов, развития человеческого капитала как основного элемента инновационных процессов (Рисунок 4).



Рисунок 4. Элементы региональной инновационной системы¹²

Были сформулированы также основные принципы, на которых должен базироваться процесс формирования и развития региональных инновационных систем: принцип пространственного развития, приоритетности, целеполагания и ориентации на результат; горизонтальной и вертикальной интеграции, сбалансированности, транспарентности, подталкивания.

Принцип пространственного развития предполагает учет природно-климатических, исторических, национальных, ментальных и сложившихся социально-экономических особенностей развития территорий.

Принцип приоритетности предполагает первостепенный характер реализации инновационных проектов, направленных на обеспечение социально-экономической устойчивости территории.

Принцип целеполагания и ориентации на результат подразумевает выстраивание системы регулирования инновационной деятельности таким образом, чтобы каждое регулятивное воздействие приводило к получению значимых для региона социально-экономических результатов (экономических, социальных, экологических, технологических).

Принцип горизонтальной и вертикальной интеграции предполагает формирование как устойчивых вертикальных связей (центр-регион), выражающихся в реализации согласованных действий и политики инновационного развития на макро- и мезоуровне, так и тесных горизонтальных (пространственных) связей кластерного типа, объединяющих ресурсный потенциал территории.

¹² Составлено автором.

Принцип сбалансированности предполагает учет интересов всех групп экономических субъектов (государства, бизнеса, общества, научных сообществ) при реализации политики инновационного развития, равенство перед нормами и правилами для всех участников инновационных процессов.

Принцип транспарентности предполагает выстраивание прозрачных организационно-экономических и финансовых отношений, обеспечивающих реализацию инновационных решений и способствующих повышению доверия между участниками инновационных процессов.

Принцип подталкивания подразумевает «мягкое» институциональное регулирование инновационной деятельности, направленное на создание со стороны регулирующих органов экономических условий, стимулирующих к повышению инновационной активности.

Принцип равномерности подразумевает выстраивание инновационной политики и программ поддержки инновационных инициатив таким образом, чтобы обеспечивались одинаковые показатели уровня и качества социально-экономических процессов и жизни населения территории.

Концепция инновационной устойчивости территорий как пространственных единиц

Исследования экономических процессов, протекающих на уровне региона, или мезоуровне, существовали на протяжении всего развития экономической мысли, но как предмет экономических исследований мезоэкономика сформировалась в конце XX века. Мезоуровень экономики можно рассматривать в широком и узком понимании. По своей сути, мезоэкономика — это экономическое пространство между микро- и макроуровнем. В узком понимании мезоуровень — это регион, под которым применительно к проблематике устойчивого развития автор понимает целостную, сложную социо-эколого-экономическую систему, обладающую рядом признаков:

- управляемостью (наличие органов управления);
- относительной экономической самостоятельностью;
- специализацией в рамках национального разделения труда;
- специфическими культурно-историческими и природно-ресурсными условиями.

В широком понимании мезоэкономика — это не только региональный уровень национальной экономической системы, но и отраслевые и межотраслевые экономические комплексы. На основе ряда исследований [Беркович, Антипина 2014; Клейнер 2010; Леонтьева и др. 2015; Симонян 2010] можно сделать выводы о структуре, содержании мезоэкономики и необходимости рассмотрения инновационных процессов именно на этом уровне:

- 1) на мезоуровне формирование экономических связей происходит как по вертикали (центр — регионы), так и по горизонтали (отрасль — межотраслевые образования);
- 2) на мезоуровне происходит имплементация национальной экономической политики, в том числе инновационной, с учетом территориальных, отраслевых, географических, социальных и других особенностей развития конкретных территорий; устраняются противоречия между глобальными и локальными тенденциями;
- 3) от качества реализации инновационной политики на мезоуровне зависит и инновационная активность экономических субъектов микроуровня, и рост макроэкономических показателей;
- 4) формирование региональной инновационной системы является возможностью реализации управленческих решений как по вертикали, так и по горизонтали, так как мезоуровень является одновременно и субъектом, и объектом управления.

Заключение

В ходе анализа были рассмотрены основные теории инноваций и проблемы современного экономического этапа России через призму пространственного развития; сформулировано авторское определение региональной инновационной системы как экосистемы инноваций территории, включающей «ядро» (центр) инновационной активности и совокупность институциональных характеристик, обеспечивающих создание благоприятной среды осуществления инноваций на принципах пространственного развития, приоритетности, целеполагания и ориентации на результат; горизонтальной и вертикальной интеграции, сбалансированности, транспарентности, подталкивания. Сформулированные принципы формирования РИС с описанием их характеристик могут стать основой для принятия совокупности принимаемых управленческих решений на макро- и мезоуровне, совершенствования нормативной правовой базы обеспечения эффективного функционирования как конкретных региональных инновационных систем, так и всей совокупности элементов национальной инновационной системы.

Для разработки методических и практических инструментов реализации политики устойчивого инновационного развития была сформирована соответствующая концепция как основа проведения экономико-управленческих трансформаций, обеспечивающих стабильный рост социально-экономических показателей, снижение асимметричности и неравномерности развития территорий. Архитектура представленной концепции основана на пространственном подходе, обосновывающем необходимость установления новых формальных и неформальных связей между регионами как пространственными системами, использования нематериальных ресурсов развития для получения положительного синергического эффекта пространственного развития территорий.

Список литературы:

- Алтухов А.В., Афинская З.Н., Иващенко Н.П. «Умные» концепты инновационной экономики: междисциплинарное исследование // Экономика и управление. 2020. Т. 26. № 7(177). С. 730–738. DOI: <https://doi.org/10.35854/1998-1627-2020-7-730-738>.
- Архипов А.И. Стратегические приоритеты инновационного развития: проблемы и перспективы // Горизонты экономики. 2020. № 6(59). С. 128–135.
- Баумоль У. Микротекория инновационного предпринимательства. М.: Изд-во Института Гайдара, 2013.
- Беркович М.И., Антипина Н.И. Институциональное обеспечение инновационной деятельности на мезоэкономическом уровне: структурно-оценочный аспект. Кострома: Изд-во КГТУ, 2014.
- Бобкова А.А. Развитие региональной инновационной системы как составной части национальной инновационной системы в России // Национальная Ассоциация Ученых. 2015. № 3-1(8). С. 37–40.
- Васильев Е.А. Современные проблемы инновационного развития Республики Башкортостан // Научный электронный журнал Меридиан. 2020. № 8(42). С. 498–500.
- Вертакова Ю.В., Плотников В.А. Стратегия инновационного развития России: управленческие проблемы реализации // Друкерровский вестник. 2020. № 1(33). С. 5–20. DOI: 10.17213/2312-6469-2020-1-5-20.
- Гапоненко Н.В. Концепция секторальных инновационных систем для модернизации экономики и повышения конкурентоспособности: методологические проблемы и опыт использования в России // Инновации. 2013. № 10(180). С. 32–40.
- Глазьев С. О стратегии экономического развития России // Вопросы экономики. 2007. № 5. С. 30–51. DOI: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2007-5-30-51>.

- Глазьев С.Ю. О стратегии и Концепции социально-экономического развития России до 2020 года // Экономика региона. 2008. № 3(15). С. 14–27.
- Глазьев С.Ю. Управление развитием экономики. М.: Издательство Московского университета, 2019.
- Голиченко О.Г. Национальная инновационная система: от концепции к методологии исследования // Вопросы экономики. 2014. № 7. С. 35–50. DOI: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2014-7-35-50>.
- Джонс Ч., Волларт Д. Введение в теорию экономического роста. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2018.
- Жаворонкова Н.Г., Шпаковский Ю.Г. Энергетическая стратегия — 2035: правовые проблемы инновационного развития и экологической безопасности // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 3(67). С. 31–47. DOI: [10.17803/2311-5998.2020.67.3.031-047](https://doi.org/10.17803/2311-5998.2020.67.3.031-047).
- Иващенко Н.П., Энговатова А.А. Современные инструменты инновационной политики государства в отношении российских вузов // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2013. № 13. С. 42–49.
- Каширин В., Сысоев А. Некоторые вопросы инновационного развития российской экономики // Общество и экономика. 2018. № 2. С. 25–35.
- Каширин В.В., Грачев Н.Н. Ресурсное обеспечение инновационной политики России в образовании и научном обслуживании высшей школы // Экономика и предпринимательство. 2017. № 8-1(85). С. 651–654.
- Клейнер Г.Б. Мезоэкономика развития. М.: Наука, 2010.
- Клейнер Г.Б. Системная перезагрузка российской экономики: ключевые направления и перспективы // Научные труды Вольного экономического общества России. 2020. Т. 223. № 3. С. 111–122. DOI: [10.38197/2072-2060-2020-223-3-111-122](https://doi.org/10.38197/2072-2060-2020-223-3-111-122).
- Клейнер Г.Б. Системное управление в трансформирующейся экономике // Эффективное антикризисное управление. 2014. № 5(86). С. 54–58. DOI: <https://doi.org/10.17747/2078-8886-2014-5-54-58>.
- Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М.: Экономика, 2002.
- Кристенсен К., Рейнор М. Решение проблемы инноваций в бизнесе. Как создать растущий бизнес и успешно поддерживать его рост. М.: Альпина Паблишер, 2018.
- Кудина М. Экономика знаний как основа инновационного развития // Проблемы теории и практики управления. 2018. № 5. С. 111–119.
- Леонтьева Л.С., Ильин А.Б., Конотопов А.И. Пространственные инновации как ресурс социально-экономического развития // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 6. С. 204–207.
- Леонтьева Л.С., Орлова Л.Н., Горячева Т.Н. Инновационный потенциал экономических систем мезоуровня. М.: МЭСИ, 2015.
- Лонги Х., Ниемея С. Движущие силы инновационной системы и применение знаний в региональной инновационной системе: пример Региона Оулу, Финляндия // Арктика и Север. 2021. № 42. С. 103–121. DOI: [10.37482/issn2221-2698.2021.42.103](https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2021.42.103).
- Лукас Р.Э. Лекции по экономическому росту. М.: Изд-во Института Гайдара, 2013.
- Моргунов Е.В., Снегирев Г.В. Национальная (государственная) инновационная система: сущность и содержание // Собственность и рынок. 2004. № 7. С. 10–21.
- Мурашова Н.А. Проблемы инновационного развития регионов России (на примере Приволжского федерального округа) // Фундаментальные исследования. 2020. № 2. С. 59–64. DOI: [10.17513/fr.42686](https://doi.org/10.17513/fr.42686).

- Орлова Л.Н. Конкурентоспособность предпринимательских структур в системе устойчивого инновационного развития. М.: Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, 2016.
- Пешина Э.В., Авдеев П.А. Методические подходы к системе показателей развития национальных инновационных систем // Вопросы инновационной экономики. 2014. Т. 4. № 3. С. 4–21. DOI: [10.18334/inec.4.3.291](https://doi.org/10.18334/inec.4.3.291).
- Рыбалкин В.В., Сутырина Т.А. Стратегия инновационного развития российских регионов. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2013.
- Селезнева И.Е., Клочков В.В. Проблемы принятия решений в сфере инновационного развития российской высокотехнологичной промышленности // Друкеровский вестник. 2020. № 2(34). С. 89–106. DOI: 10.17213/2312-6469-2020-2-89-106.
- Семушкина С.Р., Лисенкер Н.Л. Роль экономических систем мезоуровня в формировании и развитии национальных инновационных систем // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 2. № 4. С. 99–106.
- Сидорова Е.А. Локализация национальной инновационной системы России в условиях становления глобальной инновационной системы // Интернет-журнал «Науковедение». 2013. № 3(16). URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/38evn313.pdf>
- Симонян Р.Х. Концепция мезоуровня применительно к региону // Социологические исследования. 2010. № 5(313). С. 52–61.
- Смолин О.Н. Научно-инновационная политика в России и некоторые системные проблемы развития отечественной науки // Экономическое возрождение России. 2020. № 2(64). С. 70–85. DOI: 10.37930/1990-9780-2020-2-64-70-85.
- Социально-экономические условия перехода к новой модели экономического роста: монография / под ред. Н.Ю. Ахапкина, Л.В. Никифорова. М.: Инфра-М, 2018.
- Суханова П.А. Модель региональной инновационной системы: отечественные и зарубежные подходы к изучению региональных инновационных систем // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2015. № 4(27). С. 92–102.
- Тромпенаарс Ф., Куберг П. 100 ключевых моделей и концепций управления. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2020.
- Фурсова Т.В. Инновационное развитие экономики России: некоторый опыт, проблемы и перспективы // Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки. 2020. № 2(19). С. 138–141.
- Хозяйственные системы инновационного типа: теория, методология, практика / под общ. ред. А.Н. Фоломьева. М.: Экономика, 2011.
- Хэлпман Э. Загадки экономического роста. М.: Изд. Института Гайдара, 2011.
- Чеботарев В.С. Экономико-правовые проблемы развития инновационных малых и средних предприятий в современной России // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 4(40). С. 222–228.
- Шумпетер Й. История экономического анализа: в 3-х т. Т. 1. СПб.: Экономическая школа, 2001.
- Шумпетер Й. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. М.: ЭКСМО, 2007.
- Dudin M.N., Ivashchenko N.P., Frolova E.E., Arzumanova L.L., Voikova N.A. Development of Russian Venture Entrepreneurship by Activating Project Financing of Innovation Activity // Revista Espacios. 2017. Vol. 38. No. 33. URL: <https://www.revistaespacios.com/a17v38n33/a17v38n33p28.pdf>
- Freeman C. The Economics of Hope: Essays on Technical Change, Economic Growth, and the Environment. London: Pinter Publishers, 1992.

- Gault F. Defining and Measuring Innovation in All Sectors of the Economy // Research Policy. 2018. Vol. 47. No. 3. P. 617–622. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2018.01.007>.
- Govindarajan V., Ramamurti R. Reverse Innovation, Emerging Markets, and Global Strategy // Global Strategy Journal. 2011. Vol. 1. No. 3-4. P. 191–205. DOI: <https://doi.org/10.1002/gsj.23>.
- Ivashchenko N., Kamyshansky V., Shakhova M., Govorova A., Sepiashvili E. Innovative Entrepreneurship: Russian and International Development Features // Amazonia Investiga. 2019. Vol. 8. No. 23. P. 37–42.
- Kirton M. Adaptors and Innovators: A Description and Measure // Journal of Applied Psychology. 1976. Vol. 61. No. 5. P. 622–629.
- Lundvall B.-A. National Systems of Innovation. Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning. London: Pinter Publishers, 1992.
- Malerba F. Sectoral Systems of Innovation and Production // Research policy. 2002. Vol. 31. No. 2. P. 247–264. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(01\)00139-1](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(01)00139-1).
- Mensch G. Basisinnovationen und Verbesserungsinnovationen // Zeitschrift für Betriebswirtschaft. 1972. No. 42. P. 291–297.
- National Innovation Systems: A Comparative Analysis / ed. by Nelson R.R. Oxford: Oxford University Press, 1993.
- Open Innovation: Researching A New Paradigm / ed. by Chesbrough H., Vanhaverbeke W., West J. Oxford: Oxford University Press, 2008.
- Romer D. Advanced Macroeconomics. Boston: McGraw-Hill, 2001.
- Schot J.W., Steinmueller E. Three Frames for Innovation Policy: R&D, Systems of Innovation and Transformative Change // Research Policy. 2018. Vol. 47. No. 9. P. 1554–1567. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2018.08.011>.
- Sectoral Systems of Innovation: Concepts, Issues and Analyses of Six Major Sectors in Europe / ed. by Malerba F. Cambridge: Cambridge University Press, 2004.

References:

- Akhapkin N.Yu., Nikiforov L.V. (eds.) (2018) *Sotsial'no-ekonomicheskie usloviya perekhoda k novoi modeli ekonomicheskogo rosta* [Socio-economic conditions of transition to a new model of economic growth]. Moscow: Infra-M.
- Altukhov A.V., Afinskaya Z.N., Ivashchenko N.P. (2020) “Smart” Concepts of Knowledge-Based Economy: Interdisciplinary Research. *Ekonomika i upravleniye*. Vol. 26. No. 7(177). P. 730–738. DOI: <https://doi.org/10.35854/1998-1627-2020-7-730-738>.
- Arkhipov A.I. (2020) Strategic Priorities of Innovative Development: Problems and Prospects. *Gorizonty ekonomiki*. No. 6(59). P. 128–135.
- Baumol W. (2013) *The Microtheory of Innovative Entrepreneurship*. Moscow: Izd-vo Instituta Gaidara.
- Berkovich M.I., Antipina N.I. (2014) *Institutsional'noe obespechenie innovatsionnoi deyatel'nosti na mezoekonomicheskom urovne: strukturno-otsenochnyi aspekt* [Institutional support of innovation activity at the mesoeconomical level: Structural and evaluative aspect]. Kostroma: Izd-vo KGTU.
- Bobkova A. (2015) The Development of Regional Innovative System as to Component Part of National Innovative System in Russia. *Natsional'naya Assotsiatsiya Uchenykh*. No. 3-1(8). P. 37–40.
- Chebotarev V.S. (2017) Economical and Legal Problems of Development of Innovative Small and Medium-Sized Enterprises in Modern Russia. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii*. No. 4(40). P. 222–228.

- Chesbrough H., Vanhaverbeke W., West J. (eds.) (2008) *Open Innovation: Researching A New Paradigm*. Oxford: Oxford University Press.
- Christensen K., Raynor M. (2018) *The Innovator's Solution: Creating and Sustainability Successful Growth*. Moscow: Al'pina Publisher.
- Dudin M.N., Ivashchenko N.P., Frolova E.E., Arzumanova L.L., Voikova N.A. (2017) Development of Russian Venture Entrepreneurship by Activating Project Financing of Innovation Activity. *Revista Espacios*. Vol. 38. No. 33. URL: <https://www.revistaespacios.com/a17v38n33/a17v38n33p28.pdf>
- Folom'yëv A.N. (ed.) (2011) *Khozyaistvennye sistemy innovatsionnogo tipa: teoriya, metodologiya, praktika* [Innovative economic systems: Theory, methodology, practice]. Moscow: Ekonomika.
- Freeman C. (1992) *The Economics of Hope: Essays on Technical Change, Economic Growth, and the Environment*. London: Pinter Publishers.
- Fursova T. (2020) Innovative Development of the Russian Economy: Some Experience, Problems and Prospects. *Forum. Seriya: Gumanitarnye I Ekonomicheskie Nauki*. No. 2(19). P. 138–141.
- Gaponenko N.V. (2013) The Concept of Sectoral Innovative Systems for Economy Modernization and Improving Competitiveness: Methodological Problems and Russian Experience. *Innovatsii*. No. 10(180). P. 32–40.
- Gault F. (2018) Defining and Measuring Innovation in All Sectors of the Economy. *Research Policy*. Vol. 47. No. 3. P. 617–622. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2018.01.007>.
- Glazjev S.Y. (2008) About the Strategy and the Concept of Social and Economic Development of Russia till 2020. *Ekonomika regiona*. No. 3(15). P. 14–27.
- Glazyev S. (2007) On the Strategy of the Russian Economy Development. *Voprosy Ekonomiki*. No. 5. P. 30–51. DOI: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2007-5-30-51>.
- Glazyev S.Yu. (2019) *Upravlenie razvitiem ekonomiki* [Management of economic development]. Moscow: Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta.
- Golichenko O. (2014) National Innovation Systems: From Conception toward the Methodology of Analysis. *Voprosy Ekonomiki*. No. 7. P. 35–50. DOI: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2014-7-35-50>.
- Govindarajan V., Ramamurti R. (2011) Reverse Innovation, Emerging Markets, and Global Strategy. *Global Strategy Journal*. Vol. 1. No. 3-4. P. 191–205. DOI: <https://doi.org/10.1002/gsj.23>.
- Ivashchenko N., Kamyshansky V., Shakhova M., Govorova A., Sepiashvili E. (2019) Innovative Entrepreneurship: Russian and International Development Features. *Amazonia Investiga*. Vol. 8. No. 23. P. 37–42.
- Ivashchenko N.P., Engovatova A.A. (2013) Modern Tools of Innovation Policy with Regard to Russian Universities. *MIR (Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitiye)*. Vol. 4. No. 1(13). P. 42–49.
- Jones Ch., Vollrath D. (2018) *Introduction to the Theory of Economic Growth*. Moscow: Izdatel'skii dom «Delo» RANKhiGS.
- Kashirin V., Sysoev A. (2018) Some Questions of Innovative Development of the Russian Economy. *Obshchestvo i ekonomika*. No. 2. P. 25–35.
- Kashirin V.V., Grachev N.N. (2017) Resource Support for the Russian Innovation Policy in Education and Scientific Research of the Higher School. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*. No. 8-1(85). P. 651–654.
- Khelmpman E. (2011) *The Mystery of Economic Growth*. Moscow: Izd. Instituta Gaidara.
- Kirton M. Adaptors and Innovators: A Description and Measure. *Journal of Applied Psychology*. 1976. Vol. 61. No. 5. P. 622–629.

- Kleiner G.B. (2010) *Mezoeconomika razvitiya* [Mesoeconomics of Development]. Moscow: Nauka.
- Kleiner G.B. (2014) Systemic Management in a Transforming Economy. *Effektivnoe antikrizisnoe upravlenie*. No. 5(86). P. 54–58. DOI: <https://doi.org/10.17747/2078-8886-2014-5-54-58>.
- Kleiner G.B. (2020) A System Reboot of the Russian Economy: Key Directions and Prospects. *Nauchnyye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii*. Vol. 223. No. 3. P. 111–122. DOI: [10.38197/2072-2060-2020-223-3-111-122](https://doi.org/10.38197/2072-2060-2020-223-3-111-122).
- Kondrat'ev N.D. (2002) *Bol'shie tsikly kon'yunktury i teoriya predvideniya* [Large cycles of conjuncture and the theory of foresight]. Moscow: Ekonomika.
- Kudina M. (2018) Knowledge Economy as Innovative Development Fundament. *Problemy teorii i praktiki upravleniya*. No. 5. P. 111–119.
- Leontieva L.S., Ilyin A.B., Konotopov A.I. (2014) Spatial Innovation as a Resource for Social and Economic Development. *Biznes v zakone. Ekonomiko-yuridicheskiy zhurnal*. No. 6. P. 204–207.
- Leontieva L.S., Orlova L.N., Goryacheva T.N. (2015) *Innovatsionnyi potentsial ekonomicheskikh sistem mezourovnya* [Innovative potential of meso-level economic systems]. Moscow: MESI.
- Longi H., Niemelä S. (2021) Drivers of the Innovation System and Role of Knowledge Application in Regional Innovation System — Case Oulu Region, Finland. *Arktika i Sever*. No. 42. P. 103–121. DOI: [10.37482/issn2221-2698.2021.42.103](https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2021.42.103).
- Lukas R.E. (2013) *Lektsii po ekonomicheskomu rostu* [Lectures on economic growth]. Moscow: Izd-vo Instituta Gaidara.
- Lundvall B.-A. (1992) *National Systems of Innovation. Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning*. London: Pinter Publishers.
- Malerba F. (2002) Sectoral Systems of Innovation and Production. *Research policy*. Vol. 31. No. 2. P. 247–264.
- Malerba F. (ed.) (2004) *Sectoral Systems of Innovation: Concepts, Issues and Analyses of Six Major Sectors in Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mensch G. (1972) Basisinnovationen und Verbesserungsinnovationen. *Zeitschrift für Betriebswirtschaft*. No. 42. P. 291–297.
- Morgunov E.V., Snegirev G.V. (2004) Natsional'naya (gosudarstvennaya) innovatsionnaya sistema: sushchnost' i sodержanie [National (state) innovation system: essence and content]. *Sobstvennost' i rynek*. No. 7. P. 10–21.
- Murashova N.A. (2020) Problems of Innovative Development of Regions of Russia (on the Example of the Volga Federal District). *Fundamental'nye issledovaniya*. No. 2. P. 59–64. DOI: [10.17513/fr.42686](https://doi.org/10.17513/fr.42686).
- Nelson R.R. (ed.) (1993) *National Innovation Systems: A Comparative Analysis*. Oxford University Press.
- Orlova L.N. (2016) *Konkurentosposobnost' predprinimatel'skikh struktur v sisteme ustoichivogo innovatsionnogo razvitiya* [Competitiveness of business structures in the system of sustainable innovative development]. Moscow: Rossiyskiy ekonomicheskii universitet imeni G.V. Plekhanova.
- Peshina E.V., Avdeev P.A. (2014) Methodological Approaches to the National Innovation System Development Indicators. *Voprosy innovatsionnoy ekonomiki*. Vol. 4. No. 3. P. 4–21. DOI: [10.18334/inec.4.3.291](https://doi.org/10.18334/inec.4.3.291).
- Romer D. (2001) *Advanced Macroeconomics*. Boston: McGraw-Hill.
- Rybalkin V.V., Sutyryna T.A. (2013) *Strategiya innovatsionnogo razvitiya rossiiskikh regionov* [Strategy of innovative development of Russian regions]. Moscow: Izdatel'skii dom «Delo» RANKhiGS.

Schot J.W., Steinmueller E. (2018) Three Frames for Innovation Policy: R&D, Systems of Innovation and Transformative Change. *Research Policy*. Vol. 47. No. 9. P. 1554–1567. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2018.08.011>.

Selezneva I.E., Klochkov V.V. (2020) Problems of Decision Making in the Sphere of Innovative Development of the Russian High-Tech Industry. *Drukerovskij vestnik*. No. 2(34). P. 89–106. DOI: 10.17213/2312-6469-2020-2-89-106.

Semushkina S.R., Lisenker N.L. (2017) Role of Economic Systems of Meso Level in Formation and Development of National Innovation Systems. *Ekonomika i upravleniye: problemy, resheniya*. Vol. 2. No. 4. P. 99–106.

Shumpeter I. (2001) *Istoriya ekonomicheskogo analiza* [History of economic analysis: in 3 volumes]. Vol. 1. Saint Petersburg: Ekonomicheskaya shkola.

Shumpeter I. (2007) *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya. Kapitalizm, sotsializm i demokratiya* [Theory of economic development. capitalism, socialism and democracy]. Moscow: EKSMO.

Sidorova E.A. (2013) Localization of the Russia National Innovation System in Terms of Becoming the Global Innovation System. *Internet-zhurnal «Naukovedenie»*. No. 3(16). URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/38evn313.pdf>

Simonian R.Kh. (2010) Mezzo-Level Conception — Application to Regions. *Sotsiologicheskie Issledovaniya*. No. 5(313). P. 52–61.

Smolin O.N. (2020) Scientific and Innovative Policy in Russia and Some Systemic Problems of the Development of Russian Science. *Ekonomicheskoye vrozozhdeniye Rossii*. No. 2(64). P. 70–85. DOI: 10.37930/1990-9780-2020-2-64-70-85.

Sukhanova P.A. (2015) The Model of a Regional Innovation System: National and Foreign Approaches. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya: Ekonomika*. No. 4(27). P. 92–102.

Trompenaars F., Coebergh P. (2020) *100+ Management Models: How to Understand and Apply the World's Most Powerful Business Tools*. Moscow: Mann, Ivanov i Ferber.

Vasil'ev E.A. (2020) Modern Problems of Innovation Development of the Republic of Bashkortostan. *Nauchnyi elektronnyi zhurnal Meridian*. No. 8(42). P. 498–500.

Vertakova Yu.V., Plotnikov V.A. (2020) Strategy of Innovative Development of Russia: Management Problems of Implementation. *Drukerovskij vestnik*. No. 1(33). P. 5–20. DOI: 10.17213/2312-6469-2020-1-5-20.

Zhavoronkova N.G., Shpakovskii Yu.G. (2020) Energy Strategy — 2035: Legal Problems of Innovation Development and Environmental Safety. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA)*. No. 3(67). P. 31–47. DOI: [10.17803/2311-5998.2020.67.3.031-047](https://doi.org/10.17803/2311-5998.2020.67.3.031-047).

Дата поступления/Received: 31.05.2021