

«Пионеры» управленческой мысли: случай Вудро Вильсона

Петрунин Юрий Юрьевич

Доктор философских наук, профессор, SPIN-код РИНЦ: [2206-8155](https://orcid.org/0009-0001-9010-8155), petrunin@spa.msu.ru

Факультет государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

Аннотация

Статья посвящена вопросам «борьбы» за приоритет в истории управленческой мысли. Предметом исследования является роль американского юриста, политолога и политика Вудро Вильсона в становлении науки государственного управления. В статье раскрывается противоречие между историческими фактами и господствующими представлениями о приоритете В. Вильсона в становлении теории государственного управления. Данная дихотомия доказывается, в частности, при помощи использования генеративного искусственного интеллекта и больших языковых / лингвистических моделей (ChatGPT), а также наукометрического анализа статьи Вильсона «Наука государственного управления». Борьба за приоритет В. Вильсона в создании науки о государственном управлении сопоставляется с внешне похожей историей открытия генетики Грегором Менделем. В статье показывается, что внешнее сходство «отложенного приоритета» в создании двух наук — генетики и государственного управления — существенно отличается по внутренней логике и последствиям «переоткрытия» концептуальных инноваций предшественников. Можно сказать, что «отложенный приоритет» американского ученого превращается в ложный приоритет, но закрепленный общественным мнением как реальный. Исследование данного сюжета расширяет типологию вариантов борьбы за приоритет в истории науки, а также раскрывает роль внутренних и внешних потребностей в формировании образа «творца» (родоначальника) научной традиции. В заключении делается вывод об актуальности кейса В. Вильсона для решения многих современных проблем управленческой и экономической науки, в частности возрождения теоретического и практического интереса к отечественной кибернетике. Прошлое формирует настоящее и будущее, и при искажении прошлого мы не понимаем настоящего и не способны предсказывать будущее и управлять его наилучшим формированием.

Ключевые слова

История управленческой мысли, проблема научного приоритета, государственное управление, Вудро Вильсон, генеративный искусственный интеллект, большие лингвистические модели, Грегор Мендель.

Для цитирования

Петрунин Ю.Ю. «Пионеры» управленческой мысли: случай Вудро Вильсона // Государственное управление. Электронный вестник. 2024. № 104. С. 27–36. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-104-2024-27-36

“Pioneers” of Managerial Thought: Woodrow Wilson Case

Yuri Yu. Petrunin

DSc (Philosophy), Professor, petrunin@spa.msu.ru

School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.

Abstract

The article focuses on the diversity of the struggle for priority in the history of managerial thought. The subject of the study is the role of the American political scientist and politician Woodrow Wilson in the development of the study of public administration. The article reveals the contradiction between historical facts and prevailing ideas about the priority of W. Wilson in the development of the public administration theory. This dichotomy is proven in particular through the use of generative artificial intelligence and large language models (ChatGPT). The article analyzes the struggle for W. Wilson's priority in the creation of the public administration science and compares it with the outwardly similar story of the discovery of genetics by Gregor Mendel. The article shows that the external similarity of the “deferred priority” in the creation of two sciences — genetics and public administration — differs significantly in the internal logic and consequences of the “rediscovery” of conceptual innovations. We can say that the “deferred priority” of the American scientist turns into a false priority, but fixed by public opinion as real. A conclusion is drawn about the relevance of W. Wilson's case for solving modern problems of economic cybernetics. The past forms the present and future and distorting the past we can't understand the present and predict and manage the better future.

Keywords

History of managerial thought, problem of scientific priority, public administration, Woodrow Wilson, generative artificial intelligence, large linguistic models, Gregor Mendel.

For citation

Petrunin Yu.Yu. (2024) “Pioneers” of Managerial Thought: Woodrow Wilson Case. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 104. P. 27–36. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-104-2024-27-36

Проблема приоритета в истории научной мысли

Проблема приоритета в науке всегда занимала особое место. Ньютон и Лейбниц, Ньютон и Гук, Гаусс, Лобачевский и Бойяи, Дарвин и Уоллес и множество других ученых, страстно спорящих за авторство, представляют собой увлекательные сюжеты познания природы, общества и человека. Это неудивительно, поскольку история науки прежде всего — это соперничество концепций, созданных конкретными учеными. Дело здесь не столько в честолюбии, сколько в том, что теории отражают главное развитие научной мысли, с одной стороны, а с другой — они неразрывно связаны с их создателями. Поэтому ответы на вопросы, *кто, когда и почему* был «творцом» новых научных идей, серьезно влияют на адекватное понимание и конкретной теории, и прогресса научного познания в целом.

Одним из поворотов / ракурсов проблемы приоритета является некорректное приписывание статуса родоначальников новых идей, направлений, школ, концепций ученым, которые этого не заслуживают. Ведущий современный ученый в области истории управленческой мысли В.И. Маршев предложил называть таких персон словом «пионер» в кавычках [Marshhev 2021, 33], а исследователей, искажающих подлинную историю управленческой мысли, «торопливыми» [Ibid.]. Восхищаясь деликатностью формулировок В.И. Маршева, все же не могу не заметить, что существующие кейсы истории науки открывают нам не только отдельные случаи искажения исторической правды, но и системное лоббирование недостоверной информации о родоначальниках идей, заменяющее подлинную эволюцию научной мысли политической мифологией. Один из таких примеров рассматривается в данной статье.

Кто стоял у истоков науки современного государственного управления?

Важным направлением / разделом современной управленческой мысли является Public Administration, или государственное / публичное управление. Первооткрывателем государственного управления как академической дисциплины принято считать американского политолога и политика Вудро Вильсона. Опубликованное им в 1887 году эссе «Наука государственного управления» [Wilson 1887] называется «исторической вехой в американской административной мысли» [Stillman 1973]. В регулярно обновляемой хрестоматии «Классики теории государственного управления» [Classics of Public Administration 1997] эссе Вильсона несколько десятилетий открывало хронологический ряд самых выдающихся научных работ в области государственного управления. Лишь начиная с восьмой редакции хрестоматии 2015 года [Classics of Public Administration 2015] перед ним — в соответствии с политической корректностью или научной честностью — были вставлены фрагменты текстов Конфуция, Цицерона, Бентама и Клаузевица. Тем не менее, если первые четыре мыслителя олицетворяли лишь отдельные идеи, ценности, методы и стратегии управленческой науки, американский ученый до сих пор характеризуется в качестве «отца-основателя» науки государственного управления в целом.

Очевидно, что указанная высокая роль предполагает проявление оригинальных методологических и эпистемологических признаков: выделение новой предметной области из существующих наук; обозначение ключевых проблем и методов данной науки и образцов их разрешения; теоретическая и практическая актуальность / потребность; наличие в дальнейшем прямых и косвенных учеников и последователей, которые развивают предложенный родоначальником концептуальный багаж. При этом надо отметить, что все перечисленные признаки взаимосвязаны и необходимы для претендента на статус создателя новой академической дисциплины или школы.

Насколько эти признаки можно обнаружить в наследии Вудро Вильсона? Новая наука обычно либо закрепляется в названии, данном «творцом», либо связывается с именем «творца»: Тейлор — тейлоризм, Фрейд — фрейдизм, Кейнс — кейнсианство, Маркс — марксизм; Аристотель — экономика, Винер — кибернетика, Богданов — тектология и т. п. Что касается Вудро Вильсона, то в его единственной работе по государственному управлению термин *Public Administration* вообще не встречается. Назвать же именем Вильсона его проект новой науки было невозможно: у него просто не было учеников, продолжающих его исследование. Среди выдающихся современников, занимавшихся аналогичными темами, ни Ф. Гуднау [Goodnow 1900], ни Д. Уайт [White 1926], ни В. Уиллоуби [Willoughby 1927] имя Вильсона не упоминали ни в одной работе. Более того, со времени его публикации до 1941 года на нее нет ни одной ссылки в научной литературе [Van Riper 1983]! В 1939 году было создано Американское общество государственного управления, в котором никто не знал о статье В. Вильсона. «Любая связь, — писал Ван Рипер, — между работой Вильсона и более поздними работами — чистая фантазия» [Van Riper 1983].

Какое же событие, изменившее статус В. Вильсона в «пантеоне» истории управленческой мысли, произошло в 1941 году? В связи с этим американский историк Д. Мартин утверждает, что «простой ответ заключается в повторной публикации статьи Вильсона в декабре 1941 г. в *Political Science Quarterly* December 1941 наряду с фотокопией уклончивого, полного смирения письма редактору, что стало шедевром связей с общественностью» [Martin 1988]. В письме Вильсон сообщал редактору, что у него были очень скромные цели, когда он писал эту работу, которая будет «полупопулярным введением» в государственное управление. Он даже сказал, что считает свою работу «довольно легковесной». Так, более известный в Северной Америке (да и во всем мире) как президент США (1913–1921) Вудро Вильсон предстал в качестве прозорливого теоретика, а наука управления «обогадилась» американским мифологическим прародителем *Public Administration*.

Марк Рутгерс [Rutgers 1997] подчеркивает, что «наука государственного управления» В. Вильсона ни в коем случае не является первым самостоятельным исследованием государственного управления. Фактически до появления упомянутой статьи Вильсона государственное управление было хорошо изучено в Европе, и мы знаем, что Вильсон по крайней мере был знаком с работами некоторых немецких пионеров в этой области [Rosser 2010]. Ричард Дж. Стиллман отметил, что, «формулируя свою дихотомию политика / администрация, Вильсон неправильно истолковал некоторые немецкие произведения, которые он читал» [Stillman 1973]. Впрочем, и центральная тема эссе Вильсона — дихотомия политики и администрации — в настоящее время многими признается мифом (хотя частично полезным) [Svara 2001].

Вильсон был не единственным американским исследователем, который знал о европейской версии исследования государственного управления. Фактически, в отличие от науки государственного управления, исследования европейских практиков часто цитировались учеными Америки в XIX веке. Некоторые американские ученые по истории управленческой мысли утверждают, что, поскольку работа Вильсона оставалась незамеченной до конца 1930-х годов и к тому времени изучение государственного управления было хорошо развито во многих частях мира, неправильно называть его основателем государственного управления [Van Riper 1983]. Если говорить даже об американском управлении, более справедливо отдать должное Фрэнку Гуднау, который положил начало дискуссии *Public Administration*.

Все это ставит под сомнение роль Вильсона в формировании теории государственного управления. Это не означает обесценивания его эссе. Это означает, что ни достоинства данной публикации, ни ее недостатки не повлияли ни на формирование, ни на развитие науки государственного управления. То, что наряду с ним существовало множество независимо написанных

работ по данной теме, говорит о сложившейся в конце XIX – начале XX вв. общественной потребности в США (связанной прежде всего с реформаторским движением), как, впрочем, и в других странах, в лучшем понимании государственного управления и увеличении его эффективности.

Обратим внимание, что критические статьи о вкладе В. Вильсона в науку о государственном управлении написаны известными *американскими* историками управленческой мысли в *высокорейтинговых международных* (читай: *американских*) журналах *по государственному управлению* и упоминаются даже в общепризнанной хрестоматии по истории управленческой мысли [Classics of Public Administration 2015], хотя и называются «ревизионизмом» (в английском языке это понятие не имеет такого оттенка, как в русском). То есть перед нами аргументированные фактическими данными исследования, а не необоснованные выдумки, высосанные из пальца маргиналами или анархистами (анархизм здесь в понимании Фейерабенда [Фейерабэнд 2007]).

В борьбе за приоритет обычно большую роль играют личные и национально-патриотические страсти. Выбранный сюжет показывает почти «стерильные» по отношению к этим страстям условия дискуссии: предполагаемый «пионер» интеллектуальной истории, его современники, его разоблачители принадлежат в основном к одной национальной школе — американской. Соответственно, обсуждение этого кейса лежит почти полностью в сфере рационального исследования. Но все-таки вмешивающиеся посторонние (экстерналистские) факторы искажают историю науки, что ведет к неправильной оценке трендов, концепций, роли отдельных ученых. История управленческой мысли должна базироваться на объективной истории, только тогда от нее будет и практическая польза.

Генеративный искусственный интеллект в изучении роли Вильсона в истории управленческой мысли.

Несмотря на вполне убедительные аргументы против искаженного понимания роли В. Вильсона в истории управленческой мысли, в общественном сознании и даже в научных кругах до сих господствует представление о нем как об «отце-основателе» public administration. В качестве доказательства стихийного сопротивления консервативного взгляда на рождение новой управленческой науки воспользуемся генеративным искусственным интеллектом. В настоящее время некоторые авторитетные экономисты и управленцы высказывают идеи о полезности и эффективности применения как инструмента в научных исследованиях таких методов искусственного интеллекта, как машинное обучение, искусственные нейронные сети, и других передовых технологий [Брагин и др. 2023].

Фактически обученный на большом объеме данных ChatGPT отражает усредненные/типичные представления общества о любых проблемах и процессах и может служить для описания этих представлений. В определенном смысле он может заменить масштабное социологическое исследование. Ниже приведен диалог с ChatGPT по рассматриваемой теме.

Юрий Петрунин, [31 марта 2024 г., 14:07:06]:

Вудро Вильсон считается пионером науки государственного управления. Какие европейские ученые оказали влияние на его эссе «Наука государственного управления»? Кто из ученых и историков критиковал это эссе и почему?

ChatGPT4 | Midjourney, [31 марта 2024 г., 14:07:12]:

Эссе «Наука государственного управления» американского президента Вудро Вильсона опубликовано в 1887 году и признано одним из важнейших работ в области политической науки. В процессе подготовки эссе на него оказали влияние европейские ученые: Адольф Вагнер из Германии

с его идеями о функциональном анализе государственных институтов, а также английский историк Генри Мэйн.

Однако не все ученые и историки одобряли работы Вудро Вильсона. Например, английский историк Герберт Фишер критиковал эссе Вильсона за слишком абстрактный и теоретический подход к проблемам государственного управления. Он считал, что Вильсон оставил за рамками своего исследования такие важные аспекты, как исторический контекст и практическая применимость теорий.

Юрий Петрунин, [31 марта 2024 г., 14:10:19]:

Повлияли ли на Вудро Вильсона идеи немецкого ученого Лоренца Штейна? Что Вудро Вильсон заимствовал у немецкого ученого?

ChatGPT4 | Midjourney, [31 марта 2024 г., 14:10:25]:

Да, идеи немецкого ученого Лоренца Штейна по органической теории государства оказали влияние на Вудро Вильсона при написании его эссе «Наука государственного управления». Вильсон заимствовал у Штейна концепцию государства как организма, в котором различные институты и органы играют определенные функциональные роли, а само государство рассматривается как единое целое.

Эта идея органического подхода к государству помогла Вудро Вильсону развить свою концепцию эффективного управления и принятия решений на основе дифференциации функций и специализации государственных органов. Таким образом, можно сказать, что Вудро Вильсон заимствовал у Лоренца Штейна концепцию органической природы государства и применил ее в своих исследованиях по науке государственного управления.

Юрий Петрунин, [31 марта 2024 г., 14:15:20]:

Почему на эссе Вудро Вильсона никто не ссылался до 1940-х гг.?

ChatGPT4 | Midjourney, [31 марта 2024 г., 14:15:29]:

Отсутствие ссылок на эссе Вудро Вильсона до 1940-х годов можно объяснить несколькими факторами:

- 1) нешироким распространением: Вильсон не был известен как академик или ученый, а скорее как политик и юрист. Его работы не получили широкого признания в научном сообществе вплоть до того времени. Важность его эссе стала осознаваться лишь с течением времени;
- 2) политическим контекстом: в течение десятилетий после публикации эссе мир охватывали Первая Мировая война, Великая депрессия и другие социально-политические события, что могло отвлечь внимание от работы Вильсона об управлении государством;
- 3) изменением интересов: интересы научного сообщества могли варьироваться в зависимости от актуальных проблем и вызовов того времени, что могло затруднить широкое обсуждение работы Вильсона.

Следует отметить, что к 1940-м годам произведения и идеи Вудро Вильсона начали получать более широкое распространение и внимание со стороны ученых, что способствовало повышению ценности его работы по науке государственного управления.

Юрий Петрунин, [31 марта 2024 г., 14:19:16]:

Ссылаться на эссе Вудро Вильсона стали после повторной публикации его эссе в 1941 году? Повлиял ли рост ссылок на эссе из-за того, что Вудро Вильсон был до этого президентом США?

ChatGPT4 | Midjourney, [31 марта 2024 г., 14:19:23]:

Да, правда состоит в том, что эссе Вудро Вильсона начали активно цитировать после его повторной публикации в 1941 году. Это связано с тем, что в этот период интерес к работам Вильсона возрос из-за его бывшего статуса президента США (1913–1921) и всплеска академического интереса к его политическим идеям.

Известность и авторитет, достигнутые Вудро Вильсоном в качестве президента, сыграли определенную роль в увеличении внимания к его научным трудам. Его опыт и знания в области государственного управления стали предметом интереса для ученых и исследователей, что способствовало росту ссылок на его эссе.

Таким образом, публикация эссе в 1941 году послужила толчком для увеличения цитирования работ Вудро Вильсона, а его прежний статус президента действительно сыграл роль в повышении интереса к его научным идеям и влиянию на область государственного управления.

Юрий Петрунин, [31 марта 2024 г., 14:23:09]:

Может ли тогда Вудро Вильсон считаться родоначальником науки государственного управления в США, если несколько десятилетий с конца XIX века до 1940-х годов наука государственного управления развивалась учеными, которые ничего не знали об эссе Вудро Вильсона 1887 года?

ChatGPT4 | Midjourney, [31 марта 2024 г., 14:23:16]:

Да, можно рассматривать Вудро Вильсона как одного из родоначальников науки государственного управления в США несмотря на то, что его эссе не получило широкого признания вплоть до 1940-х годов. Важно понимать, что вклад каждого ученого или политика в развитие науки может быть оценен с учетом их уникальных идей, концепций и влияния на последующие поколения исследователей.

Хотя некоторые ученые до 1940-х годов могли не знать об эссе Вудро Вильсона, они внесли значительный вклад в развитие науки государственного управления в США. Тем не менее работы Вильсона послужили важным импульсом для дальнейшего развития этой области благодаря своему оригинальному подходу к организации государственной деятельности и управлению.

Таким образом, Вудро Вильсон может быть признан как один из пионеров науки государственного управления в США благодаря своему эссе и влиянию на последующие работы и исследования в этой области, даже если его труды стали широко цитироваться лишь в последующие десятилетия.

Юрий Петрунин, [31 марта 2024 г., 14:26:43]:

Как можно говорить о том, что идеи Вудро Вильсона послужили импульсом развития науки государственного управления, если никто из ученых не знал про идеи Вудро Вильсона, то есть эти импульсы не влияли на их публикации?

ChatGPT4 | Midjourney, [31 марта 2024 г., 14:26:54]:

Вы правы, идеи Вудро Вильсона не могли непосредственно повлиять на развитие науки государственного управления, если ученые не были знакомы с его работами до определенного времени. Влияние научных идей и концепций обычно предполагает их изучение, анализ и дальнейшее внедрение в научные дискуссии и публикации.

Следовательно, можно сказать, что до того времени, когда работы Вудро Вильсона стали широко известны и цитируемы, его идеи не могли оказать непосредственного влияния на современников и последующие поколения ученых в области государственного управления.

Тем не менее развитие науки — это постоянный процесс, результатом которого является синтез различных идей, концепций и подходов. Даже если идеи Вудро Вильсона не были изначально широко распространены, их значимость и влияние могли быть осознаны и восприняты позже, послужив стимулом для новых исследований и теоретических размышлений в области государственного управления.

Таким образом, хотя немногочисленные ученые не знали об идеях Вудро Вильсона в данное время, его работы впоследствии стали важным источником вдохновения и размышлений для последующих исследователей и ученых в этой области.

Юрий Петрунин, [31 марта 2024 г., 14:29:56]:

Да, идеи Вудро Вильсона могли повлиять на дальнейшее развитие науки государственного управления, но родоначальником науки государственного управления он не мог быть, поскольку его идеи при становлении науки государственного управления никому не были известны.

ChatGPT4 | Midjourney, [31 марта 2024 г., 14:30:02]:

Вы правильно подметили, что для того, чтобы быть родоначальником науки государственного управления, идеи и работы Вудро Вильсона должны были быть известны и оказывать влияние на современников в период формирования этой науки. Учитывая, что его эссе «Наука государственного управления» не привлекло широкого внимания до более позднего времени, несколько десятилетий после публикации, корректно указать, что Вудро Вильсон не мог быть именно родоначальником науки государственного управления.

Однако его идеи и концепции впоследствии получили признание и внимание, став важным компонентом развития данной области знаний. Таким образом, хотя он не был родоначальником, его вклад в науку государственного управления впоследствии оказался значительным и важным для ее развития в будущем.

Как видно из диалога, ChatGPT4 упрямо сопротивляется фактам и логике развития истории государственного управления и выдвигает не очень обоснованные объяснения забвения идей Вильсона («немногочисленные ученые», «не мог повлиять на развитие науки», «война» и др.). Даже согласившись в конце концов со спорностью роли В. Вильсона как основателя нового научного направления, ChatGPT4 не смог отказаться от высокой оценки его вклада в возникновение Public Administration. Иными словами, научное и образовательное сообщества не готовы отречься от восприятия Вильсона как «отца-основателя» или хотя бы подкорректировать представления о вкладе американского политолога в теорию государственного управления.

Вудро Вильсон и Грегор Мендель: общее и отличия

Пожалуй, важным аргументом ChatGPT4 представляется следующий: через несколько десятилетий развития американской науки государственного управления реинкарнация эссе В. Вильсона все-таки могла содержать некоторые моменты, способные после столь долго забвения придать новый импульс научному познанию. Тем более что похожий сюжет в истории науки имеется и он очень похож на историю с «фальстартом» Вильсона. Речь идет о Г. Менделе, первооткрывателе и настоящем «отце» науки генетики на рубеже XIX–XX веков. Более того, влияние биологических концепций, прежде всего дарвинизма, на Вудро Вильсона уже выявлено учеными [Slomski 2022].

В 1865 году Грегор Мендель сделал доклад под названием «Опыты над растительными гибридами» на двух заседаниях Брюннского общества естествоиспытателей. В следующем году он опубликовал свои статьи в очередном томе «Трудов Общества естествоиспытателей Брюнна» [Mendel 1866]. Несмотря на то, что «Труды...» рассылались в европейские университетские библиотеки, отреагировал на публикацию только один человек (хотя достаточно авторитетный) — ботаник Карл фон Негели, который посоветовал автору провести опыты и над другими видами растений.

Далее история еще больше похожа на сюжет с В. Вильсоном: молчание коллег, война между Пруссией и Австрией (у Вильсона — Первая мировая война), не способствующая научным исследованиям, смена деятельности с научной на административную (избрание Менделя настоятелем монастыря св. Фомы, избрание Вильсона президентом США) и другие мелкие совпадения.

«В 1900 году сразу трое ученых “переоткрыли” законы Менделя, — пишет Сергей Багоцкий, — голландец Гуго де Фриз, немец Карл Корренс и австриец Эрих Чермак. Все они отправили рукописи

своих работ в один журнал — “Известия Германского ботанического общества”, и все цитировали статью Менделя в номере брюнских “Трудов...” за 1866 год и предложили называть открытые законы “законами Менделя» [Багоцкий 2023].

Почему более чем через четверть века сразу три авторитетных ученых независимо друг от друга присягнули уже ушедшему в мир иной ученому-монаху? Причина заключается в том, что развитие учения о наследственности хотя и продвинулось в некотором отношении дальше опытов Менделя, но фактически существовало на другой концептуальной базе. Перечислим основные результаты Менделя, перевернувшие методологические и эпистемологические основания новой науки и прочно вошедшие в ее практику и теорию. Во-первых, Мендель создал применяющуюся до сих пор стратегию исследований: выделение наследования отдельных качественных признаков биологического вида и количественную (математическая — комбинаторика и статистика) обработку полученных данных; во-вторых, он открыл дискретность наследственных признаков и их разделение на доминантные и рецессивные; наконец, в-третьих, он вывел на основе своих исследований три закона наследования, ставшие каркасом новой биологической науки [Багоцкий 2023].

«Можно сказать, — пишет А.И. Ермолаев, — что хотя “точкой бифуркации” для генетики стал 1900-й, а вовсе не 1865 г., но не будь открытия Менделя в 1865 г., публикации 1900 г. не произвели бы на современников такого впечатления и, возможно, не стали бы этой самой “точкой бифуркации”. Таким образом, влияние Менделя на историю биологии огромно, хотя и выявляется опосредованно, через историю переоткрытия его законов» [Ермолаев 2022, 183]. Можно ли применить выводы из истории возникновения генетики к истории публикации эссе Вудро Вильсона? Весьма сомнительно. Забытое («пере-открытое») эссе американского политолога в лучшем случае было близко работам его современников, но никакого импульса не могло иметь в середине XX столетия, поскольку за полвека государственное управление ушло настолько далеко вперед и в теории, и на практике, что наброскам Вильсона нечего было добавить к ним.

Заключение

Обычно проблема научного приоритета связана с борьбой двух (реже трех) ученых, претендующих на роль первооткрывателя / пионера новой концепции. Эпизод с Вудро Вильсоном представляет собой редкий случай, когда претендент на лавры только один, но не все уверены, что он действительно достоин этой роли или даже что такой герой вообще нужен. Очевидно, что потребность иметь весомого родоначальника науки (все-таки президент США!) сыграла свою роль, превратив никому не известного исследователя в мифического творца научной традиции.

На наш взгляд, главная заслуга Вудро Вильсона состоит не в создании науки государственного управления, существовавшей задолго до его рождения, а в выделении ее новой версии из области политологии (точнее сказать, указание, в каком направлении нужно двигаться). В европейской традиции XIX века государственное управление относилось скорее к юридическим или философским наукам (Гегель, Лоренц Штейн, Гольцев). В американском же варианте госуправление вышло из лона американской политологии: не случайно Вильсон был президентом Американской ассоциации политической науки. Впрочем, в XX столетии государственное управление как область науки все больше сближалось с экономикой и менеджментом.

Какие уроки можно извлечь из описанного сюжета? Представляет ли он интерес только для историков управленческой науки? Думаю, что есть много реальных управленческих проблем, для разрешения которых случай В. Вильсона может быть полезен. Современный отечественный пример — возрождение стратегического планирования и экономической кибернетики (пока в основном в научном поле). Встал вопрос об объективной оценке роли советских кибернетиков

в развитии управленческой мысли. Правильно ли мы их понимаем? Адекватно ли осмысливаем их концепции? Объективно ли оцениваем роль отдельных ученых? Наконец, кто является основателем советской экономической кибернетики, заложившим фундамент ее дальнейшей эволюции? От правильной оценки вклада в науку работ В.М. Глушкова, Н.И. Ведуты, А.И. Китова и др. зависит не только построение реальной исторической траектории науки, но и выбор наиболее перспективного направления развития экономической кибернетики и стратегического планирования. Помощь истории управленческой мысли здесь крайне важна.

Список литературы:

- Багоцкий С. Монах тысячи цветов // Химия и жизнь. 2023. № 1. URL: https://elementy.ru/nauchno-populyarnaya_biblioteka/436717/Monakh_tysyachi_tsvetov
- Брагин А.В., Бахтизин А.Р., Макаров В.Л. Большие языковые модели четвертого поколения как новый инструмент в научной работе // Искусственные общества. 2023. Т. 18. № 1. DOI: [10.18254/S207751800025046-9](https://doi.org/10.18254/S207751800025046-9)
- Ермолаев А.И. О роли Менделя в истории биологии (к 200-летию Грегора Менделя) // Историко-биологические исследования. 2022. Т. 14. № 4. С. 176–186. DOI: [10.24412/2076-8176-2022-4-176-186](https://doi.org/10.24412/2076-8176-2022-4-176-186)
- Фейерабенд П. Против метода. Очерки анархистской теории познания. М.: АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2007
- Classics of Public Administration / ed. by J.M. Shafritz, A.C. Hyde. Orlando, Florida: Harcourt Brace College Publishers, 1997.
- Classics of Public Administration / ed. by J.M. Shafritz, A.C. Hyde. Boston: Cengage Learning, 2015.
- Goodnow F.J. Politics and Administration: A Study in Government. New York: Russell and Russell, 1900.
- Marshev V.I. History of Management Thought. Genesis and Development from Ancient Origins to the Present Day. Luxemburg: Springer, 2021.
- Martin D.W. The Fading Legacy of Woodrow Wilson // Public Administration Review. 1988. Vol. 48. Is. 2. P. 631–636. DOI: [10.2307/975764](https://doi.org/10.2307/975764)
- Mendel G. Versuche über Pflanzen-Hybriden // Verhandlungen des naturforschenden Vereines in Brünn. 1866. Bd. 4. S. 3–47.
- Rosser C. Woodrow Wilson's Administrative Thought and German Political Theory // Public Administration Review. 2010. Vol. 70. Is. 4. P. 547–556. DOI: [10.1111/j.1540-6210.2010.02175.x](https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2010.02175.x)
- Rutgers M.R. Beyond Woodrow Wilson: The Identity of the Study of Public Administration in Historical Perspective // Administration and Society. 1997. Vol. 29. Is. 3. P. 276–300. DOI: [10.1177/009539979702900302](https://doi.org/10.1177/009539979702900302)
- Slomski B. Darwin and American Public Administration. Woodrow Wilson's Darwinian Argument for Administration // Politics and the Life Sciences. 2022. Vol. 41. Is. 1. DOI: [10.1017/pls.2021.24](https://doi.org/10.1017/pls.2021.24)
- Stillman R.J. Woodrow Wilson and the Study of Administration: A New Look at an Old Essay // American Political Science Review. 1973. Vol. 67. Is. 2. P. 582–588. DOI: [10.2307/1958787](https://doi.org/10.2307/1958787)
- Svara .H. The Myth of the Dichotomy: Complementarity of Politics and Administration in the Past and Future of Public Administration // Public Administration Review. 2001. Vol. 61. Is. 2. P. 176–183. DOI: [10.1111/0033-3352.00020](https://doi.org/10.1111/0033-3352.00020)
- Van Riper P. The American Administrative State: Wilson and the Founders — An Unorthodox View // Public Administration Review. 1983. Vol. 43. Is. 2. P. 477–490. DOI: [10.2307/975915](https://doi.org/10.2307/975915)
- White D. Introduction to the Study of Public Administration. New York: Macmillan, 1926.

Willoughby W. F. Principles of Public Administration. Baltimore: The Johns Hopkins Press, 1927.

Wilson W. The Study of Administration // Political Science Quarterly. 1887. Vol. 2. P. 197–222.

References:

Bagotsky S. (2023) Monakh tysyachi tsvetov [Monk of a thousand flowers]. *Khimiya i zhizn'*. No. 1. Available at: https://elementy.ru/nauchno-populyarnaya_biblioteka/436717/Monakh_tysyachi_tsvetov

Bragin A., Bakhtizin A., Makarov V. (2023) Large Fourth-Generation Language Models as a New Tool in Scientific Research. *Iskusstvennyye obshchestva*. Vol. 18. Is. 1. DOI: [10.18254/S207751800025046-9](https://doi.org/10.18254/S207751800025046-9)

Ermolaev A.I. (2022) What Role did Mendel Play in the History of Biology (to the 200th Anniversary of Gregor Mendel). *Istoriko-biologicheskiye issledovaniya*. 2022. Vol. 14. No. 4. P. 176–186. DOI: [10.24412/2076-8176-2022-4-176-186](https://doi.org/10.24412/2076-8176-2022-4-176-186)

Feyerabend P.K. (2007) *Against Method. Outline of an Anarchist Theory of Knowledge*. Moscow: AST: AST Moskva: Khranitel'.

Goodnow F.J. (1900) *Politics and Administration: A Study in Government*. New York: Russell and Russell.

Marshev V.I. (2021) *History of Management Thought. Genesis and Development from Ancient Origins to the Present Day*. Luxemburg: Springer.

Martin D.W. (1988) The Fading Legacy of Woodrow Wilson. *Public Administration Review*. Vol. 48. No. 2. P. 631–636. DOI: [10.2307/975764](https://doi.org/10.2307/975764)

Mendel G. (1866) Versuche über Pflanzen-Hybrien. *Verhandlungen des naturforschenden Vereines in Brünn*. Bd. 4. S. 3–47.

Rosser C. (2010) Woodrow Wilson's Administrative Thought and German Political Theory. *Public Administration Review*. Vol. 70. Is. 4. P. 547–556. DOI: [10.1111/j.1540-6210.2010.02175.x](https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2010.02175.x)

Rutgers M.R. (1997) Beyond Woodrow Wilson: The Identity of the Study of Public Administration in Historical Perspective. *Administration and Society*. Vol. 29. Is. 3. P. 276–300. DOI: [10.1177/009539979702900302](https://doi.org/10.1177/009539979702900302)

Shafritz J.M., Hyde A.C. (eds.) (1997) *Classics of Public Administration*. Orlando, Florida: Harcourt Brace College Publishers.

Shafritz J.M., Hyde A.C. (eds.) (2015) *Classics of Public Administration*. Boston: Cengage Learning, 2015.

Slomski B. (2022) Darwin and American Public Administration. Woodrow Wilson's Darwinian Argument for Administration. *Politics and the Life Sciences*. Vol. 41. Is. 1. DOI: [10.1017/pls.2021.24](https://doi.org/10.1017/pls.2021.24)

Stillman R.J. (1973) Woodrow Wilson and the Study of Administration: A New Look at an Old Essay. *American Political Science Review*. Vol. 67. Is. 2. P. 582–588. DOI: [10.2307/1958787](https://doi.org/10.2307/1958787)

Svara J.H. (2001) The Myth of the Dichotomy: Complementarity of Politics and Administration in the Past and Future of Public Administration. *Public Administration Review*. Vol. 61. Is. 2. P. 176–183. DOI: [10.1111/0033-3352.00020](https://doi.org/10.1111/0033-3352.00020)

Van Riper P. The American Administrative State: Wilson and the Founders — An Unorthodox View. *Public Administration Review*. Vol. 43. Is. 2. P. 477–490. DOI: [10.2307/975915](https://doi.org/10.2307/975915)

White D. (1926) *Introduction to the Study of Public Administration*. New York: Macmillan.

Willoughby W.F. (1927) *Principles of Public Administration*. Baltimore: The Johns Hopkins Press.

Wilson W. (1887) The Study of Administration. *Political Science Quarterly*. Vol. 2. P. 197–222.

Дата поступления/Received: 02.04.2024