

Правовые и политические аспекты управления
Legal and political aspects of public administration

УДК 321

DOI: 10.55959/MSU2070-1381-106-2024-155-169

Проблемы развития исследований женского политического лидерства:
библиометрический анализ

Жохова Анастасия Александровна

Аспирант, SPIN-код РИНЦ: [8427-4510](https://elibrary.ru/author_index.aspx?author_id=8427-4510), ORCID: [0000-0002-1065-5460](https://orcid.org/0000-0002-1065-5460), zhokhovaaa@my.msu.ru

Факультет государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

Аннотация

Внимание исследователей к проблемам рекрутирования элит нового типа в условиях трансформации современного политического процесса остается неизменно высоким. В то же время интерес со стороны исследователей к женскому политическому лидерству остается незначительным, а работы авторов продолжают освещать в большей степени проблемы гендерного неравенства в политике, что демонстрируют результаты исследования (113 публикаций по теме «женское политическое лидерство» против 11374 по теме «гендерное политическое равноправие»). Парадигма гендерных исследований уже долгий период остается неизменной: особое внимание уделяется количественным показателям женщин на высших политических постах, проблемам неравного доступа и стереотипам электората. С использованием методологии наукометрического подхода и контент-анализа в работе демонстрируется медленное развитие исследовательских проблем женского политического лидерства в современной отечественной науке, а также показана специфика и направления развития исследований женского политического лидерства при помощи библиометрического анализа развития гендерных исследований на основе данных НЭБ и РИНЦ. Анализ цитирования позволяет представить статистику по исследуемой теме в популярных поисковых системах. В статье отмечается, что проблемное поле женского политического лидерства лежит на стыке различных научных дисциплин: политических, экономических, социологических, психологических и исторических наук. При этом количество цитирований публикаций по женскому политическому лидерству чаще превалирует в экономических науках, социологии и психологии, а изучением проблем женского политического лидерства в основном занимаются исследователи ведущих вузов России, среди которых МГУ, подразделения РАН, РАНХиГС, Финансовый университет при Правительстве РФ и др. Результаты проведенного исследования позволяют сделать выводы об устоявшихся убеждениях в научном сообществе среди гендерных исследователей, касающихся проблем неравенства в политике, однако трансформация политического процесса в последние годы не вызывает соответствующих изменений в научной парадигме среди исследований о женском политическом лидерстве.

Ключевые слова

Женское политическое лидерство, институционализация женского лидерства, гендерное политическое равноправие, наукометрия, библиометрия.

Для цитирования

Жохова А.А. Проблемы развития исследований женского политического лидерства: библиометрический анализ // Государственное управление. Электронный вестник. 2024. № 106. С. 155–169. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-106-2024-155-169

Problems of Developing Researches on Women's Political Leadership:
A Bibliometric Analysis

Anastasiya A. Zhokhova

Postgraduate student, ORCID: [0000-0002-1065-5460](https://orcid.org/0000-0002-1065-5460), zhokhovaaa@my.msu.ru

School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.

Abstract

The attention of researchers to the problems of recruiting new types of elites remains consistently high in the context of the modern political process transformation. But at the same time, the interest of researchers in women's political leadership remains insignificant because the authors' work continues to highlight gender inequality in politics, as demonstrated by the results of the study (113 publications versus 11,374). The paradigm of gender studies remains outdated: special attention is paid to the numerical indicators of women in top political positions, to the problems of unequal access and stereotypes of the electorate. Using the methodology of scientometric research approach, the author demonstrates the slow development of research problems of female political leadership in modern domestic science, as well as specifics and directions of development of research on possible institutionalization of women's political leadership by means of bibliometric analysis of gender studies development on the basis of the e-library and RSCI. Citation analysis allows presenting statistics on the researched topic in popular search engines. The article notes that the problem field of female political leadership lies at the interdisciplinary interface of various scientific disciplines: political sciences, economic sciences, sociological sciences, psychological sciences and historical sciences. At the same time, the number of citations of publications on women's political leadership more often prevails in economics, sociology and psychology. Researchers of leading Russian universities are mainly interested in the problems of women's political leadership, including Lomonosov Moscow State University, structures of the Russian Academy of Sciences, The Presidential Academy RANEPA, Financial University under the Government of the Russian Federation, etc. The findings of the study lead to conclusions about the well-established convictions in the scientific community among the gender researchers regarding inequality in politics. However, the transformation of the political process in recent years does not cause corresponding changes in the scientific paradigm among studies on women's political leadership.

Keywords

Women's political leadership, institutionalization of women's leadership, gender and political equality, scientometric research, bibliometric analysis.

For citation

Zhokhova A.A. (2024) Problems of Developing Researches on Women's Political Leadership: A Bibliometric Analysis. Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik. No. 106. P. 155–169. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-106-2024-155-169

Дата поступления/Received: 25.07.2024

Введение. Актуальность исследования

Важность научных исследований и своевременное обновление актуальности научных разработок являются основополагающими элементами социально-экономической деятельности в любом развитом и развивающемся государстве для решения соответствующих кризисов в государственном управлении. Актуальность темы настоящего исследования заключается в проблемах недостаточной изученности особенностей развития женского лидерства в формировании политических элит как в России, так и в других странах мира, что осложняется на практике стагнацией развития гендерных исследований в последние годы, цели которых перестают отвечать современным запросам на решение актуальных практических проблем.

Целесообразность инвестирования средств в научные исследования и разработки зависят от оценок результатов научной деятельности ученых, а также от масштабирования актуальности проблем на международном уровне, в связи с чем и был предпринят библиометрический анализ гендерных исследований [Kohli, Melville 2019; Zhao et al. 2019]. В свою очередь, важность исследований женского политического лидерства обусловлена и международной повесткой — относительно недавними обсуждениями в ООН в 2021 г. необходимости способствовать увеличению количества женщин на руководящих постах для решения проблемы их доступа к лидерским позициям [Шведова 2022, 41; Григорьева, Жохова 2022а, 51], что было поддержано Генеральным секретарем ООН, который предложил принять соответствующее паритетное законодательство и проводить политику продвижения женщин на высшие посты для трансформации современного общества¹, что невозможно без предварительного проведения качественных и количественных исследований (статистической оценки и глубокой экспертизы).

Количественные исследования о гендерном балансе на руководящих постах по-прежнему остаются в фокусе исследования только с точки зрения обоснования природных различий, которые не могут стать препятствием для возможностей самореализации в социально-экономической и политической сферах [Ребрей 2024; Григорьева, Жохова 2022b, 394–395]. При этом акцент на проблемах доступа женщин к политическим постам ставит под угрозу развитие междисциплинарных исследований качества женского управления, так как данные вопросы часто оказываются не в фокусе масштабных научных проектов. Соответственно, цель данной научной работы заключается в выявлении специфики исследований женского политического лидерства в современной отечественной науке.

Методология исследования

Сформулированная во введении цель предполагает выбор определенного исследовательского материала и определенной методологии. Помимо контент-анализа, метода классификации для выявления критериев и последующей систематизации по ним, методов математической статистики, в частности статистической сводки и группировки, ретроспективного метода для установки причинно-следственных связей, которые повлияли на возникновение исследуемой

¹ Líderes mundiales piden que haya más mujeres en el poder para salir de la crisis // Efeminista [Электронный ресурс]. URL: <https://www.efeminista.com/lideres-mundiales-mujeres-poder-crisis/> (дата обращения: 10.06.2024).

проблемы, в работе используется наукометрический подход. Наукометрический подход позволил сделать выводы относительно активности ученых и научного сообщества конкретной области гендерных исследований — политического женского лидерства. В работе анализировалась современная интерпретация особенностей библиометрического анализа [Петрунин 2020b, 70], хотя данный подход был широко изучен с использованием классических работ о наукометрии [Garfield 1972] в совокупности с библиометрическим анализом [Pritchard 1969].

Наукометрический подход становится востребованным инструментом при изучении формирования возникающих перспективных областей познания на междисциплинарном стыке научных исследований и их внутренней структуры [Петрунин 2020c]. Более того, наукометрические показатели были объявлены критерием, по которому государство оценивает результативность работы ученых [Гуськов 2015, 75]. Хотя стоит признать, что данный метод имеет и свою ограниченность, поэтому требует тщательной верификации и комплексного анализа со стороны исследователя. Несмотря на то, что контент-анализ проводится по авторам, наукометрический подход позволяет точно оценить научную активность по рассматриваемым областям знания в целом, а также взаимодействие со смежными областями знаний [Leydesdorff 1989]. При этом учеными признается, что количество публикаций не всегда является критерием эффективности специалиста, однако подтверждается тесная взаимозависимость между публикационной активностью авторов, цитируемостью их публикаций и их личным вкладом в развитие науки [Гуськов 2015], что обуславливает выбор представленной методологии.

В данной статье были проанализированы последние научные работы (за 10 лет) по такой тематике, как женское политическое лидерство, женское лидерство и гендерное политическое равноправие. В работе использовались данные Научной электронной библиотеки e-library (НЭБ), а также Российского индекса научного цитирования (РИНЦ). Данные базы были выбраны в качестве основных источников для исследования, так как именно в них содержится основной пласт современных русскоязычных научных публикаций, а в международных наукометрических базах российское научное сообщество представлено не так широко [Петрунин 2020a, 129]. Более того, именно посредством статистического инструментария для анализа этих баз удалось проследить основные тенденции и проблемы развития гендерных исследований о женском политическом лидерстве, а также определить соотношение вклада разных дисциплин в формирование гендерных исследований о женском политическом лидерстве. Важно отметить, что данные РИНЦ, взятые для библиометрического анализа, актуальны на 15 июня 2024 года.

Результаты исследования

Общее число публикаций по ключевому словосочетанию «женское политическое лидерство» оказалось невысоким — всего 113 публикаций (см. Таблицу 1); по ключевому словосочетанию «женское лидерство» публикаций оказалось также относительно немного — 317 (см. Таблицу 2); при этом на тему «гендерного политического равноправия» количество публикаций больше в 100 раз и составляет 11374 (см. Таблицу 3). Данные количественные показатели подтверждают тот факт, что исследователи чаще обращают свое внимание на проблемы гендерного неравенства в политическом процессе: проблема неравного доступа к высоким политическим постам, наиболее полно оснащенным властными ресурсами, остается актуальной и не оспаривается автором, так как даже в самых развитых политических процессах женщин на политических постах оказывается гораздо меньше, чем мужчин [Григорьева, Жохова, 2022b; Жохова 2023, 2609–2610]. Поэтому и исследования проблем гендерного политического равноправия исчисляются тысячами, а индекс Хирша по нему гораздо выше (69 против 8 относительно «женского политического лидерства»), и число авторов в сотни раз больше (15596 против 128).

Таблица 1. Основные характеристики выборки по понятию «женское политическое лидерство»²

Подборка	Женское политическое лидерство
Общие показатели	
Общее число публикаций	113
Число статей в журналах	68
Число статей в журналах, входящих в Web of Science или Scopus	9
Число статей в журналах, входящих в ядро РИНЦ	13
Число статей в журналах, входящих в RSCI	5
Средневзвешенный импакт-фактор журналов, в которых были опубликованы статьи	0,400
Число авторов	128
Среднее число публикаций в расчете на одного автора	0,88
Суммарное число цитирований публикаций	155
Среднее число цитирований в расчете на одну статью	1,37
Число статей, процитированных хотя бы один раз	41
Число самоцитирований (из статей этой же подборки)	24
Индекс Хирша	8

Контент-анализ гендерных исследований о женском политическом лидерстве позволил определить, что авторы пишут о роли социальных стереотипов в политике, о различии мужского и женского поведения лидеров в политике, о влиянии гендерных стереотипов на электоральный имидж политиков разного пола (например, публикации О.А. Ворониной, О.А. Хасбулатовой, М.Е. Баскаковой, Л.С. Егоровой, Е.В. Нипорка). Исследователей интересуют также социальный статус женщин как политических и государственных деятелей, их возможности и степень влияния на важные социальные проблемы, о чем в своих работах заявляют Г.Г. Силласте, Е.Б. Курганова, А.Е. Чирикова, Н.Ю. Лапина, Т.Б. Рябова, О.Г. Овчарова. Однако больший пласт исследований все еще посвящен проблемам недопредставленности женщин в политике и поискам решения проблем гендерного дисбаланса на высших политических постах (работы С.Г. Айвазовой, О.А. Ворониной, Е.А. Здравомысловой, А.А. Темкиной, Н.А. Шведовой, О.А. Хасбулатовой). При этом по результатам качественной оценки объемного пласта исследований по женскому политическому лидерству можно отметить, что ученые не рассматривают женское политическое лидерство с точки зрения институционального становления, хотя очевидны кризисы в самих процессах на неформальном уровне становления этого института, о классическом понимании которого было изложено в работах Э. Дюркгейма (исследуется вопрос норм) [Дюркгейм 2008], М. Вебера (исследуется вопрос легитимности общественной нормы) [Вебер 1990, 44–307], а также Т. Парсонса (интегрированная методология сочетания в институционализме кризиса норм и легитимности) [Марат 2008, 267–268]. Среди современных исследований институциональной теории подробная методология изложена в работе Т.И. Заславской³, однако и ее методы используются современными российскими политологами применительно к политическому лидерству и кризису института власти в современных европейских обществах, а не к институциональному становлению лидерства женщин.

Авторы, как правило, исследуют, как формируется женское лидерство в политическом процессе при неравном доступе к ресурсам по признаку приписанного пола, в условиях отношений

² Сгенерировано РИНЦ на основе запроса автора.

³ Заславская Т.И. Современное российское общество. Социальный механизм трансформации. М.: Дело, 2004. С. 111–156.

господства — подчинения, исключения — признания людей, которых общество относит к разным категориям пола, что отражается в особом интересе со стороны исследователей [Воронина 2023а]. В политической науке среди гендерных исследований с начала 2000-х гг. главное место занимали работы о неравном доступе женщин и мужчин к властным должностям и ресурсам.

Ученые изучают закономерности социальных гендерных стереотипов во власти [Hinton 2000; Tajfel 2010], теории тендерной социализации [Gilligan 2003], различие мужского и женского поведения в политике [Силласте 2020]. Хотя, разумеется, существуют работы, непосредственно посвященные женскому политическому лидерству [Шведова 2021; Kahn 1996], однако и в них авторы делают акцент на проблемах доступа и стереотипов электората, но не на особенностях женского управления или проблемах институционализации женского политического лидерства.

Институционализация женского политического лидерства интересует исследователей по гендерным проблемам в политике гораздо реже, чем процесс предоставления доступа к институту политической власти (см. Таблицу 1). Однако, по мнению автора, именно исследования способов удержания власти женщинами должны превалировать над исследованиями проблем «доступа» женщин к политическим эшелонам власти, так как с практической точки зрения в политике женщины во многих странах мира уже получили возможность избирать и быть избранными, а современный кризис политических процессов заключается в том, как женщинам получить те же ресурсы и выйти на равное положение с мужчинами в борьбе за эти ресурсы в политике.

Таблица 2. Основные характеристики выборки по понятию «женское лидерство»⁴

Подборка	Женское лидерство
Общие показатели	
Общее число публикаций	317
Число статей в журналах	177
Число статей в журналах, входящих в Web of Science или Scopus	29
Число статей в журналах, входящих в ядро РИНЦ	40
Число статей в журналах, входящих в RSCI	24
Средневзвешенный импакт-фактор журналов, в которых были опубликованы статьи	0,416
Число авторов	469
Среднее число публикаций в расчете на одного автора	0,68
Суммарное число цитирований публикаций	546
Среднее число цитирований в расчете на одну статью	1,72
Число статей, процитированных хотя бы один раз	116
Число самоцитирований (из статей этой же подборки)	86
Индекс Хирша	10

Относительно количества научных работ по женскому лидерству без привязки к политике (учитываются междисциплинарные исследования — социологические, экономические, исторические) важно отметить, что именно в российской науке такого рода работы встречаются не часто, исходя из количественных показателей. Кроме того, работы по женскому лидерству в разных дисциплинах публикуются чаще в соавторстве, что следует из показателя «среднее число публикаций в расчете на одного автора» — 0,68.

⁴ Сгенерировано РИНЦ на основе запроса автора.

Таблица 3. Основные характеристики выборки по понятию «гендерное политическое равноправие»⁵

Подборка	Гендерное политическое равноправие
Общие показатели:	
Общее число публикаций	11374
Число статей в журналах	6387
Число статей в журналах, входящих в Web of Science или Scopus	936
Число статей в журналах, входящих в ядро РИНЦ	1287
Число статей в журналах, входящих в RSCI	915
Средневзвешенный импакт-фактор журналов, в которых были опубликованы статьи	0,378
Число авторов	15596
Среднее число публикаций в расчете на одного автора	0,73
Суммарное число цитирований публикаций	42611
Среднее число цитирований в расчете на одну статью	3,75
Число статей, процитированных хотя бы один раз	5082
Число самоцитирований (из статей этой же подборки)	3098
Индекс Хирша	69

Согласно результатам библиометрического анализа в отношении распределения публикаций по ключевым словам из подборки «женское политическое лидерство», первые 2 строчки занимают слова «гендер» (см. Рисунок 1). Ключевое словосочетание «политическое лидерство» занимает только четвертую строчку, «женское лидерство» — шестую, а «женское политическое лидерство» значится на десятом месте. Даже в этих исследованиях актуальной парадигмы, где значимость конфигурации лидерства превалирует в современном политическом пространстве [Шведова 2022] и авторы все чаще заявляют о новой концепции лидерства среди женщин [Силласте 2022], исследователи чаще в ключевых словах опираются на термины «гендер» / gender. Подобная динамика использования представленных категорий может являться свидетельством давления внешнего контура науки, так как сам термин «гендер», по мнению специалистов, нуждается в доказательстве его легитимности по отношению к российской действительности [Кашина, Ткач 2022, 54].

⁵ Сгенерировано РИНЦ на основе запроса автора.

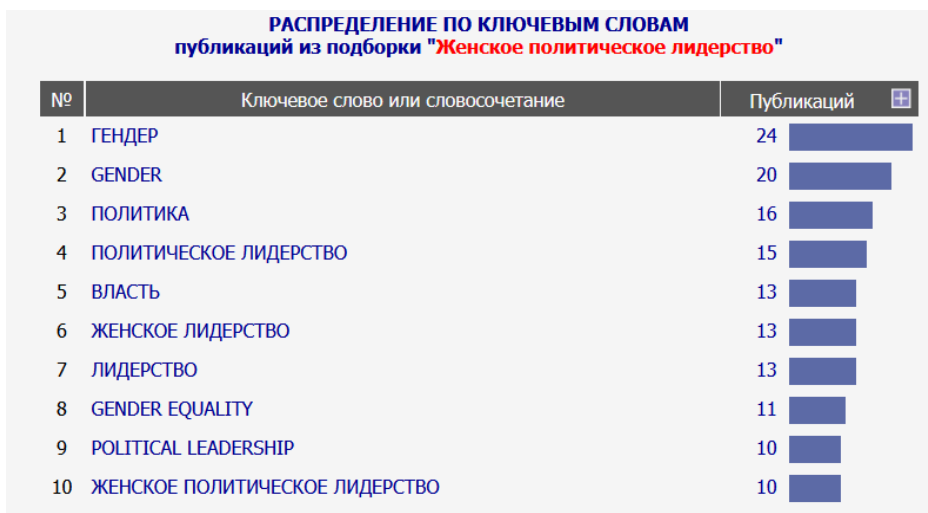


Рисунок 1. Распределение публикаций по ключевым словам⁶

Распределение публикаций по женскому политическому лидерству за последние 10 лет показывает, что их среднее число остается крайне незначительным для российской политической науки — около 7,7 статей в год (Рисунок 2). Даже несмотря на относительно возрастающий интерес к данной тематике за 2021–2023 гг., общие показатели остаются невысокими.



Рисунок 2. Динамика распределения публикаций по последним десяти годам⁷

Проблемное поле женского политического лидерства лежит на стыке различных научных дисциплин, что подчеркивает сложность общественных задач, связанных с проблемами реализации женского лидерского потенциала во властных структурах, и требует переноса фокуса исследований с изучения отдельных аспектов функционирования объекта на его цельное описание [Григорьева, Чубарова 2020]. Помимо политических наук, значителен вклад в этой области и экономических, а также социологических, психологических и исторических исследований (Рисунок 3). Изучая политический процесс, исследователи чаще обращают внимание на тему политического участия, опираясь в первую очередь на незначительную представленность женщин во властных структурах [Рябова, Овчарова 2016, 8]. Ученые оценивают также экономическую необходимость включения женщин в политические процессы, обращаются к психодинамическим теориям личности, касающимся становления лидера или сознания электората, а также политического поведения и идентификации, к социально-политическим концепциям понятия власти и лидерства, изучение

⁶ Сгенерировано РИНЦ на основе запроса автора.

⁷ Сгенерировано РИНЦ на основе запроса автора.

которых в совокупности чаще рассматривается в исторической перспективе на определенном временном отрезке в связи с национальными особенностями, значимыми событиями, конкретными выборами [Там же].

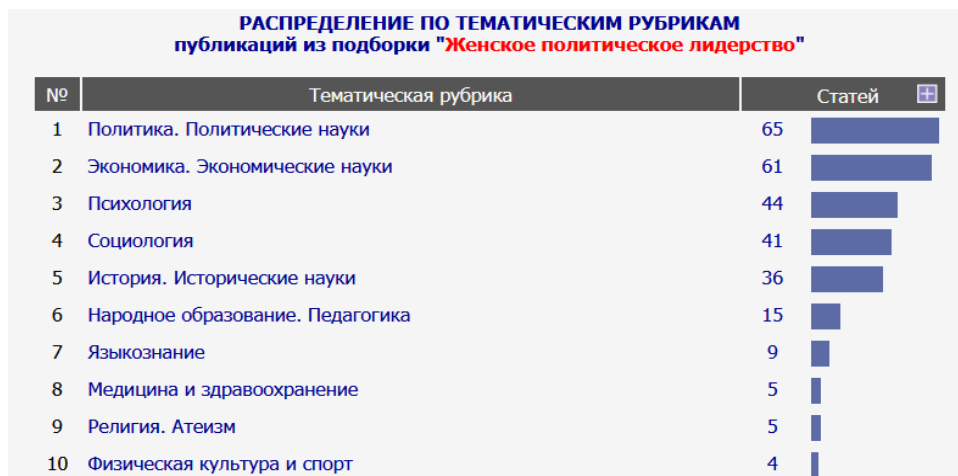


Рисунок 3. Распределение публикаций по научным дисциплинам⁸

Интересно, что относительно влияния различных научных дисциплин количество цитирований публикаций по женскому политическому лидерству превалирует в экономических науках, социологии и психологии. Политические науки по количеству цитирований статей по женскому политическому лидерству почти в 2 раза уступают экономическим наукам. Это говорит о том, что экономисты чаще нуждаются в подтверждении вклада политических исследований относительно женского лидерства, чем сами политологи (Рисунок 4). Но, исходя из результатов качественного анализа работ, важно отметить, что акцент в них смещен на количественное представительство женщин в политике, экономические потери, психодинамические особенности стереотипов и имидж женщин и мужчин в политике, но не на проблемы институционального развития женского политического лидерства [Рябова, Овчарова 2016; Кашина, Ткач 2022; Силласте 2022].

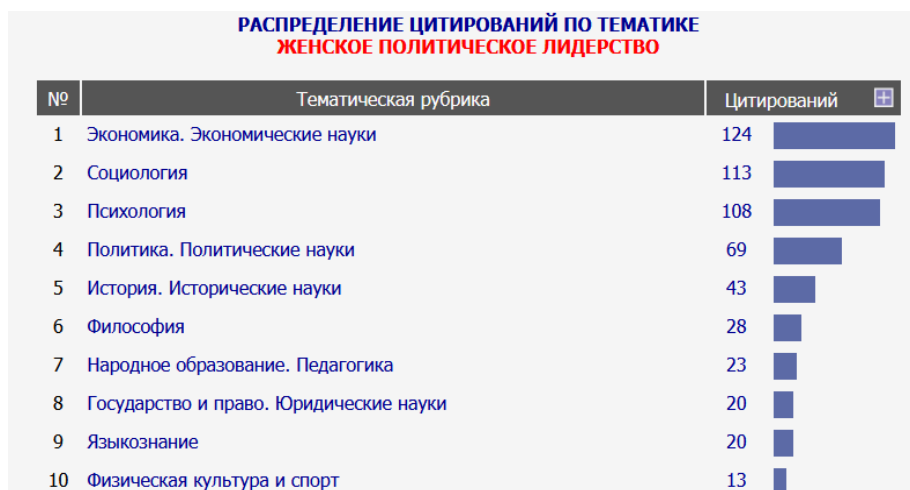


Рисунок 4. Распределение цитирований по научным дисциплинам⁹

⁸ Сгенерировано РИНЦ на основе запроса автора.

⁹ Сгенерировано РИНЦ на основе запроса автора.

Научное сообщество, занимающееся проблемами женского лидерства в политических процессах, отличается своей небольшой численностью и узкой специализацией. Наиболее авторитетным журналом, входящим не только в перечень ВАК РФ, но в международные базы научного цитирования, является журнал «Женщина в российском обществе», включающий социологические, политические и исторические исследования (Рисунок 5). Данный журнал занимает 11 место в рейтинге SCIENCE INDEX за 2022 год по тематике «Социология». Что касается остальных журналов, попавших в эту выборку, то тема женского политического лидерства не является для них ведущей, в отличие от журнала «Женщина в российском обществе».



Рисунок 5. Распределение публикаций по журналам¹⁰

Помимо журналов, важную роль в институционализации науки и актуализации проблемных тематик играют научные и образовательные учреждения. На Рисунке 6 и Рисунке 7 показано, что ведущие места по гендерным политическим исследованиям занимают высокостатусные образовательные учреждения не только Москвы (среди которых Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, структуры Российской академии наук, РАНХиГС, Финансовый университет при Правительстве РФ), но и других городов и регионов России (Санкт-петербургский государственный университет, Уральский федеральный университет, Тверской государственный университет, Казанский национальный исследовательский технологический университет, Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пензенский государственный университет), а также Белоруссии (Белорусский государственный университет). Такое широкое территориальное распространение сосредоточения интереса к исследованию женского политического лидерства, а также статус научных организаций, где исследователи чаще всего публикуют научные работы по данной теме, демонстрируют актуальность научных проблем, связанных с развитием гендерных исследований о женском политическом лидерстве на национальном уровне за последние 10 лет.

¹⁰ Сгенерировано РИНЦ на основе запроса автора.

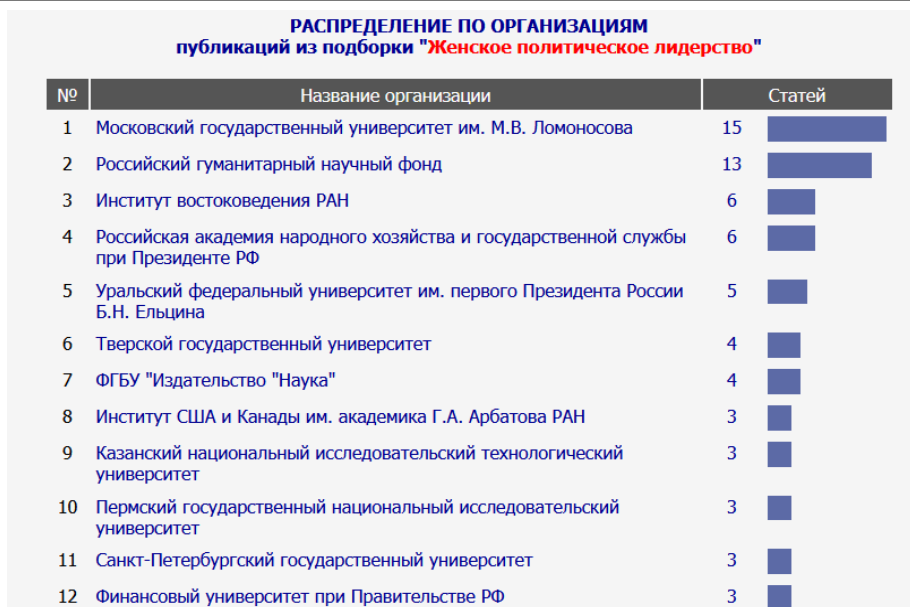


Рисунок 6. Распределение организаций по числу опубликованных статей по женскому политическому лидерству¹¹

Относительно непосредственно цитирования публикаций, то здесь с большим отрывом лидирует Тверской государственный университет, который не лидирует по числу публикаций, но демонстрирует в определенной мере интерес исследователей к теме (Рисунок 7).



Рисунок 7. Распределение организаций по числу цитирующих статей¹²

Заключение

В современных исследованиях библиометрические методы стали ведущим стандартом количественной научной оценки публикаций начиная со второй половины XX в., а поскольку эти методы используются как в научной, так и технической литературе, то и области наукометрии и библиометрии в значительной степени пересекаются. В данной статье библиометрические методы были использованы для изучения поля исследований по теме «женское политическое лидерство». По результатам проведенного библиометрического анализа и наукометрического исследования проблем развития гендерных исследований, в частности особенностей работ по женскому политическому лидерству, можно сделать следующие выводы.

¹¹ Сгенерировано РИНЦ на основе запроса автора.

¹² Сгенерировано РИНЦ на основе запроса автора.

Гендерные исследования носят безусловный междисциплинарный характер. Проблемы представленности женщин во власти анализируются не только с позиций политической науки и политологической методологии, а также с точки зрения экономического потенциала, психодинамических теорий лидерства, социологических проблем, связанных с сознанием электората, исторической парадигмы с привязкой к национальным особенностям конкретных государств. Более того, гендерные исследования о женском политическом лидерстве имеют широкий территориальный масштаб распространения, что подтверждают данные опубликованных статей и цитирований по различным организациям.

Вместе с тем, несмотря на широкий междисциплинарный и национальный масштаб исследований, в отечественной науке исследование проблем женского политического лидерства является нераспространенным и в определенной мере непопулярным, о чем свидетельствует крайне невысокое количество ежегодных публикаций по данной тематике за последние 10 лет в сравнении с количеством работ по гендерному политическому равноправию. Стоит отметить, что количество профильных научных высокорейтинговых журналов по гендерным проблемам в политике и экономике в России крайне невелико: в частности, в качестве примера междисциплинарного комплексного подхода на сегодняшний день можно привести, пожалуй, только журнал «Женщина в российском обществе».

В то же время особое внимание авторов к проблемам доступа женщин к политическим постам является важной характеристикой для последующего развития науки в этой области. И политологи, и экономисты, и социологи, и историки сосредотачивают свое внимание на проблемах доступа, на проблемах количества женщин во властных структурах, на проблемах представленности женщин. Эти исследования были актуальными в 1990–2000-х гг. [Рябова, Овчарова 2016], однако политические реалии меняются, и научная парадигма должна соответствовать этим изменениям [Кашина, Ткач 2022; Силласте 2022]. Проблема институционализации женского политического лидерства не рассматривается ни в отечественной, ни в зарубежной науке: ни по политическим, ни по экономическим, ни по социологическим научным тематикам, несмотря на тот факт, что формально женщины добились права избирать и быть избранными на ведущие политические посты еще в прошлом веке. В науке до сих пор не существует исследований института женского политического лидерства в контексте общих проблем политического лидерства [Воронина 2023b]. Многие исследования женского управления в науке сводятся чаще всего к проблемам доступа и неравенства, что, в свою очередь, может быть причиной, затрудняющей развитие гендерных исследований по данной теме в последние годы.

Вопрос важности исследования женского политического лидерства связан во многом с трансформацией политической элитарности на современном этапе общественного развития [Покатов 2016, 35–36]. Переход к инновационной модели развития политических элит возможен через рекрутирование политических элит нового типа в политические процессы. И в связи с этой проблемой возникает еще один запрос на формирование соответствующих механизмов для решения этой задачи. В соответствии с обозначенными проблемами мы исходим из того, что будущее развитие политических элит нового типа может быть связано с феминизацией политической элиты, изучением факторов, препятствующих и способствующих продвижению женщин в большую политику, поиском механизмов их включения в современные политические процессы с идентичными ресурсами власти, как и у мужчин. Однако данные проблемы за последние 10 лет поднимаются не часто отечественными исследователями, в связи с чем затрудняется решение практических задач в политике.

Список литературы:

Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс. 1990.

Воронина О.А. Комплексный гендерный подход как методология социальной политики // Государственное управление. Электронный вестник. 2023а. № 100. С. 73–88. DOI: [10.24412/2070-1381-2023-100-73-88](https://doi.org/10.24412/2070-1381-2023-100-73-88)

Воронина О.А. Теоретические, эмпирические и политические аспекты гендерных исследований в России // Вестник РГГУ. Серия: Философия. Социология. Искусствоведение. 2023b. № 2. С. 84–92. DOI: [10.28995/2073-6401-2023-2-84-92](https://doi.org/10.28995/2073-6401-2023-2-84-92)

Григорьева Н.С., Жохова А.А. Женщины в Британском политическом процессе в Новейшее время: ролевой анализ // Вестник РГГУ. Серия: Философия. Социология. Искусствоведение. 2022b. № 1–3. С. 393–403. DOI: [10.28995/2073-6401-2022-1-393-403](https://doi.org/10.28995/2073-6401-2022-1-393-403)

Григорьева Н.С., Жохова А.А. Политическая риторика женщин-лидеров в избирательной кампании по выборам президента Франции 2022 г. // Женщина в российском обществе. 2022а. № 4. С. 48–58. DOI: [10.21064/WinRS.2022.4.5](https://doi.org/10.21064/WinRS.2022.4.5)

Григорьева Н.С., Чубарова Т.В. Междисциплинарность в теории и на практике: пример социальной политики // Общественные науки и современность. 2020. № 3. С. 166–178. DOI: [10.31857/S086904990010077-6](https://doi.org/10.31857/S086904990010077-6)

Гуськов А.Е. Российская наукометрия: обзор исследований // Библиосфера. 2015. № 3. С. 75–86.

Дюркгейм Э. Метод социологии // Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М.: ТЕРРА — Книжный клуб. 2008. С. 45–200.

Жохова А.А. Сравнительный анализ особенностей женского политического лидерства в Великобритании и Франции в XX–XXI вв.: проблемы и перспективы // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 6–1(94–1). С. 2607–2615. DOI: [10.35775/PSI.2023.94-1.6-1.009](https://doi.org/10.35775/PSI.2023.94-1.6-1.009)

Кашина М.А., Ткач С. История развития гендерных исследований в России через анализ дискурсов их предметных полей (по материалам анализа word-nets и word-clouds) // Женщина в российском обществе. 2022. № 3. С. 36–59. DOI: [10.21064/WinRS.2022.3.3](https://doi.org/10.21064/WinRS.2022.3.3)

Марат И.К. Трактовка понятия «Социальный институт» в классической и современной социологии // Актуальные вопросы современной науки. 2008. № 3. С. 266–272.

Петрунин Ю.Ю. Безопасность цифровых технологий: новое предметное поле в фокусе наукометрии // Сборник научных трудов НГТУ. 2020а. № 1–2(97). С. 127–148. DOI: [10.17212/2307-6879-2020-1-2-127-148](https://doi.org/10.17212/2307-6879-2020-1-2-127-148)

Петрунин Ю.Ю. Библиометрический анализ российской науки о государственном управлении // Государственное управление. Электронный вестник. 2020b. № 79. С. 68–89. DOI: [10.24411/2070-1381-2019-10049](https://doi.org/10.24411/2070-1381-2019-10049)

Петрунин Ю.Ю. Проблема демаркации в российской нейроэтике: наукометрический анализ // Философия. Журнал Высшей школы экономики. 2020с. Т. 4. № 1. С. 85–107. DOI: [10.17323/2587-8719-2020-1-85-107](https://doi.org/10.17323/2587-8719-2020-1-85-107)

Покатов Д.В. Политическая элитарность в обществе постмодерна: опыт социологического анализа // Вопросы управления. 2016. № 2(20). С. 32–36.

Ребрей С.М. Как измерить неравенство возможностей: индекс осевых институтов // Вопросы экономики. 2024. № 5. С. 128–153. DOI: [10.32609/0042-8736-2024-5-128-153](https://doi.org/10.32609/0042-8736-2024-5-128-153)

Рябова Т.Б., Овчарова О.Г. Гендерная политология в России: достижения, проблемы и перспективы // Женщина в российском обществе. 2016. № 1(78). С. 3–23.

Силласте Г.Г. Методология и смена парадигм в исследовании социогендерного пространства и гендерного равноправия // Вестник РГГУ. Серия: Философия. Социология. Искусствоведение. 2022. № 1. Ч. 3. С. 318–331. DOI: [10.28995/2073-6401-2022-1-318-331](https://doi.org/10.28995/2073-6401-2022-1-318-331)

Силласте Г.Г. Смена гендерного порядка и его социальные риски // Социальные риски в современном обществе: Материалы Всероссийской научно-практической онлайн-конференции с международным участием. Красноярск: Научно-инновационный центр. 2020. С. 222–227.

Шведова Н.А. Женское лидерство в мире: «продвижение вперед» // Женщина в российском обществе. 2022. № 1. С. 32–47. DOI: [10.21064/WinRS.2022.1.3](https://doi.org/10.21064/WinRS.2022.1.3)

Шведова Н.А. Женское лидерство в мире: горькие уроки и надежды // Гендерная политика в России и в мире: экономика, управление, общество: Материалы Всероссийской научной конференции. Иваново: Ивановский государственный университет. 2021. С. 40–45. DOI: [10.46726/Sb.2021.5](https://doi.org/10.46726/Sb.2021.5)

Garfield E. Citation Analysis as a Tool in Journal Evaluation // *Science*. 1972. Is. 178(4060). P. 471–479.

Gilligan C. *In a Different Voice: Psychological Theory and Women's Development*. Cambridge, MA: Harvard University Press. 2003.

Hinton P.R. *Stereotypes, Cognition, and Culture*. Hove, East Sussex; Philadelphia, PA: Psychology Press. 2000.

Kahn K.F. *Political Consequences of Being Woman: How Stereotypes Influence the Conduct and Consequences of Political Campaigns*. New York: Columbia University Press, 1996.

Kohli R., Melville N.P. Digital Innovation: A Review and Synthesis // *Information Systems Journal*. 2019. Vol. 29. Is. 1. P. 200–223. DOI: [10.1111/isj.12193](https://doi.org/10.1111/isj.12193)

Leydesdorff L. The Relation between Qualitative Theory and Scientometric Methods in Science and Technology Studies // *Scientometrics*. 1989. Vol. 15. P. 333–347.

Pritchard A. Statistical Bibliography or Bibliometrics? // *Journal of Documentation*. 1969. Vol. 25. P. 348–349.

Tajfel H. *Social Identity and Intergroup Relations*. Cambridge: Cambridge University Press; Paris: Editions de la Maison des sciences de l'homme, 2010.

Zhao L., Tang Z.-Y., Zou X. Mapping the Knowledge Domain of Smart-City Research: A Bibliometric and Scientometric Analysis // *Sustainability*. 2019. Vol. 11. Is. 23. DOI: [10.3390/su11236648](https://doi.org/10.3390/su11236648)

References:

Durkheim E. (2008) *Metod sotsiologii [Method of Sociology]*. In: Durkheim E. *La Sociologie*. Moscow: TERRA — Book Club. P. 45–200.

Garfield E. (1972) Citation Analysis as a Tool in Journal Evaluation. *Science*. Is. 178(4060). P. 471–479.

Gilligan C. (2003) *In a Different Voice: Psychological Theory and Women's Development*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Grigorieva N.S., Chubarova T.V. (2020) Interdisciplinarity in Theory and in Practice: An Example of Social Policy. *Obshchestvennye nauki u sovremennost'*. No. 3. P.166–178. DOI: [10.31857/S086904990010077-6](https://doi.org/10.31857/S086904990010077-6)

Grigorieva N.S., Zhokhova A.A. (2022a) Political Rhetoric of Women Leaders in the French Presidential Election Campaign 2022. *Zhenshchina v rossiyskom obshchestve*. No. 4. P. 48–58. DOI: [10.21064/WinRS.2022.4.5](https://doi.org/10.21064/WinRS.2022.4.5)

Grigorieva N.S., Zhokhova A.A. (2022b) Women in the British Political Process in Contemporary Times. A Role Analysis. *Vestnik RGGU. Seriya: Filosofiya. Sotsiologiya. Iskustvovedeniye*. No. 1–3. P. 393–403. DOI: [10.28995/2073-6401-2022-1-393-403](https://doi.org/10.28995/2073-6401-2022-1-393-403)

Guskov A. (2015) Russian Scientometrics: A Review of Researches. *Bibliosfera*. No. 3. P. 75–86.

Hinton P.R. (2000) *Stereotypes, Cognition, and Culture*. Hove, East Sussex; Philadelphia, PA: Psychology Press.

- Kahn K.F. (1996) *Political Consequences of Being Woman: How Stereotypes Influence the Conduct and Consequences of Political Campaigns*. New York: Columbia University Press, New York.
- Kashina M.A., Tkach S. (2022) History of the Evolution of Gender Studies in Russia through the Analysis of Discourses of Their Subject Fields (Based on the Analysis of Word-Nets and Word-Clouds). *Zhenshchina v rossiyskom obshchestve*. No. 3. P. 36–59. DOI: [10.21064/WinRS.2022.3.3](https://doi.org/10.21064/WinRS.2022.3.3)
- Kohli R., Melville N.P. (2019) Digital Innovation: A Review and Synthesis. *Information Systems Journal*. Vol. 29. Is. 1. P. 200–223. DOI: [10.1111/isj.12193](https://doi.org/10.1111/isj.12193)
- Leydesdorff L. (1989) The Relation between Qualitative Theory and Scientometric Methods in Science and Technology Studies. *Scientometrics*. Vol. 15. P. 333–347.
- Marat I.K. (2008) Traktovka ponyatiya «Sotsial’nyy institut» v klassicheskoy i sovremennoy sotsiologii [Interpretation of the concept of “Social institution” in classical and modern sociology]. *Aktual’nyye voprosy sovremennoy nauki*. No. 3. P. 266–272.
- Petrinin Y.Y. (2020a) Digital Security: A New Subject Field in the Focus of Scientometrics. *Sbornik nauchnykh trudov Novosibirskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*. No. 1–2 (97). P. 127–148. DOI: [10.17212/2307-6879-2020-1-2-127-148](https://doi.org/10.17212/2307-6879-2020-1-2-127-148)
- Petrinin Y.Y. (2020b) Bibliometric Analysis of Russian Science of Public Administration. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 79. P. 68–89. DOI: [10.24411/2070-1381-2019-10049](https://doi.org/10.24411/2070-1381-2019-10049)
- Petrinin Y.Y. (2020c) The Problem of Demarcation in Russian Neuroethics. *Filosofiya. Zhurnal Vyshey shkoly ekonomiki*. Vol. 4. No. 1. P. 85–107. DOI: [10.17323/2587-8719-2020-1-85-107](https://doi.org/10.17323/2587-8719-2020-1-85-107)
- Pokatov D.V. (2016) Political Elitism in Postmodern Society: Experience of Sociological Analysis. *Voprosy upravleniya*. No. 2(20). P. 32–36.
- Pritchard A. (1969) Statistical Bibliography or Bibliometrics? *Journal of Documentation*. Vol. 25. P. 348–349.
- Rebrey S.M. (2024) How to Measure Inequality of Opportunity: The Axial Institutions Index. *Voprosy Ekonomiki*. No. 5. P. 128–153. DOI: [10.32609/0042-8736-2024-5-128-153](https://doi.org/10.32609/0042-8736-2024-5-128-153)
- Riabova T.B., Ovcharova O.G. (2016) Gender Studies in Russian Political Sciences: Current Status, Problems and Prospects. *Zhenshchina v rossiyskom obshchestve*. No. 1(78). P. 3–23.
- Shvedova N.A. (2021) Women’s Leadership in the World: Bitter Lessons and Hopes. *Gendernaya politika v Rossii i v mire: ekonomika, upravleniye, obshchestvo: materialy Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii*. Ivanovo: Ivanovskiy gosudarstvennyy universitet. P. 40–45. DOI: [10.46726/Sb.2021.5](https://doi.org/10.46726/Sb.2021.5)
- Shvedova N.A. (2022) Women’s Leadership in the World: “Promoting Forward”. *Zhenshchina v rossiyskom obshchestve*. No. 1. P. 32–47. DOI: [10.21064/WinRS.2022.1.3](https://doi.org/10.21064/WinRS.2022.1.3)
- Sillaste G.G. (2020) Changing the Gender Order and Its Social Risks. *Sotsial’nyye riski v sovremennom obshchestve: Materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy onlayn-konferentsii s mezhdunarodnym uchastiyem*. Krasnoyarsk: Nauchno-innovatsionnyy tsentr. P. 222–227.
- Sillaste G.G. (2022) Methodology and Paradigm Shift in the Study of Sociogender Space and Gender Equality. *Vestnik RGGU. Seriya: Filosofiya. Sotsiologiya. Iskusstvovedeniye*. No. 1. Part 3. P. 318–331. DOI: [10.28995/2073-6401-2022-1-318-331](https://doi.org/10.28995/2073-6401-2022-1-318-331)
- Tajfel H. (2010) *Social Identity and Intergroup Relations*. Cambridge: Cambridge University Press; Paris: Editions de la Maison des sciences de l’homme.
- Voronina O.A. (2023a) Gender Mainstreaming as Methodology in Social Policy. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 100. P. 73–88. DOI: [10.24412/2070-1381-2023-100-73-88](https://doi.org/10.24412/2070-1381-2023-100-73-88)
- Voronina O.A. (2023b) Theoretical, Empirical and Political Aspects of Gender Studies in Russia. *Vestnik RGGU. Seriya: Filosofiya. Sotsiologiya. Iskusstvovedeniye*. No. 2. P. 84–92. DOI: [10.28995/2073-6401-2023-2-84-92](https://doi.org/10.28995/2073-6401-2023-2-84-92)

Weber M. (1990) *Izbrannyye proizvedeniya* [Selected works]. Moscow: Progress.

Zhao L., Tang Z.-Y., Zou X. (2019) Mapping the Knowledge Domain of Smart-City Research: A Bibliometric and Scientometric Analysis. *Sustainability*. Vol. 11. Is. 23. DOI: [10.3390/su11236648](https://doi.org/10.3390/su11236648)

Zhokhova A.A. (2023) Comparative Analysis of the Features of Women's Political Leadership in Great Britain and France in the XX-XXI Centuries: Problems and Prospects. *Voprosy politologii*. Vol. 13. No. 6-1(94-1). P. 2607-2615. DOI: [10.35775/PSI.2023.94-1.6-1.009](https://doi.org/10.35775/PSI.2023.94-1.6-1.009)