

## Проблемы управления: теория и практика Administrative problems: theory and practice

Бушужева Л.И., Попова Ю.Ф.

### Оценка информационного взаимодействия власти с бизнесом (по данным мониторинга конкурентной среды в Республике Коми)

Бушужева Людмила Игоревна — доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры менеджмента и маркетинга, проректор по научной и инновационной деятельности, ФГБУ ВО «Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина», Сыктывкар, РФ.

E-mail: [reception@syktsu.ru](mailto:reception@syktsu.ru)

SPIN-код РИНЦ: [3991-0938](#)

ORCID ID: [0000-0003-2070-5465](#)

Попова Юлия Федоровна — доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента и маркетинга, ФГБУ ВО «Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина», Сыктывкар, РФ.

E-mail: [imip@syktsu.ru](mailto:imip@syktsu.ru)

SPIN-код РИНЦ: [5939-1074](#)

ORCID ID: [0000-0001-8138-0962](#)

#### Аннотация

В настоящее время, когда происходит стремительное цифровое развитие публичного управления, а также активная демократизация общества, вопросу информационного взаимодействия власти с бизнес-структурами, некоммерческими организациями и населением уделяется повышенное внимание со стороны науки и практики. Тенденции активного вовлечения интернет-ресурсов, баз данных, информационных технологий в процесс информационного взаимодействия власти и общества свидетельствуют о необходимости оценки результативности этого взаимодействия. В связи с этим обретает актуальность вопрос о том, насколько современная система публичного управления способна отвечать потребностям в официальной информации со стороны фактических и потенциальных пользователей с учетом не просто объема информации, но и удовлетворенности качеством этой информации, уровня доверия к ней и других аспектов оценки. Таким образом, целью настоящего исследования является разработка модели оценки информационного взаимодействия власти с субъектами предпринимательства региона, которая может ситуативно изменяться в зависимости от объектов публичного управления, что обеспечивается гибкостью модели с сохранением ее концептуальной структуры. Возможности модели продемонстрированы на примере информационного взаимодействия власти и бизнеса при оценке конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Коми. В качестве исходной информации для исследования использованы данные информационно-аналитического отчета о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Коми в 2020 г., подготовленного авторами по договору с Министерством экономического развития и промышленности Республики Коми на основе мониторинга конкурентной среды субъектов предпринимательской деятельности. Предлагаемая модель оценки информационного взаимодействия органов власти с субъектами предпринимательства может быть использована для практических разработок, направленных на решение задач по реализации и порядка взаимодействия.

#### Ключевые слова

Информационное взаимодействие, мониторинг конкурентной среды, потребности в официальной информации, общественные дела, публичное управление, Республика Коми, удовлетворенность информацией.

DOI: 10.24412/2070-1381-2021-86-6-23

*Bushueva L.I., Popova Yu.F.*

## **Assessment of Information Interaction between the Authorities and Business (Based on Data from Competitive Environment Monitoring in Komi Republic)**

*Lyudmila I. Bushueva* — DSc (Economics), Associate Professor, Professor of Management and Marketing Department, Vice-Rector for Research and Innovation, Federal State Budgetary Institution of Higher Education “Syktyvkar State University” named after Pitirim Sorokin, Syktyvkar, Russian Federation.

E-mail: [reception@syktsu.ru](mailto:reception@syktsu.ru)

ORCID ID: [0000-0003-2070-5465](https://orcid.org/0000-0003-2070-5465)

*Yulia F. Popova* — DSc (Economics), Professor, Head of Management and Marketing Department, Federal State Budgetary Institution of Higher Education “Syktyvkar State University” named after Pitirim Sorokin, Syktyvkar, Russian Federation.

E-mail: [imip@syktsu.ru](mailto:imip@syktsu.ru)

ORCID ID: [0000-0001-8138-0962](https://orcid.org/0000-0001-8138-0962)

### **Abstract**

At present, the rapid digital development of public administration, as well as the active democratization of society, the issue of information interaction between the authorities and business structures, non-profit organizations and the population is receiving increased attention from science and practice. The trends of active involvement of Internet resources, databases, information technologies in the process of information interaction between the authorities and society show the need to assess the effectiveness of this interaction. In this regard, the question of how modern public administration system is able to meet the needs of official information from the actual and potential users, taking into account not only the volume of information, but also the satisfaction with the quality of this information, the level of confidence in it and other aspects of evaluation becomes relevant. Thus, the purpose of this study is to develop a model for assessing information interaction between the authorities and business entities in the region, which can vary situationally depending on the objects of public administration, which is ensured by the flexibility of the model while maintaining its conceptual structure. The possibilities of the model are shown on the example of information interaction of authorities and business in the assessment of the competitive environment on the goods and services markets in the Republic of Komi. The initial information for the study is based on the information-analytical report on the state and development of the competitive environment on the goods and services markets in the Republic of Komi in 2020, prepared by the authors under the contract with the Ministry of Economic Development and Industry of the Komi Republic on the basis of monitoring the competitive environment of business entities. The suggested model for assessing information interaction between authorities and business entities can be used for practical developments aimed at solving the problems of implementation and the order of interaction.

### **Keywords**

Information interaction, monitoring of the competitive environment, official information needs, public administration, public affairs, Komi Republic, information satisfaction.

DOI: 10.24412/2070-1381-2021-86-6-23

### **Введение**

В современной экономике большое внимание уделяется формированию эффективных связей между органами государственной власти и бизнесом. Их недостаточная эффективность не позволяет государству в условиях рыночной экономики в полной мере реализовывать свои функции. Приоритетом долгосрочной конкурентной политики государства является создание качественной конкурентной

среды [Шаститко и др. 2016]. Поэтому в рамках «новой промышленной политики» особое внимание уделяется развитию конкуренции на уровне регионов. Основным инструментом содействия развитию конкурентной среды в регионах РФ стали «дорожные карты», включающие план мероприятий по содействию развитию конкуренции для приоритетных и социально-значимых рынков<sup>1</sup>. По уровню поддержки развития конкуренции стала оцениваться эффективность деятельности территориальных органов власти.

Для повышения прозрачности деятельности органов государственного управления в Республике Коми ежегодно проводится мониторинг оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности. В 2020 году впервые в мониторинг были включены вопросы, позволяющие дать характеристику удовлетворенности предпринимателей качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды, размещаемой в открытом доступе.

В качестве исходной информации для исследования в статье использованы данные информационно-аналитического отчета<sup>2</sup> о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Коми в 2020 г., подготовленного авторами для Министерства экономики Республики Коми на основе мониторинга конкурентной среды субъектов предпринимательской деятельности. В результате проведения мониторинга были получены данные, необходимые для предложения мер по совершенствованию системы информационного обеспечения публичного управления конкурентной средой на уровне региона.

### ***Модель оценки информационного взаимодействия органов государственной власти с субъектами предпринимательства и населением***

Совершенствование отношений власти, бизнеса и общества является важным источником развития современной экономической системы и обеспечения ее устойчивости [Клейнер 2015; Уколов, Евтюхов 2012]. В работах российских исследователей особое внимание уделяется концепции взаимодействия, механизмам управления развитием отношений бизнеса и государства, обеспечению баланса

---

<sup>1</sup> Распоряжение Главы Республики Коми от 30.12.2016 г. № 433-р «Об утверждении Плана мероприятий («дорожной карты») по содействию развитию конкуренции в Республике Коми» // Гарант [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/43332662/> (дата обращения: 09.04.2021).

<sup>2</sup> Мониторинг состояния конкурентной среды в Республике Коми, 2020 // Министерство экономического развития и промышленности Республики Коми [Электронный ресурс]. URL: [https://econom.rkomi.ru/uploads/documents/otchet\\_sostoyanie\\_i\\_razvitie\\_konkurentnoy\\_sredi\\_na\\_rinkah\\_tovarov\\_i\\_uslug\\_v\\_respublike\\_komi\\_final24122020\\_doc\\_2021-03-05\\_09-50-00.doc](https://econom.rkomi.ru/uploads/documents/otchet_sostoyanie_i_razvitie_konkurentnoy_sredi_na_rinkah_tovarov_i_uslug_v_respublike_komi_final24122020_doc_2021-03-05_09-50-00.doc) (дата обращения: 15.04.2021).

интересов его участников [Евтюхов 2013; Розенков 2014]. В международной и отечественной литературе предлагаются новые модели и подходы, практические предложения, готовые к применению в практике государственного управления (управленческой деятельности) в условиях глобальных изменений [Слатинов, Батанина 2016; Shirov 2010]. Изучаются также механизмы партнерства государства и бизнеса, обеспечивающие доверие и реализацию взаимных интересов его участников [Epinina et al. 2019].

Современное публичное управление сталкивается с новыми задачами, обусловленными в том числе ростом информационных потоков [Kayl et al. 2021; Maisigova et al. 2021]. Однако проблемам, касающимся модернизации информационного взаимодействия социально-экономических субъектов, уделяется недостаточно внимания. В научной литературе информационное взаимодействие, как правило, рассматривается как комплекс отношений между субъектами или как эволюция информационных технологий, способствующих расширению контактов между властью и обществом [Бушуева 2018, 42–43].

Объектом данного исследования являются субъекты предпринимательской деятельности и органы региональной государственной власти Республики Коми, а предметом исследования — социально-экономические отношения, возникающие в процессе информационного взаимодействия между органами публичного управления конкурентной средой на рынках товаров и услуг и бизнесом.

В настоящее время региональные органы власти предпринимают различные меры, способствующие развитию информационного взаимодействия между участниками рынков товаров и услуг, выполняя при этом роль фасилитатора официальной информации о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров и услуг [Бушуева и др. 2020].

Исследование процессов информационного взаимодействия органов публичного управления с бизнесом с точки зрения представителей бизнеса позволяет обратить внимание органов власти на результативность информационной политики в области формирования и развития конкурентной среды.

В рамках системы управления взаимодействием между субъектами и объектами управления существуют разнообразные связи, которые могут быть описаны с помощью модели оценки информационного взаимодействия власти с субъектами предпринимательства и населением региона. В модели представлены укрупненные группы элементов, позволяющие оценить процесс информационного взаимодействия и его результативность (Рисунок 1).

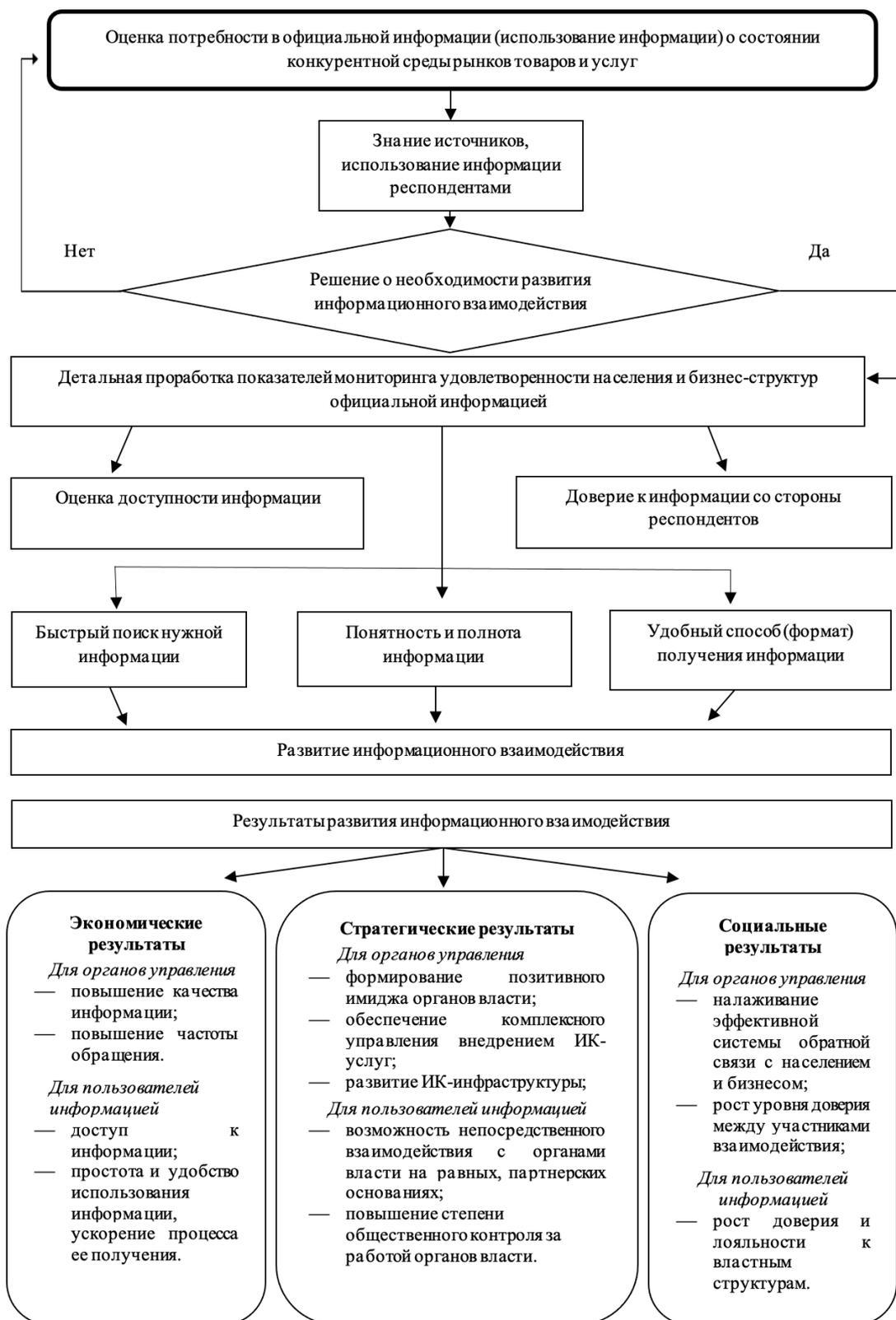


Рисунок 1. Модель оценки информационного взаимодействия власти с субъектами предпринимательства и населением региона<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Составлено авторами.

Рассмотрим подробнее представленные на Рисунке 1 компоненты модели информационного взаимодействия органов государственной власти с субъектами предпринимательства и населением.

Оценка потребности общества в официальной информации необходима для определения направлений развития государственного управления за счет ориентации на общественный выбор. Данные мониторинга позволяют выявить источники информации о состоянии конкурентной среды рынков товаров и услуг, которыми респонденты пользуются, что подтверждает потребность в этой информации.

Анализ потребностей общества в информации является основой для принятия органами власти решения о необходимости развития системы информационного взаимодействия с субъектами предпринимательства и населением. Если официальной информацией о конкурентной среде социально-экономические субъекты не пользуются, то это может быть связано с разными причинами:

- требуется другая (и/или дополнительная) информация (и тогда нужно выяснить, какая конкретно информация нужна);
- существующей информацией трудно воспользоваться (в том числе и по техническим причинам);
- вообще не требуется информация о конкурентной среде.

В первом и втором случаях встает вопрос о необходимости развития системы информационного взаимодействия, в последнем — об отсутствии такой необходимости.

Если такая необходимость существует, то требуется детальная проработка показателей мониторинга удовлетворенности населения и бизнес-структур официальной информацией.

Оценка доступности информации, по данным мониторинга, возможна по ее видам: о законодательной базе в сфере конкуренции, о товарных рынках, о дорожной карте (мероприятиях по развитию конкуренции) в регионе, об обучающих мероприятиях и др.

Доверие к информации со стороны респондентов оценивается в разрезе различных источников ее получения.

Технические причины неудовлетворенности предпринимателей и населения официальной информацией связаны со скоростью поиска нужной информации, удобным форматом ее получения, понятностью публикуемой информации.

На основании результатов анализа перечисленных показателей мониторинга могут быть разработаны конкретные мероприятия по развитию информационного взаимодействия органов власти с субъектами предпринимательства и населением.

Оценка результативности информационного взаимодействия является наиболее дискуссионной проблемой [Wilson, Jantrania 1997]. На наш взгляд, она должна включать различные аспекты анализа, в том числе стратегический, экономический и социальный [Попова 2014, 38–39].

Экономический аспект оценки результативности информационного взаимодействия определяется выгодами, которые получают его участники. Для органов управления это повышение качества информации и частоты обращения, а для пользователей информации (субъектов предпринимательства и населения) — упрощение доступа к ней и удобство использования.

Стратегический аспект измерения результативности информационного взаимодействия связан со степенью достижения органами государственной власти, бизнес-сообществом и населением своих стратегических целей. В качестве стратегических результатов для органов власти можно выделить следующие:

- формирование позитивного имиджа органов власти;
- обеспечение комплексного управления внедрением информационно-коммуникативных услуг;
- развитие информационно-коммуникативной инфраструктуры.

Социальный аспект взаимодействия связан с возможностями создания доверительных, открытых и, следовательно, более эффективных взаимоотношений между субъектами. К числу основных социальных результатов, которые достигаются от развития системы информационного взаимодействия власти с территорией, можно отнести:

- налаживание эффективной системы обратной связи органов власти с организациями и населением;
- рост уровня доверия между участниками информационного взаимодействия;
- повышение лояльности населения и субъектов предпринимательства к властным структурам.

Преимуществом предложенной модели является возможность ее использования для анализа и разработки эффективной стратегии управления информационным взаимодействием власти, бизнес-структур и общества.

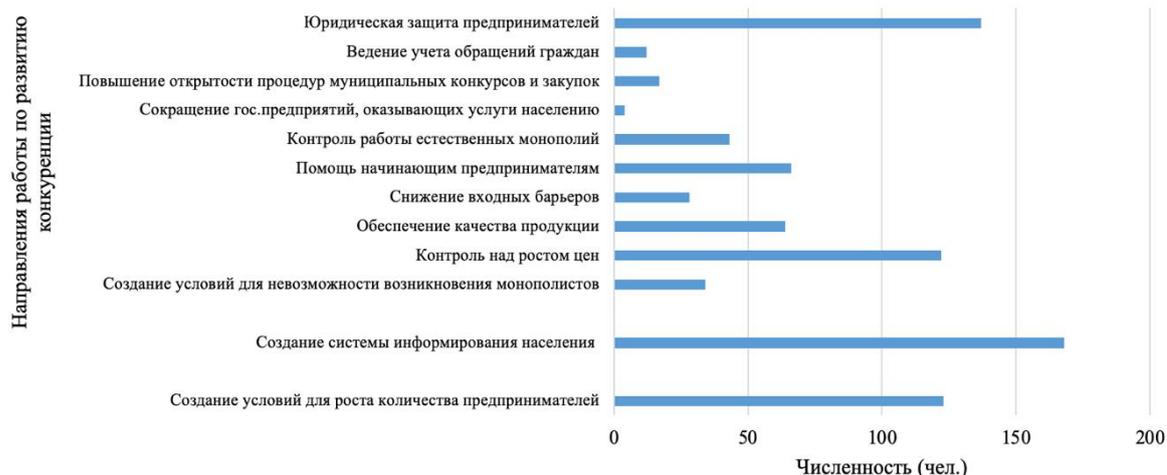
***Оценка удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды в Республике Коми***

В опросе субъектов предпринимательской деятельности приняли участие 667 хозяйствующих субъектов, из них 338 индивидуальных предпринимателей (50,7%) и 329 юридических лиц (49,3%).

Опрос проводился во всех муниципальных образованиях городских округов и муниципальных районов Республики Коми. 53,1% ответивших на вопросы анкеты работали в бизнесе более 5 лет, то есть имели достаточный опыт для оценки состояния конкуренции на своем рынке. Срок существования бизнеса от 1 года до 5 лет был у 37,2% опрошенных, менее одного года в бизнесе — 7,2% опрошенных. 2,5% респондентов затруднились ответить на вопрос о длительности периода ведения своего бизнеса. 89,6% опрошенных представляли микропредприятия и малый бизнес, 7,2% — средний бизнес, 3,1% — крупный бизнес. Основным географическим рынком сбыта продукции (работ, услуг) предприятий, которые представляли респонденты, в 57,3% случаев являлся локальный рынок одного муниципального образования, в 30,0% — рынок Республики Коми. Ориентированность на зарубежные страны отмечена только у 0,4% компаний.

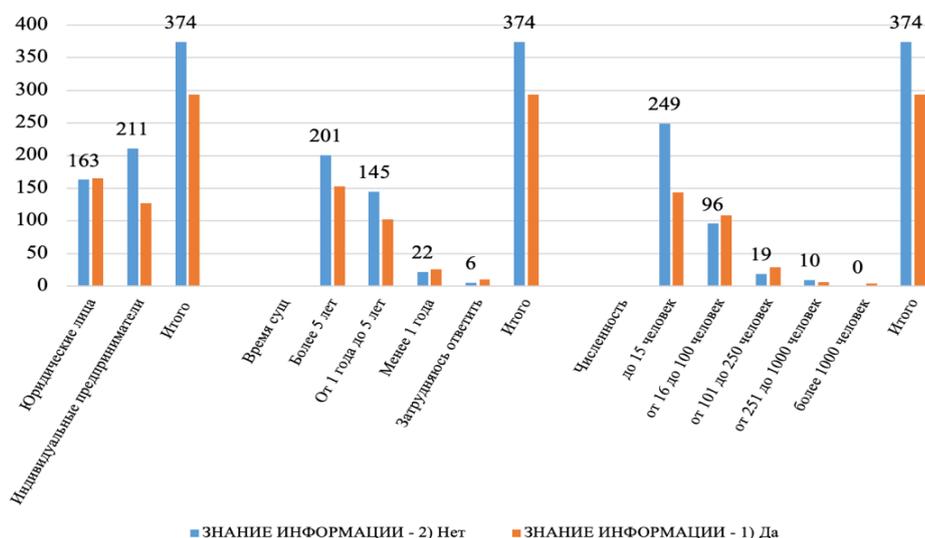
58,3% участников опроса удовлетворены или скорее удовлетворены деятельностью органов власти. В то же время число респондентов, затруднившихся оценить деятельность органов власти на основном рынке для бизнеса, остается по-прежнему высоким (30%). Это может свидетельствовать о том, что большинство респондентов не владеют достаточной информацией о деятельности органов власти по оказанию мер поддержки на определенных рынках, поскольку не взаимодействуют с ними.

Результаты опроса в 2020 году впервые за трехлетний период показали, что, по мнению 25,2% субъектов предпринимательства, работа по развитию конкуренции в республике в первую очередь должна быть направлена на создание системы информирования населения о работе различных компаний, защите прав потребителей и состоянии конкуренции. Для 20,4% участников опроса самым важным направлением развития конкуренции по-прежнему остается юридическая защита предпринимателей (Рисунок 2).



**Рисунок 2. Приоритетные направления работы органов власти по развитию конкуренции (по мнению респондентов)<sup>4</sup>**

В процессе анкетирования субъектов предпринимательства 56% респондентов подтвердили, что не знают, где найти информацию о состоянии конкурентной среды в Республике Коми. Среди индивидуальных предпринимателей этот процент еще выше — более 60% опрошенных. Сложности с поиском информации также чаще наблюдаются у тех опрошенных, которые представляют микробизнес и осуществляют предпринимательскую деятельность менее года (Рисунок 3).



**Рисунок 3. Знание респондентами источников поиска информации (в разрезе статуса организаций, времени существования организации и численности работающих)<sup>5</sup>**

<sup>4</sup> Составлено авторами по результатам «Мониторинга состояния конкурентной среды в Республике Коми» в 2020 году (см. сноску 2).

<sup>5</sup> Составлено авторами по результатам «Мониторинга состояния конкурентной среды в Республике Коми» в 2020 году (см. сноску 2).

Опрошенные предприниматели чаще были удовлетворены официальной информацией Министерства экономики Республики Коми и муниципальных образований о состоянии конкуренции в регионе. Доля удовлетворительных оценок по всем критериям оценки официальной информации составила более 70%. При этом наибольшее число удовлетворительных оценок предприниматели ставили в отношении доступности информации о законодательной базе в сфере конкуренции (76,2%), неудовлетворительных — в отношении доступности информации о ежегодном докладе по конкуренции и результатах проверок достижения показателей (17,5%) и информации о товарных рынках (17,9%). Оценка доступности практически всех видов информации индивидуальными предпринимателями ниже оценок юридических лиц (Таблица 1).

**Таблица 1. Оценка предпринимателями доступности официальной информацией о состоянии конкуренции в Республике Коми (в процентах от числа опрошенных)<sup>6</sup>**

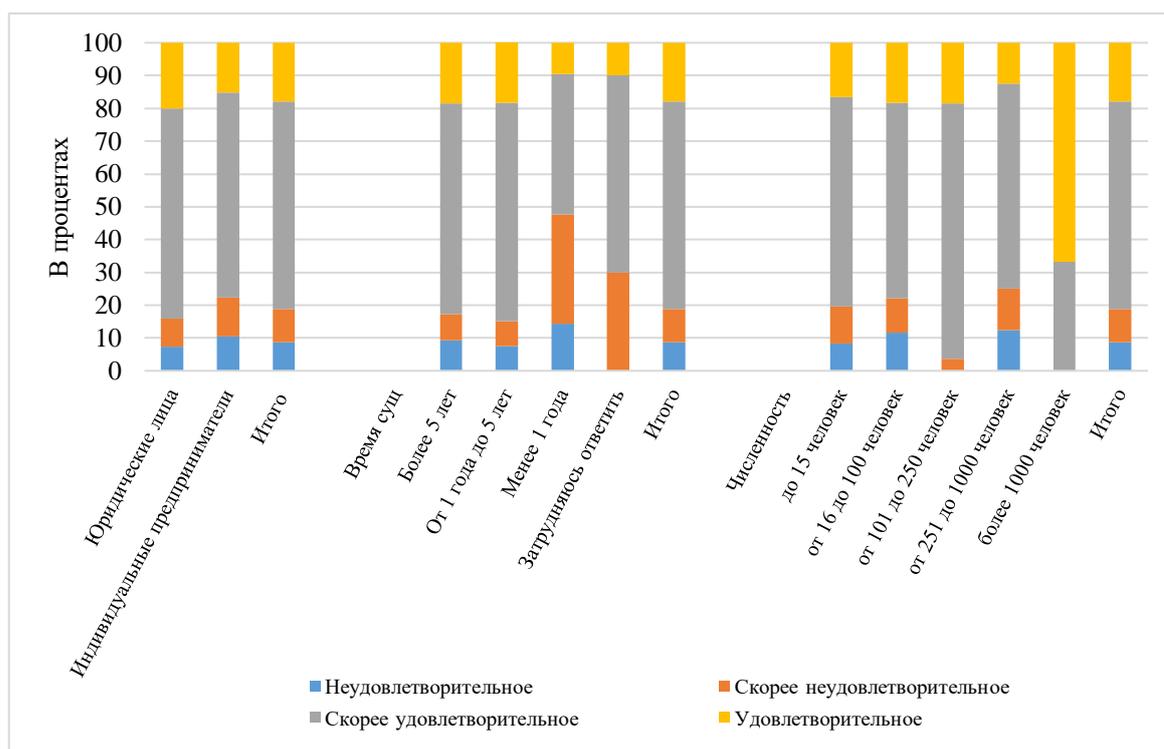
	Затрудняюсь ответить	Неудовлетворительно	Скорее неудовлетворительно	Скорее удовлетворительно	Удовлетворительно
Доступность информации о законодательной базе в сфере конкуренции	7,8	5,6	10,4	60,6	15,6
Доступность информации о товарных рынках	9,0	6,3	11,6	59,0	14,2
Возможность анкетирования в электронном виде об оценке удовлетворенности состоянием конкуренции	9,9	5,0	9,9	58,0	17,2
Доступность мероприятий по конкуренции в Республике Коми (дорожная карта)	9,9	4,9	11,4	56,7	17,1
Информация об обучающих мероприятиях для органов местного самоуправления	11,1	5,0	10,0	59,0	14,9
Информация о ежегодном докладе по конкуренции и результатах проверок достижения показателей	11,0	6,1	11,4	55,1	16,3

В процессе опроса субъектам предпринимательской деятельности было также предложено оценить качество официальной информации о развитии конкуренции в регионе по следующим показателям: скорости поиска нужной информации, ее понятности и удобству способа (формата) ее получения.

<sup>6</sup> Составлено авторами по результатам «Мониторинга состояния конкурентной среды в Республике Коми» в 2020 году (см. сноску 2).

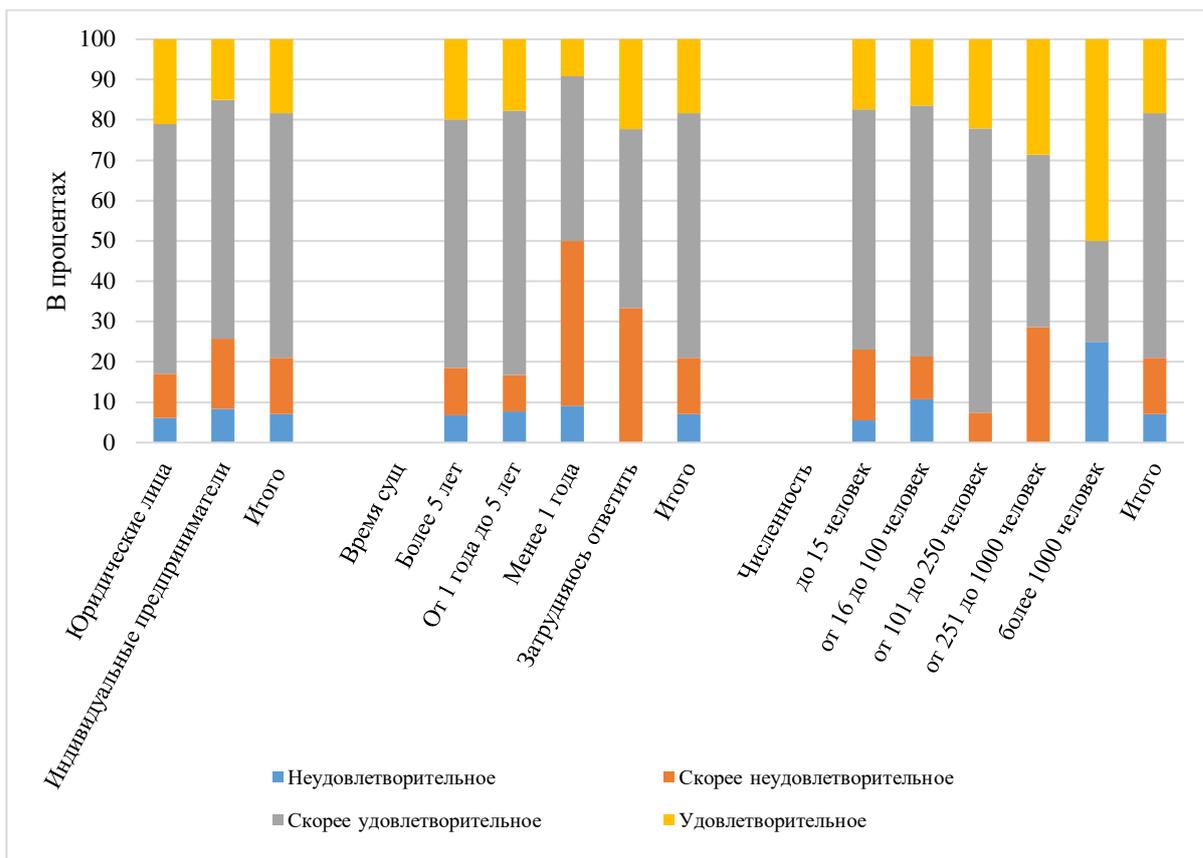
В целом можно сказать, что хозяйствующие субъекты оценивают качество официальной информации о конкуренции в Республике Коми, размещаемой в открытом доступе, скорее положительно. Об этом свидетельствует значительное превышение доли тех, кто оценил качество такой информации как удовлетворительное или скорее удовлетворительное, над числом тех, кто выбирал противоположные варианты ответа по всем критериям оценивания. Кроме того, отмечается общий рост в течение последних трех лет числа оценок «удовлетворительно» и «скорее удовлетворительно» и уменьшение отрицательных оценок.

При оценке быстроты поиска нужной информации о конкуренции в регионе 81,8% опрошенных заявили, что в целом они удовлетворены данным критерием (Рисунок 4). Крупные предприятия быстро находят нужную им информацию. О том, что получение информации занимает много времени, заявили только представители бизнеса, зарегистрированного менее одного года назад, и поэтому не имеющие достаточный опыт (47,6%).



**Рисунок 4. Оценка респондентами возможности быстрого поиска информации в разрезе статуса организаций, времени существования организации и численности работающих (в процентах от численности респондентов в каждой группе)<sup>7</sup>**

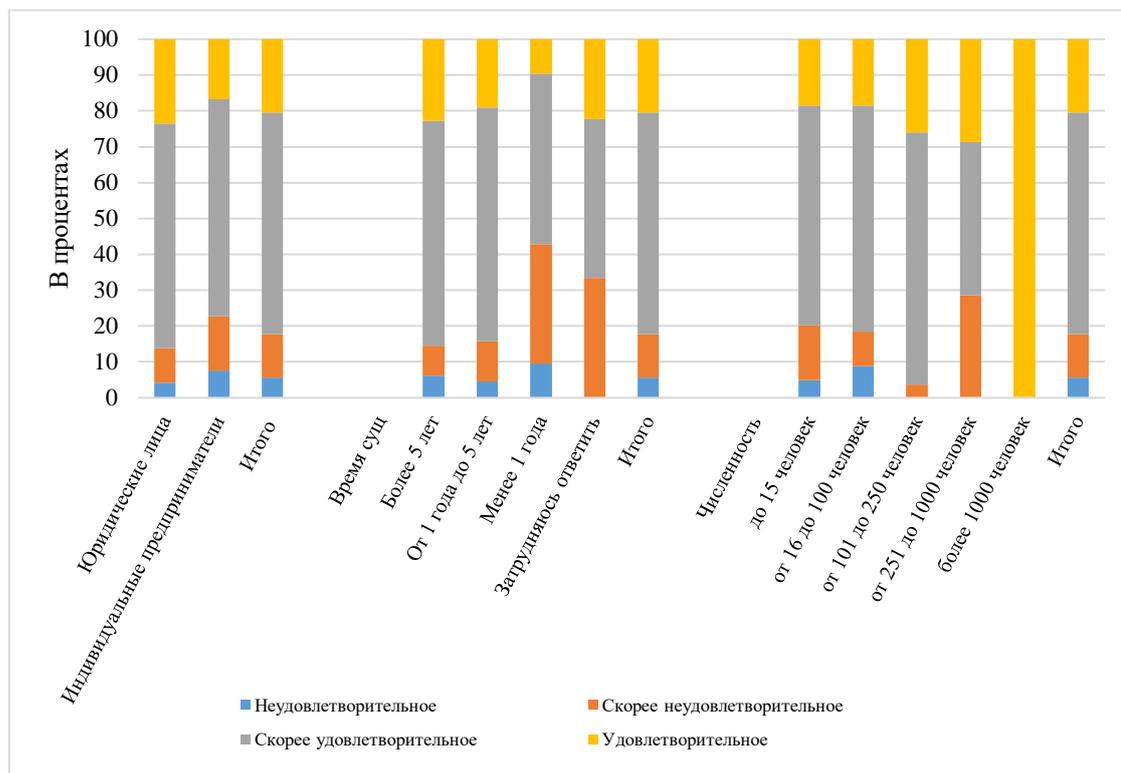
<sup>7</sup> Составлено авторами по результатам «Мониторинга состояния конкурентной среды в Республике Коми» в 2020 году (см. сноску 2).



**Рисунок 5. Оценка респондентами понятности информации в разрезе статуса организаций, времени существования организации и численности работающих (в процентах от численности респондентов в каждой соответствующей группе)<sup>8</sup>**

Удобство (формат) получения официальной информации о состоянии конкурентной среды в регионе было оценено выше, чем предыдущие критерии оценивания: число удовлетворительных оценок составило 82,2%, неудовлетворительных — 17,8%. О том, что получение информации неудобно, в основном заявляли представители бизнеса, зарегистрированного менее года назад (42,8%). Неудовлетворительные оценки чаще прослеживаются у микропредприятий и представителей малого бизнеса (Рисунок 6).

<sup>8</sup> Составлено авторами по результатам «Мониторинга состояния конкурентной среды в Республике Коми» в 2020 году (см. сноску 2).

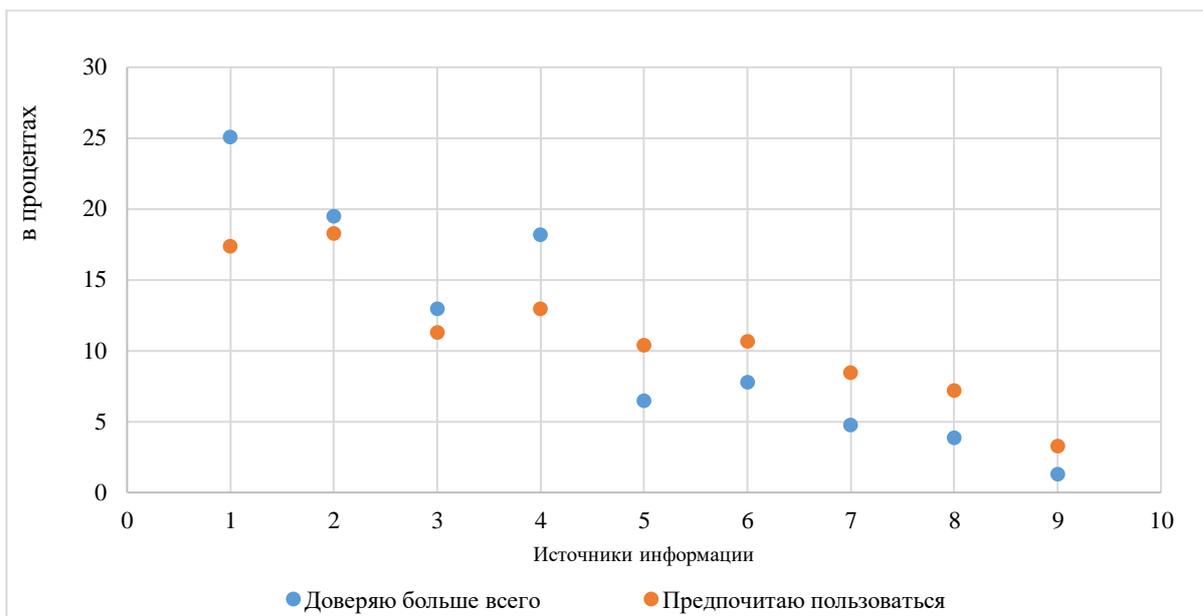


**Рисунок 6. Оценка респондентами удобства способа получения (формата) информации в разрезе статуса организаций, времени существования организации и численности работающих (в процентах от численности респондентов в каждой соответствующей группе)<sup>9</sup>**

Существует определенное различие в уровне доверия различным источникам информации и частоте их использования (Рисунок 7). Среди источников информации о конкуренции в Республике Коми, которыми предприниматели предпочитали пользоваться, на первом месте оказался интернет-портал об инвестиционной деятельности в Республике Коми, на втором — официальный сайт Министерства экономического развития и промышленности Республики Коми (24%). Затем по степени актуальности следовали сайт Федеральной антимонопольной службы (17,4%), информация, размещенная на официальных сайтах других исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления (15,7%), а также телевидение и различные виды электронных ресурсов (14,7% и 14,4% соответственно). В числе других источник информации опрошенные предприниматели отмечали «интернет», «информацию от друзей», «официальный сайт pravo.com», «сообщества вконтакте», «специализированные сайты по деятельности».

<sup>9</sup> Составлено авторами по результатам «Мониторинга состояния конкурентной среды в Республике Коми» в 2020 году (см. сноску 2).

По степени доверия источнику информации на первом и втором местах вновь оказались официальный сайт Министерства экономического развития и промышленности Республики Коми (17,4%) и интернет-портал об инвестиционной деятельности в Республике Коми (12,8%), а на третьем месте — сайт Федеральной антимонопольной службы (11,9%).



Условные обозначения источников информации:

1. Официальный сайт Министерства экономического развития и промышленности Республики Коми (econom.rkomi.ru)
2. Интернет-портал об инвестиционной деятельности в Республике Коми (invest.rkomi.ru)
3. Информация, размещенная на официальных сайтах других исполнительных органов государственной власти Республики Коми и муниципальных образований органов местного самоуправления
4. Сайт Федеральной антимонопольной службы (fas.gov.ru)
5. Газеты и журналы
6. Радио
7. Специальные блоги, порталы и прочие электронные ресурсы
8. Телевидение
9. Другое

### Рисунок 7. Оценка предпринимателями источников информации о состоянии конкуренции в Республике Коми (в процентах от числа опрошенных)<sup>10</sup>

Рост уровня доступности и доверия к официальной информации посредством повышения понятности, скорости и удобства ее получения необходим для повышения экономической, стратегической и социальной результативности информационного взаимодействия власти с субъектами предпринимательства региона.

<sup>10</sup> Составлено авторами по результатам «Мониторинга состояния конкурентной среды в Республике Коми» в 2020 году (см. сноску 2).

### **Заключение**

Цифровизация современной экономики увеличивает потребность в изучении роли и новых возможностей информационного обеспечения взаимодействия власти и бизнеса.

Основной мерой по развитию конкуренции, по мнению субъектов предпринимательской деятельности, наряду с юридической защитой предпринимателей является создание системы информирования населения о работе различных компаний, защите прав потребителей и состоянии конкуренции. Это свидетельствует о важности развития теоретических и методических подходов к информационному обеспечению участников рынка информацией о состоянии и развитии конкурентной среды.

Предлагаемый подход к построению модели информационного взаимодействия органов власти с субъектами предпринимательства может быть использован для практических разработок, направленных на решение задач по реализации функции и порядка взаимодействия, а также при разработке нормативных документов для регулирования аспектов управления информационной сферой регионов (программ, положений, приказов, постановлений и др.).

### **Список литературы:**

*Бушуева Л.И.* Модель управления информационным взаимодействием органов власти с регионом // Статистика в цифровой экономике: обучение и использование: материалы международной научно-практической конференции. СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2018. С. 42–44.

*Бушуева Л.И., Попова Ю.Ф., Уразова Ю.М.* Роль публичного управления в развитии конкурентной среды Арктических территорий в Республике Коми: по данным мониторинга // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2020. № 3. С. 15–26. DOI: 10.34130/2070-4992-2020-3-15.

*Евтюхов С.С.* Управление взаимодействием бизнеса и власти в современной экономической системе // Управление. 2013. Т. 1. № 2. С. 38–49. DOI: 10.1237/1975.

*Клейнер Г.Б.* Государство — регион — отрасль — предприятие: каркас системной устойчивости экономики России. Часть 2 // Экономика региона. 2015. № 3. С. 9–17. DOI: 10.17059/2015-3-1.

*Попова Ю.Ф.* К вопросу об измерении эффективности управления взаимоотношениями в цепочке создания ценности // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2014. № 1. С. 35–55.

*Розенков Д.Н.* Управление развитием отношений бизнеса, общества и государства // Управление. 2014. Т. 2. № 2. С. 63–73. DOI: 10.12737/4172.

*Слатинов В.Б., Батанина И.А.* Публичное управление в глобализирующемся мире: в поисках эффективной бюрократии // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. Т. 11. № 6. С. 97–103. DOI: 10.12737/23976.

*Уколов В.Ф., Евтюхов С.С.* Развитие взаимодействия предпринимательства, власти и общества // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2012. № 6. С. 190–195.

*Шаститко А.Е., Павлова Н.С., Мелешкина А.И., Фатихова А.Ф.* Приоритеты конкурентной политики в России до 2030 года // Современная конкуренция. 2016. Т. 10. № 2(56). С. 26–45.

*Epinina V.S., Kayl I.I., Lamzin R.M., Syrbu A.N., Kvintyuk Y.M.* Cognitive Modeling of the Mechanism of Partnership of Business Entities with Public Authorities // The 21st Century from the Positions of Modern Science: Intellectual, Digital and Innovative Aspects. Cham: Springer, 2019. P. 104–116. DOI: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-32015-7\\_13](https://doi.org/10.1007/978-3-030-32015-7_13).

*Kayl I.I., Epinina V.S., Lamzin R.M., Zudina E.V., Azmina J.M.* GR Management as an Innovative Model of Interaction Between Business Entities and Public Authorities in the Context of Digital Transformation // Socio-economic Systems: Paradigms for the Future. Popkova E.G., Ostrovskaya V.N., Bogoviz A.V. (eds.). Cham: Springer, 2021. P. 625–636. DOI: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-56433-9\\_65](https://doi.org/10.1007/978-3-030-56433-9_65).

*Maisigova L.A., Niyazbekova S.U., Isayeva B.K., Dzholdosheva T.Y.* (2021) Features of Relations between Government Authorities, Business, and Civil Society in the Digital Economy // Socio-economic Systems: Paradigms for the Future. Popkova E.G., Ostrovskaya V.N., Bogoviz A.V. (eds.). Cham: Springer, 2021. P. 1385–1391. DOI: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-56433-9\\_144](https://doi.org/10.1007/978-3-030-56433-9_144).

*Shirov A.A.* Problems of Prognostic-Analytical Support of the Interrelations Between Business and State Structures // Studies on Russian Economic Development. 2010. Vol. 21. P. 239–248. DOI: <https://doi.org/10.1134/S1075700710030020>.

Wilson D.T., Jantrania S. Understanding the Value of a Relationship // Understanding Business Markets: Interaction, Relationships and Networks. Second edition. Ford D. (ed.). London: The Dryder Press, 1997. P. 288–304.

Дата поступления: 01.05.2021

### References:

Bushueva L.I. (2018) Model' upravleniya informatsionnym vzaimodeystviyem organov vlasti s regionom [A model for managing information interaction between authorities and the region]. *Statistika v tsifrovoy ekonomike: obucheniye i ispol'zovaniye: materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Saint Petersburg: Izdatel'stvo SPbGEU. P. 42–44.

Bushueva L.I., Popova Yu.F., Urazova Yu.M. (2020) The Role of Public Administration in the Development of the Competitive Environment of the Arctic Territories in the Komi Republic: According to Monitoring Data. *Korporativnoye upravleniye i innovatsionnoye razvitiye ekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo tsentra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyvkarskogo gosudarstvennogo universiteta*. No. 3. P. 15–26. DOI: 10.34130/2070-4992-2020-3-15.

Epinina V.S., Kayl I.I., Lamzin R.M., Syrbu A.N., Kvintyuk Y.M. (2019) Cognitive Modeling of the Mechanism of Partnership of Business Entities with Public Authorities. *The 21st Century from the Positions of Modern Science: Intellectual, Digital and Innovative Aspects*. Cham: Springer. P. 104–116. DOI: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-32015-7\\_13](https://doi.org/10.1007/978-3-030-32015-7_13).

Evtyuhov S.S. (2013) Interaction Management Business and Government in the Modern Economic System. *Upravleniye*. Vol. 1. No. 2. P. 38–49. DOI: 10.1237/1975.

Kayl I.I., Epinina V.S., Lamzin R.M., Zudina E.V., Azmina J.M. (2021) GR Management as an Innovative Model of Interaction Between Business Entities and Public Authorities in the Context of Digital Transformation. In: Popkova E.G., Ostrovskaya V.N., Bogoviz A.V. (eds.) *Socio-economic Systems: Paradigms for the Future. Studies in Systems, Decision and Control*. Cham: Springer. P. 625–636. DOI: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-56433-9\\_65](https://doi.org/10.1007/978-3-030-56433-9_65)

Kleiner G.B. (2015) State — Region — Industry — Enterprise: Framework of Systemic Stability of the Russian Economy. Part 2. *Ekonomika regiona*. No. 3. P. 9–17. DOI: 10.17059/2015-3-1.

Maisigova L.A., Niyazbekova S.U., Isayeva B.K., Dzholdosheva T.Y. (2021) Features of Relations between Government Authorities, Business, and Civil Society in the Digital Economy. In: Popkova E.G., Ostrovskaya V.N., Bogoviz A.V. (eds.) *Socio-economic Systems:*

*Paradigms for the Future. Studies in Systems, Decision and Control*. Cham: Springer. P. 1385–1391. DOI: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-56433-9\\_144](https://doi.org/10.1007/978-3-030-56433-9_144)

Popova Yu.F. (2014). K voprosu ob izmerenii effektivnosti upravleniya vzaimootnosheniyami v tsepochnke sozdaniya tsennosti [On the issue of measuring the effectiveness of relationship management in the value chain]. *Korporativnoye upravleniye i innovatsionnoye razvitiye ekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo tsentra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyvkarskogo gosudarstvennogo universiteta*. No. 1. P. 35–55.

Rosenkov D.N. (2014) Management Development of Relations Business Society and State. *Upravleniye*. Vol. 2. No. 2. P. 63–73. DOI: 10.12737/4172.

Shastitko A.E., Pavlova N.S., Meleshkina A.I., Fatikhova A.F. (2016) A. Priorities for Competition Policy in Russia until 2030. *Sovremennaya konkurentsia*. Vol. 10. No. 2(56). P. 26–45.

Shirov A.A. (2010) Problems of Prognostic-Analytical Support of the Interrelations Between Business and State Structures. *Studies on Russian Economic Development*. Vol. 21. P. 239–248. DOI: <https://doi.org/10.1134/S1075700710030020>.

Slatinov V.B., Batanina I.A. (2016) Public Administration in the Globalized World: In Search of Effective Bureaucracy. *Srednerusskiy vestnik obshchestvennykh nauk*. Vol. 11. No. 6. P. 97–103. DOI: 10.12737/23976.

Ukolov V.F., Evtuhov S.S. (2012) Razvitiye vzaimodeystviya predprinimatel'stva, vlasti i obshchestva [Development of interaction between entrepreneurship, government and society]. *Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyy universitet upravleniya)*. No. 6. P. 190–195.

Wilson D.T., Jantrania S. (1997) Understanding the Value of a Relationship. In: Ford D. (ed.) *Understanding Business Markets: Interaction, Relationships and Networks*. Second edition. London: The Dryder Press. P. 288–304.

Received: 01.05.2021