УДК 33:001.89:316.346.2-055.2

DOI: 10.55959/MSU2070-1381-109-2025-52-61

Женский вклад в науку: библиометрический анализ экономических наук

Ребрей София Михайловна
Кандидат экономических наук, SPIN-код РИНЦ: 6193-6959, ORCID: 0000-0002-6244-4497, s.rebrei@inno.mgimo.ru

МГИМО МИД России, Москва, РФ.

Аннотация
Широко распространен стереотип, что женщины уступают мужчинам в научной деятельности, что обычно объясняется как высокой загруженностью в административной и педагогической сферах, где сосредоточено большинство женщин, работающих в высшей школе, так и эффектом двойного бремени. Настоящее исследование посвящено оценке женского вклада в науку и его сравнению с мужским вкладом на примере экономических наук. Исследование основано на уникальных библиометрических данных, предоставленных Российской научной электронной библиотекой и Российским индексом научного цитирования. Данные о публикационной активности и цитируемости авторов, измеряемой с помощью индекса Хирша и индекса Хирша по ядру РИНЦ, демонстрируют, что женский вклад, измеряемый с помощью средней публикационной активности, выше, чем мужской. В базе данных содержится больше женских публикаций как в целом, включая публикации, извлеченные из списков цитируемой литературы, статьи в научно-популярных, информационных изданиях, нежурнальные публикации (монографии, статьи в сборниках, трудах конференций, диссертации, патенты и т. д.), и публикации, где данный ученый принимал участие в качестве редактора, составителя, переводчика и т. д., а также статьи в журналах и сборниках, исключенных из РИНЦ, так и в журналах из ядра РИНЦ, то есть входящих в базы данных RSCI, Web of Science и Scopus. Первый год публикации автора свидетельствует о том, что индекс Хирша и индекс Хирша по ядру РИНЦ у мужчин выше за счет публикаций XIX и первой половины XX века, причем преимущественно иностранных, тогда как в выборке только с авторами, чей первый год публикации не ранее 1970 г., индекс Хирша по ядру РИНЦ выравнивается. Тем не менее регрессионный анализ указывает, что пол автора остается важной характеристикой для цитирования в журналах по ядру РИНЦ.

Ключевые слова
Библиометрический анализ, женщины в экономических науках, РИНЦ, RSCI, индекс Хирша.

Для цитирования
Ребрей С.М. Женский вклад в науку: библиометрический анализ экономических наук // Государственное управление. Электронный вестник. 2025. № 109. С. 52–61. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-109-2025-52-61

Women's Contribution to Knowledge Production: Bibliometric Analysis of Economic Sciences

Sofia M. Rebrey
PhD, ORCID: 0000-0002-6244-4497, s.rebrei@inno.mgimo.ru

MGIMO University, Moscow, Russian Federation.

Abstract
There is a widespread stereotype that women are inferior to men in scientific activity, which is usually explained by the high workload in the administrative and pedagogical spheres, where the majority of women in higher education work, as well as with the double burden. This study assesses women's contribution to science and its comparison with men's contribution using the case of economics. The research is based on unique bibliometric data provided by the Russian Scientific Electronic Library and the Russian Index of Science Citation. Data on the publication activity and citation rate of authors, measured using the Hirsch index, demonstrate that the female contribution, measured using the average publication activity, is higher than the male one. The database contains more female publications in general, including publications extracted from the lists of cited literature, articles in popular science, information publications, non-journal publications (monographs, articles in collections, conference proceedings, dissertations, patents, etc.) and publications in which the given scientist participated as an editor, compiler, translator, etc., as well as other articles in journals and collections and in journals and also from RSCI, Web of Science and Scopus databases. The first year of publication of the author indicates that the Hirsch index and the core Hirsch index are higher for men due to publications of the 19th and first half of the 20th century, mainly foreign ones, whereas in the sample with only authors whose first year of publication was not earlier than 1970, the core Hirsch index is leveled out. Nevertheless, regression analysis indicates that the author's gender remains an important characteristic for citation in journals from core collection

Keywords
Bibliometric analysis, women in economic sciences, RISC, RSCI, Hirsch index.

For citation
Rebrey S.M. (2025) Women's Contribution to Knowledge Production: Bibliometric Analysis of Economic Sciences. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 109. P. 52–61. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-109-2025-52-61

Дата поступления/Received: 27.02.2025

Факультет государственного управления МГУ имени М.В.Ломоносова, 2025
© Ребрей С.М., 2025 CC BY-NC

Введение

Наука — это социальный институт, а новые теории и подходы и научные школы зависят не только от их истинности или эффективности, но и от харизматичности и популярности исследователей, от их репутации и связей. Галилей и Ницше — это яркие представители множества ученых, чьи труды получили широкое признание уже после их смерти. В целом в науке не существует механизмов совершенной конкуренции, когда побеждают и признаются только лучшие, самые точные и верные теории и методологии, а остальные отбрасываются как совершенная бессмыслица. Например, известный представитель чикагской школы экономистов Гэри Беккер в 1960-х гг., используя теорию игр и филигранные математические модели, убедительно доказал, что наиболее эффективным разделением труда между супругами выступает так называемое традиционное гендерное разделение труда, когда мужчина занимается оплачиваемым трудом, а женщина — неоплачиваемым домашним [Becker 1965]. Удивительно, что он пришел к этим выводам в 60-х годах XX века, когда женщины в США активно выходили на рынки труда и боролись за свои права, на что их толкали в первую очередь экономические факторы. Впоследствии женщины-экономисты развенчали теорию Беккера и доказали ровно противоположное: и для семьи, и для национальной экономики гораздо выгоднее эгалитарное разделение домашних и рабочих обязанностей [Woolley 1996; Chichilnisky 2008; Cigno 2008].

История исследователя и его семьи и другие субъективные факторы влияют на мировосприятие ученых и их толкование действительности: «Один крупный консервативный экономист как-то объяснил, что его антипатия к государству восходит к поражению, нанесенному его южным предкам со стороны более развитого северного соседа. А вот еще один факт. Джоан Робинсон как-то написала, что ее отрицательное отношение к вступлению Великобритании в Общий рынок объяснялось тем, что “в Индии [времен Неру] друзей у нее было больше, чем на континенте”. Да, на мировоззрение иногда действительно влияют какие-то личные моменты» [О чем думают экономисты 2009, 13].

Традиционно наука считается мужской сферой, так как именно мужчинам свойственно новаторство и дух первооткрывателя [May 2008], тогда как женщины в высшей школе преимущественно заняты педагогической и административной деятельностью [Пушкарева 2010]. К таким выводам исследователи приходят, анализируя структуру персонала высшей школы, где женщины действительно преимущественно заняты педагогической (38%), административной (16,4%), учебно-вспомогательной (18%) и обслуживающей (13,4%) работой. Научные работницы составляют всего 2% женского персонала вузов, тогда как для мужчин аналогичный показатель больше в 2,5 раза [Ребрей 2025].

Настоящее исследование предлагает альтернативный подход к измерению женского вклада в науку с использованием новых индикаторов наукометрии. На основе данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) проводится библиометрический анализ вклада в экономические науки, дезагрегированный по полу, что позволяет объективно оценить роль женщин в российской науке.

Библиометрические методы выступают новым и весьма перспективным подходом к оценке эффективности и результативности науки, а также специфики развития научных школ и подходов, научных терминов. Библиометрия — это область исследований библиотечных и информационных наук, которая возникла во второй половине XX века. Это количественное исследование, которое включает любые количественные меры или анализ, применяемые к библиографическим единицам [Broadus 1987]. Во многом развитие библиометрии связано с ростом международных и национальных электронных научных библиотек и баз данных, которые включают научные периодические издания,

School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University 2025
© Rebrey S.M., 2025 CC BY-NC

монографии, сборники статей и тезисы конференций и пр. Базы данных предоставляют инструменты и вычисляют индексы, которые позволяют отслеживать цитирования, социтирования и т. д.

В настоящее время большинство библиографических исследований можно разделить на три группы. Работы из первой группы изучают публикационную активность и цитирования ученых [Bonilla et al. 2015; Жохова 2024]. Среди них можно выделить исследование публикационной активности и цитируемости российских женщин и мужчин ученых на базе данных Web of Science, которое свидетельствует о росте женского вклада, но сохранении гендерных разрывов [Paul-Hus et al. 2014]. Вторая группа рассматривает не только публикационную активность, но и другую информацию об авторах, включая уровень их образования, научную степень и вуз, в которой они ее получили, место работы и другие характеристики, способные объяснить их публикационную активность и цитируемость. Этот подход лучше всего характеризует зависимость научного вклада, публикационной активности и цитируемости от пола исследователя [Corsi, Zacchia 2014] Третий подход фокусируется на журналах и направлен на выявление структуры науки и специфики развития научных школ, терминов и понятий [Claveau, Gingras 2016; Kalabikhina, Rebrey 2022; Merediz-Solà, Bariviera 2019], а также взаимодействия экономических журналов [Frandsen 2005; Truc et al. 2021].

Рассмотрим подробнее основные результаты библиографических исследований, посвященных женскому вкладу в науку. Изучение карьерного пути женщин и мужчин в экономических науках выявляет барьеры, с которыми сталкиваются женщины, что снижает долю женщин на престижных позициях [Blau 2004; McDowell et al. 1999; Corsi et al. 2010], а также предвзятость в научных школах [Regev, Hale 2010]. Гендерные различия в соавторских паттернах могут указывать на наличие гендерных стереотипов [Bornmann, Daniel 2009]. Эти исследования подчеркивают значительные гендерные различия и предубеждения в экономической профессии, а также вызовы, с которыми сталкиваются женщины-экономисты в академической среде.

База данных и наукометрические показатели РИНЦ

С 2005 г. по заказу Министерства образования и науки Российская электронная библиотека Elibrary занимается развитием наукометрических показателей.

Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) — это национальная информационно-аналитическая система, аккумулирующая более 11 миллионов публикаций российских авторов, а также информацию о цитировании этих публикаций из более 6000 российских журналов. РИНЦ разработан и развивается Российской электронной библиотекой научных публикаций (elibrary) с 2005 г.

РИНЦ позволяет на основе объективных данных оценивать результативность исследовательской работы и детально исследовать статистику публикационной активности более 800 тыс. российских ученых и 12 тыс. научных организаций по всем отраслям знаний. Хронологический охват РИНЦ — с 2005 года по настоящий день, но благодаря системе цитирований и загрузки списков литературы в базу данных включены и более старые публикации. Ежегодно в РИНЦ добавляется более 1,5 млн публикаций российских ученых.

В основе системы лежит библиографическая реферативная база данных, в которой индексируются статьи в российских научных журналах. В последние годы в РИНЦ стали включаться также и другие типы научных публикаций: доклады на конференциях, монографии, учебные пособия, патенты, диссертации.

База данных содержит сведения о выходных данных, авторах публикаций, местах их работы, ключевых словах и предметных областях, а также аннотации и списки литературы. Интеграция РИНЦ с Научной электронной библиотекой позволяет в большинстве случаев ознакомиться и с полным текстом оцениваемой публикации.

Факультет государственного управления МГУ имени М.В.Ломоносова, 2025
© Ребрей С.М., 2025 CC BY-NC

РИНЦ рассчитывает индекс цитируемости авторов, так называемый индекс Хирша, который указывает, сколько раз процитировали сколько статей. Например, если индекс Хирша составляет 12, это означает, что 12 статей автора процитировано 12 и более раз.

Кроме того, РИНЦ делит публикации, цитирования и индекс Хирша на три категории: все публикации в elibrary, публикации РИНЦ и публикации, входящие в ядро РИНЦ. Во вторую категорию (публикации РИНЦ) не входят статьи в информационных, научно-популярных изданиях, а также журналы и сборники, исключенные из РИНЦ. В третью категорию (ядро РИНЦ) входят только публикации в журналах, входящих в базы данных Web of Science, Scopus или RSCI.

По запросу автора РИНЦ предоставил уникальные данные, собранные из личных карточек и публикационной активности авторов по экономическим наукам, включая пол авторов, ученую степень и ученое звание, место работы[1], количество публикаций на elibrary, количество публикаций в ядре РИНЦ, индекс Хирша и индекс Хирша по ядру РИНЦ, а также год первой публикации. Всего было сформировано 2 выборки: первая состоит из 133 552 авторов, из них 43% — мужчины и 57% — женщины, а вторая — из 65 534 авторов, из них 45,4% мужчин и 54,6% женщин. В настоящем исследовании представлен подробный анализ второго набора данных, сравнительный анализ двух выборок и регрессионный анализ влияния пола на публикационную активности и цитируемость авторов, а также основных факторов, влияющих на цитируемость авторов в наиболее престижных журналах[2].

Результаты исследования

В обеих выборках женщины составляют большинство авторов, и в обеих выборках женщины публикуются больше, чем мужчины, что сразу опровергает тезис о пассивном участии женщин в науке, что обычно объясняется эффектом двойного бремени, а также загруженностью административной и педагогической работой. Однако, несмотря на загруженность домашним, административным и педагогическим трудом, женщины публикуются больше, чем мужчины, по крайне мере в экономических науках. Если в первой выборке среднее количество публикаций в elibrary среди женщин превышало аналогичный показатель среди мужчин всего на 15% (34,4 и 30 соответственно), то во второй выборке этот разрыв вырос на 10 п.п. (50,3 и 40,3 соответственно). Тем не менее максимальное число публикаций выше у мужчин на 22%: лидер среди мужчин сумел опубликовать 3306 работ, а среди женщин — 2705. Очевидно, что невозможно написать несколько тысяч оригинальных научных исследований, а потому такие числа можно считать за выбросы. Если их отбросить, разрыв между женской и мужской публикационной активностью вырастит еще сильнее.

Что касается публикаций в наиболее престижных журналах, которые составляют ядро РИНЦ, то здесь женская средняя публикационная активность выше, чем мужская, на 22,3% (38,4 и 31,4 публикации соответственно). Так же как и в предыдущем случае, мужской максимум существенно выше женского: 1485 и 1370 соответственно, хотя разрыв меньше.

Цитируемость женских работ незначительно, но все-таки превышает аналогичный показатель для мужчин: в среднем 5,3 и 4,7 цитаты, но мужской максимум существенно опережает женский: 165 и 74. Все эти показатели примерно соответствуют результатам анализа первой выборки.

Индекс Хирша по ядру РИНЦ, как и в первой выборке, у мужчин выше, чем у женщин, однако во второй выборке этот разрыв совсем незначительный и составляет 0,6%, тогда как в первой выборке он составил 10,4%. Мужской максимум, как и ранее, существенно обгоняет женский: 72 и 32.

[1] Пол авторов, ученая степень, ученое звание и место работы заполняются автором в личной карточке автора при регистрации в системе РИНЦ в качества автора. Для авторов, загруженных из списков литературы, такие данные загружаются из баз данных РФФИ и РАН.
[2] Подробный анализ первой базы данных представлен в статье [Ребрей 2025].

School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University 2025
© Rebrey S.M., 2025 CC BY-NC

Год первой публикации позволяет проследить, когда женщины-экономисты начинают публиковаться активнее мужчин-экономистов. В выборке представлены авторы с разбросом первой публикации от 1812 до 2024 гг. Так как база данных появилась только в 2005 г., более старые публикации собираются из списков литературы загруженных публикаций. В XIX веке найдено 4 женщины и 12 мужчин, однако, если судить по поисковому запросу в РИНЦ, это зарубежные публикации на иностранном языке, включая английский, немецкий, итальянский и другие. Тем не менее в России XIX в. были женщины-экономисты, например М.Н. Вернадская, М.К. Каблукова и другие, однако их труды датируются XX и даже XXI в. благодаря переизданию. В первой половине XX в. также невелико число авторов-женщин — всего 8, а мужчин — 44, и авторы преимущественно иностранцы. Во второй половине 1990-х гг. количество женщин-авторов обгоняет мужчин вплоть до 2021 г., причем с 2000 по 2017 гг. появляется почти в два раза больше исследовательниц (Рисунок 1).

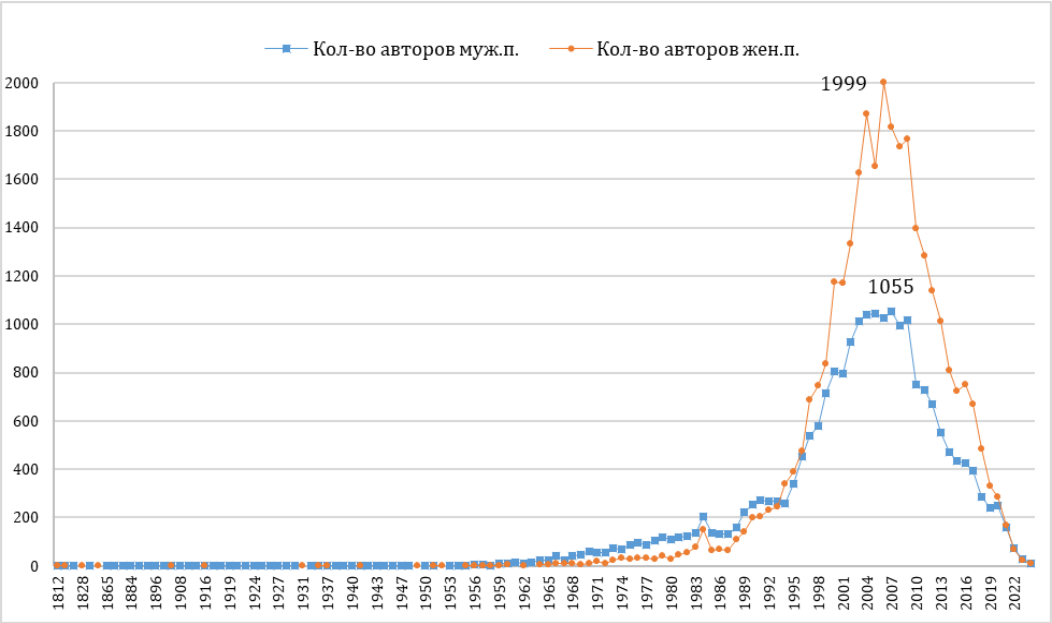

Рисунок 1. Год первой публикации женщин и мужчин, 1812–2024 гг., чел.[3]

Чтобы сфокусироваться на современных авторах, уберем из выборки авторов, чья первая публикация, зарегистрированная в РИНЦ, датируется ранее 1970 г., и составим сравнительную таблицу среднестатистической публикационной активности и цитируемости авторов женского и мужского пола. Всего в такой выборке остается 18 875 авторов-мужчин и 29 445 женщин (Таблица 1).

В модифицированной выборке соотношение женских и мужских работ остается прежним, однако разрыв увеличивается. Что изменяется, так это соотношение цитируемости — уравнивается среднее значение индекса Хирша, хотя мужской максимум все еще существенно превышает женский — более чем в 3 раза.

Таблица 1. Публикационная активность и цитируемость современных авторов в экономических науках (первая публикация автора не раньше 1970 г.)[4]

	Среднее	**Медиана**	**Макс**
Публикации			
Муж.	44,4	16	3306
Жен.	56,1	29	2705
Публикации, входящие в ядро РИНЦ			
Муж.	34,6	14	1027
Жен.	42,7	23	1370

[3] Составлено автором на основе анализа полученных выборок.
[4] Составлено автором на основе анализа полученных выборок.

Факультет государственного управления МГУ имени М.В.Ломоносова, 2025
© Ребрей С.М., 2025 CC BY-NC

Индекс Хирша			
Муж.	5,39	3	74
Жен.	5,93	4	74
Индекс Хирша по ядру РИНЦ			
Муж.	0,787	0	72
Жен.	0,787	0	23

Построение линейной регрессии с индексом Хирша по ядру РИНЦ в качестве целевого показателя подтверждает обратную зависимость пола исследователя, а значимость пола находится на втором месте после индекса Хирша. Так, женский пол понижает вероятность роста индекса Хирша по ядру РИНЦ на 1 балл на 11% (Таблица 2).

Таблица 2. Коэффициенты регрессионного анализа индекса Хирша по ядру РИНЦ[5]

Пол	-0.1110169
Количество публикаций на elibrary	-0.00229607
Публикации, входящие в ядро РИНЦ	0.00687075
Индекс Хирша	0.12790977
Первый год публикации	-0.00610725

Рассмотрим подробнее публикационную активность наиболее цитируемых авторов НИУ ВШЭ (Таблица 3). В рейтинге, ранжированном по индексу Хирша по ядру РИНЦ, мужчины занимают места с 1-го по 9-е, первая женщина оказывается на 10-м месте, а всего в первой 30-ке 5 женщин. Интересно, что рейтинг, ранжированный по индексу Хирша, разительно отличается: там женщины занимают 3-е, 4-е, 5-е и 7-е места, а всего в первой 30-ке 11 женщин. Однако 4-ка лидеров по индексу Хирша по ядру РИНЦ специализируется не на экономических науках, а на медицинских, и, по всей видимости, они написали несколько междисциплинарных работ и поэтому вошли в рейтинг по экономическим наукам. Сравним 4-ку лидеров двух рейтингов, включая только авторов, специализирующихся на экономических науках. В такой выборке по индексу Хирша вошло 2 женщины и 2 мужчины, а по ядру РИНЦ — 3 мужчины и 1 женщина.

Чем отличаются лидеры двух выборок? Для лидеров по индексу Хирша характерно очень высокое число публикаций в elibrary и РИНЦ — более чем в два раза, чем для лидеров по ядру РИНЦ, тогда как число публикаций, входящих в ядро РИНЦ, на 40% выше во второй группе. Аналогичная ситуация и с цитированиями: у первой группы в 5–6 раз больше цитат на elibrary и в РИНЦ, у второй на 17% больше цитирований из публикаций, входящих в ядро РИНЦ. Такое распределение объясняет размер индекса Хирша и индекса Хирша по ядру РИНЦ. У первой группы в 1,5 раза больше число соавторов и в 2,8 раза больше публикаций, в которых они выступают авторами, в 4,5 раза чаще выступают редакторами, в 79 раз чаще — рецензентами и в 3 раза — официальными оппонентами. Лидеры первой группы имеют также за спиной больше мест работы и больший стаж на основном месте работы, а также активнее участвуют в подготовке непериодических изданий и в качестве главного редактора, и в качестве члена редколлегии, и др. Кроме того, в первой группе раньше была опубликована первая публикация — в среднем в конце 1980-х, а для второй — в середине 1990-х гг. Однако нельзя сказать, что высокая публикационная активность и цитируемость — это вопрос времени. 20–35% работ первой группы опубликована в последние 5 лет. Но авторы второй группы в последние 5 лет преимущественно публикуются в журналах из ядра РИНЦ (90–100%).

Если же пойти дальше и дезагрегировать эти группы по половому признаку, распределение индикаторов меняется. Для женщин второй группы характерно большее число всех публикаций:

[5] Составлено автором на основе анализа полученных выборок. Примечание: линейная регрессия построена в Anaconda Navigator с помощью библиотеки Scikit learn. Среднеквадратичная ошибка составляет 1,88 (MSE), коэффициент R^2 = 0,42.

School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University 2025
© Rebrey S.M., 2025 CC BY-NC

на 60% на elibrary, на 45% в РИНЦ и в 9 (!) раз по ядру РИНЦ, тогда как число цитирований по elibrary и в РИНЦ все-таки выше у первой группы в 3,9 раза, что и обеспечивает их лидирующие позиции по индексу Хирша, но не по ядру РИНЦ.

Для женщин в обеих категориях характерно разительно меньшее число соавторов — в 3 раза меньше, чем у мужчин в обеих группах; также женщины значительно реже, чем мужчины, выступают авторами публикаций, но женщины второй группы чаще выступают научными руководителями. У женщин обеих групп значительно меньшее количество мест работы и меньше стаж, а также они меньше задействованы в издательской деятельности.

Таблица 3. Публикационная активность топ-4 лидеров по индексу Хирша и индексу Хирша по ядру РИНЦ в экономических науках сотрудников НИУ ВШЭ[6]

Рейтинг	Индекс Хирша	Индекс Хирша по ядру РИНЦ	Индекс Хирша		Индекс Хирша по ядру РИНЦ	
Пол			Ж	М	Ж	М
Ранг	2,5	7,8	3,5	1,5	10,0	7,0
Число публикаций на elibrary.ru	702,5	244,0	137,5	1267,5	220,0	252,0
Число публикаций в РИНЦ	561,5	224,8	132,5	990,5	194,0	235,0
Число публикаций, входящих в ядро РИНЦ	120,8	168,3	14,5	227,0	132,0	180,3
Число цитирований из публикаций на elibrary.ru	36784,3	6038,3	19759,5	53809,0	5069,0	6361,3
Число цитирований из публикаций, входящих в РИНЦ	33199,5	5760,0	18052,5	48346,5	4699,0	6113,7
Число цитирований из публикаций, входящих в ядро РИНЦ	2927,3	3431,8	1704,5	4150,0	2369,0	3786,0
Индекс Хирша по всем публикациям на elibrary.ru	102,5	34,8	69,5	135,5	33,0	35,3
Индекс Хирша по публикациям в РИНЦ	99,3	34,0	68,0	130,5	32,0	34,7
Индекс Хирша по ядру РИНЦ	9,5	22,8	3,0	16,0	21,0	23,3
Число публикаций, процитировавших работы автора	16490,0	4660,0	14638,5	18341,5	3703,0	4979,0
Число ссылок на самую цитируемую публикацию	961,3	754,3	708,0	1214,5	328,0	896,3
Среднее число цитирований в расчете на одну публикацию	104,8	29,5	149,7	60,0	26,1	30,6
Индекс Хирша без учета самоцитирований	94,3	32,5	68,0	120,5	31,0	33,0
Индекс Хирша по ядру РИНЦ без учета самоцитирований	8,8	21,3	3,0	14,5	20,0	21,7
Индекс Хирша с учетом только статей в журналах	29,3	25,8	6,5	52,0	27,0	25,3
Год первой публикации	1989,8	1995,3	1998,5	1981,0	1995,0	1995,3
Число соавторов	414,0	284,3	205,0	623,0	122,0	338,3
Средневзвешенный импакт-фактор журналов, в которых были опубликованы статьи	1,3	3,0	1,0	1,6	2,2	3,2
Средневзвешенный импакт-фактор журналов, в которых были процитированы статьи	0,7	2,7	0,7	0,7	2,4	2,8
Автор	507,5	183,3	124,5	890,5	157,0	192,0
Ответственный редактор	1,3		1,0	1,5		
Научный редактор	6,5	1,0		6,5		1,0
Редактор	36,0	8,0		36,0	3,0	10,5

[6] Составлено автором на основе данных Научной электронной библиотеки (elibrary).

Факультет государственного управления МГУ имени М.В.Ломоносова, 2025
© Ребрей С.М., 2025 CC BY-NC

Рецензент	157,5	2,0		157,5		2,0
Научный руководитель	8,0	8,5	1,0	11,5	12,0	5,0
Официальный оппонент	19,0	6,0	1,0	37,0		6,0
Руководитель НИР	5,5	4,0		5,5	7,0	1,0
Председатель диссертационного совета	1,0	1,0		1,0	1,0	
Всего мест работы	8,5	5,3	4,0	13,0	4,0	5,7
Продолжительность работы на основном месте работы	28,3	11,0	21,5	35,0	3,0	13,7
Член редакционной коллегии	4,0	1,3		4,0	2,0	1,0
Главный редактор	2,0			2,0		
Заместитель главного редактора	1,0			1,0		
Кол-во журналов	8,0	1,7		8,0	3,0	1,0

Заключение

Хотя женщины составляют 38% российских исследователей, среди экономистов их доля выше: среди современных авторов их доля составляет 60%. Их публикационная активность также выше, чем у мужчин, в среднем на 26%. Результаты исследования противоречат предыдущим работам [Paul-Hus et al. 2014], основанным на данных Web of Science, что объясняется, во-первых, фокусом на экономических науках и, во-вторых, использованием отечественной базы данных. Однако цитируемость у авторов обоего пола находится примерно на одном уровне, с небольшим перевесом в женскую сторону для индекса Хирша, несмотря на более высокую публикационную активность женщин. Регрессионный анализ подтверждает, что пол автора остается значимым фактором для цитирования по ядру РИНЦ, что можно объяснить как накопленными цитатами мужчин, которые пришли в науку до ее феминизации, так и стереотипами и предвзятостью к женщинам в науке. Подробный анализ публикационной активности сотрудников НИУ ВШЭ подтверждает гипотезу, что в основе более низкой цитируемости при более высокой публикационной активности женщин лежит социальный фактор — женщины меньше публикуются в соавторстве и реже участвуют в редакторской деятельности в научных журналах. Это свидетельствует о более слабых позициях женщин в социальной иерархии научных учреждений и меньшем количестве деловых связей. В целом судить о публикационной активности по 8 авторам весьма сложно, поэтому автор будет продолжать углублять анализ публикационной активности женщин и мужчин на основе данных РИНЦ. Библиометрический анализ — это перспективное и малоизученное направление в области исследования основных факторов и результатов научной деятельности.

Список литературы:

Жохова А.А. Проблемы развития исследований женского политического лидерства: библиометрический анализ // Государственное управление. Электронный вестник. 2024. № 106. С. 155–169. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-106-2024-155-169

О чем думают экономисты. Беседы с нобелевскими лауреатами / под ред. П. Самуэльсона, У. Барнетта. М.: Альпина Бизнес Бук, 2009.

Пушкарева Н.Л. Женщины в российской науке конца XX – начала XXI века: обобщение количественных характеристик // Женщина в российском обществе. 2010. № 3(56).С. 24–35.

Ребрей С. Роль женщин в российской науке: традиционные и новые методы измерения // Женщина в российском обществе. 2025. № 1. (в печати)

Becker G.S. A Theory of the Allocation of Time // The Economic Journal. 1965. Vol. 75. Is. 299. P. 493–517.

Blau F.D. Report of the Committee on the Status of Women in the Economics Profession // American Economic Review. 2004. Vol. 94. Is. 2. P. 525–533. DOI: 10.1257/0002828041301542

School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University 2025
© Rebrey S.M., 2025 CC BY-NC

Bornmann L., Daniel H-D. The State of H Index Research: Is the H Index the Ideal Way to Measure Research Performance? // EMBO Reports. 2009. Vol. 10. Is. 1. P. 2–6. DOI: https://doi.org/10.1038/embor.2008.233

Broadus R.N. Toward a Definition of "Bibliometrics" // Scientometrics. 1987. Vol. 12. P. 373–379.

Chichilnisky G. The Gender Gap // Review of Development Economics. 2008. Vol. 12. Is. 4. P. 828–844. DOI: 10.1111/j.1467-9361.2008.00456.x

Cigno A. A Gender-Neutral Approach to Gender Issues // Frontiers in the Economics of Gender / ed. by F. Bettio, A. Verashchagina. New York: Routledge, 2008. P. 45–56.

Claveau F., Gingras Y. Macrodynamics of Economics: A Bibliometric History // History of Political Economy. 2016. Vol. 48. Is. 4. P. 551–592. DOI: 10.1215/00182702-3687259

Corsi M., D'Ippoliti C., Lucidi F. Pluralism at Risk? Heterodox Economic Approaches and the Evaluation of Economic Research in Italy // The American Journal of Economics and Sociology. 2010. Vol. 69. Is. 5. P. 1495–1529. DOI: 10.1111/j.1536-7150.2010.00754.x

Corsi M., Zacchia G. Women Economists in Italy: A Bibliometric Analysis of their Scientific Production in the Past Decade // Working Papers CEB 14-008. 2014. URL: https://ideas.repec.org/p/sol/wpaper/2013-159748.html

Kalabikhina I.E., Rebrey S.M. Economics of Gender: A Bibliometric Analysis // Russian Journal of Economics. 2022. Vol. 8. № 3. P. 295–314. DOI: 10.32609/j.ruje.8.72689

May A.M. Gender and Political Economy of Knowledge // Frontiers in the Economics of Gender / ed. by F. Bettio, A. Verashchagina. New York: Routledge, 2008. P. 267–285.

McDowell J.M., Singell L.D., Ziliak J.P. Cracks in the Glass Ceiling: Gender and Promotion in the Economics Profession // American Economic Review. 1999. Vol. 89. Is. 2. P. 392–396. DOI: 10.1257/aer.89.2.392

Merediz-Solà I., Bariviera A.F. A Bibliometric Analysis of Bitcoin Scientific Production. Rochester, NY: Social Science Research Network, 2019.

Paul-Hus A., Bouvier R.L., Ni Ch., Sugimoto C.R., Pislyakov V., Larivière V. Women and Science in Russia: A Historical Bibliometric Analysis // Context Counts: Pathways to Master Big and Little Data. Proceedings of the Science and Technology Indicators Conference 2014 Leiden. Leiden: Universiteit Leiden — CWTS, 2014. P. 415–422.

Regev T., Hale G. Is There Place for Women? Gender Bias at Top Economics Schools // The Pinhas Sapir Center for Development. Discussion Paper No. 11-2010. 2010. URL: https://sapir.tau.ac.il/sites/economy.tau.ac.il/files/media_server/Economics/Sapir/conferences/91.pdf

Truc A., Claveau F., Santerre O. Economic Methodology: A Bibliometric Perspective // Journal of Economic Methodology. 2021. Vol. 28. Is. 1. P. 67–78. DOI: 10.1080/1350178X.2020.1868774

Woolley F. Getting the Better of Becker // Feminist Economics. 1996. Vol. 2. Is. 1. P. 114–120. DOI: https://doi.org/10.1080/738552692

References:

Becker G.S. (1965) A Theory of the Allocation of Time. *The Economic Journal*. Vol. 75. Is. 299. P. 493–517.

Blau F.D. (2004) Report of the Committee on the Status of Women in the Economics Profession. *American Economic Review*. Vol. 94. Is. 2. P. 525–533. DOI: 10.1257/0002828041301542

Bornmann L., Daniel H-D. (2009) The State of H Index Research: Is the H Index the Ideal Way to Measure Research Performance? *EMBO Reports*. Vol. 10. Is. 1. P. 2–6. DOI: https://doi.org/10.1038/embor.2008.233

Broadus R.N. (1987) Toward a Definition of "Bibliometrics". *Scientometrics.* Vol. 12. P. 373–379.

Chichilnisky G. (2008) The Gender Gap. *Review of Development Economics*. Vol. 12. Is. 4. P. 828–844. DOI: 10.1111/j.1467-9361.2008.00456.x

Факультет государственного управления МГУ имени М.В.Ломоносова, 2025
© Ребрей С.М., 2025

Cigno A. (2008) A Gender-Neutral Approach to Gender Issues. In: Bettio F., Verashchagina A. (eds.) *Frontiers in the Economics of Gender*. New York: Routledge. P. 45–56.

Claveau F., Gingras Y. (2016) Macrodynamics of Economics: A Bibliometric History. *History of Political Economy.* Vol. 48. Is. 4. P. 551–592. DOI: 10.1215/00182702-3687259

Corsi M., D'Ippoliti C., Lucidi F. (2010) Pluralism at Risk? Heterodox Economic Approaches and the Evaluation of Economic Research in Italy. *The American Journal of Economics and Sociology*. Vol. 69. Is. 5. P. 1495–1529. DOI: 10.1111/j.1536-7150.2010.00754.x

Corsi M., Zacchia G. (2014) Women Economists in Italy: A Bibliometric Analysis of their Scientific Production in the Past Decade. *Working Papers CEB 14-008*. Available at: https://ideas.repec.org/p/sol/wpaper/2013-159748.html

Kalabikhina I.E., Rebrey S.M. (2022) Economics of Gender: A Bibliometric Analysis. *Russian Journal of Economics*. Vol. 8. No. 3. P. 295–314. DOI: 10.32609/j.ruje.8.72689

May A.M. (2008) Gender and Political Economy of Knowledge. In: Bettio F., Verashchagina A. (eds.) *Frontiers in the Economics of Gender*. New York: Routledge. P. 267–285.

McDowell J.M., Singell L.D., Ziliak J.P. (1999) Cracks in the Glass Ceiling: Gender and Promotion in the Economics Profession. *American Economic Review*. Vol. 89. Is. 2. P. 392–396. DOI: 10.1257/aer.89.2.392

Merediz-Solà I., Bariviera A.F. (2019) *A Bibliometric Analysis of Bitcoin Scientific Production.* Rochester, NY: Social Science Research Network.

Paul-Hus A., Bouvier R.L., Ni Ch., Sugimoto C.R., Pislyakov V., Larivière V. (2014) Women and Science in Russia: A Historical Bibliometric Analysis. *Context Counts: Pathways to Master Big and Little Data. Proceedings of the Science and Technology Indicators Conference 2014 Leiden*. Leiden: Universiteit Leiden — CWTS. P. 415–422.

Pushkareva N.L. (2010) Zhenshchiny v rossiyskoy nauke kontsa XX – nachala XXI veka: obobshcheniye kolichestvennykh kharakteristik [Women in Russian science of the late 20th – early 21st century: generalization of quantitative characteristics]. *Zhenshchina v rossiyskom obshchestve*. No. 3(56). P. 24–35.

Rebrey S. (2025) Rol' zhenshchin v rossiyskoy nauke: traditsionnyye i novyye metody izmereniya [The role of women in Russian science: traditional and new measurement methods]. *Zhenshchina v rossiyskom obshchestve*. No. 1. (in print)

Regev T., Hale G. (2010) Is There Place for Women? Gender Bias at Top Economics Schools. *The Pinhas Sapir Center for Development. Discussion Paper No. 11-2010.* Available at: https://sapir.tau.ac.il/sites/economy.tau.ac.il/files/media_server/Economics/Sapir/conferences/91.pdf

Samuelson P., Barnett W. (eds.) (2009) *Inside the Economist's Mind: Conversations with Eminent Economists*. Moscow: Al'pina Biznes Buk.

Truc A., Claveau F., Santerre O. (2021) Economic Methodology: A Bibliometric Perspective. *Journal of Economic Methodology.* Vol. 28. Is. 1. P. 67–78. DOI: 10.1080/1350178X.2020.1868774

Woolley F. (1996) Getting the Better of Becker. *Feminist Economics*. Vol. 2. Is. 1. P. 114–120. DOI: https://doi.org/10.1080/738552692

Zhokhova A.A. (2024) Problems of Developing Researches on Women's Political Leadership: A Bibliometric Analysis. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 106. P. 155–169. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-106-2024-155-169

School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University 2025
© Rebrey S.M., 2025 CC BY-NC