

Уровень жизни и спрос на спорт

Аркалов Дмитрий Павлович

Кандидат экономических наук, заместитель министра по физической культуре и спорту Удмуртской Республики,
SPIN-код РИНЦ: [3076-9350](#), ORCID: [0000-0002-2751-9836](#), lao48@yandex.ru

Министерство по физической культуре и спорту Удмуртской Республики, Ижевск, РФ.

Аннотация

В статье рассматриваются причины роста спроса на услуги физической культуры, спорта, фитнес-центров и спортивных клубов. По регионам Приволжского федерального округа представлены результаты анализа статистических показателей уровня жизни, состояния экономики, бюджетных расходов и их зависимость друг от друга. В ходе исследования при расчете коэффициентов корреляции было выявлено отсутствие взаимосвязи между бюджетными расходами непосредственно на физическую культуру и спорт и ростом спроса на платные услуги в той же области. Сильная связь отмечается между спросом на платные услуги физической культуры, спорта, фитнес-центров и спортивных клубов и личными доходами людей, между ростом валового регионального продукта и численностью занимающихся физической культурой и спортом. Рассмотренная структура объема платных услуг показала, что затраты граждан на физическую культуру и спорт не относятся к первоочередным. В Приволжском федеральном округе по итогам 2024 года их доля составила 1,55 %. Делается вывод, что при удовлетворении семьями первоочередных потребностей необходима соответствующая информационная кампания со стороны государства для ориентира граждан на здоровый образ жизни и потребление здоровых услуг, затраты на которые снова вернутся в бюджет в виде налогов от бизнеса. Соответственно, создание условий, при которых семейный бюджет позволит тратить на спорт, достижимо при экономическом росте и развитии регионов, которые повысят уровень жизни. В исследовании ставится также вопрос о возможной государственной поддержке фитнес-индустрии.

Ключевые слова

Затраты на услуги спорта, доходы населения, уровень жизни, платные услуги, спрос на фитнес, государственное финансирование спорта.

Для цитирования

Аркалов Д.П. Уровень жизни и спрос на спорт // Государственное управление. Электронный вестник. 2025. № 111. С. 22–38. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-111-2025-22-38

Standard of Living and Demand for Sports

Dmitriy P. Arkalov

PhD, Deputy Minister for Physical Culture and Sports of the Udmurt Republic, ORCID: [0000-0002-2751-9836](#), lao48@yandex.ru

Ministry for Physical Culture and Sports of the Udmurt Republic, Izhevsk, Russian Federation.

Abstract

The article examines the reasons for the growth in demand for physical education, sports, fitness centers and sports clubs. The results of the analysis of statistical indicators of living standards, the state of the economy, budget expenditures and their dependence on each other are presented for the regions of the Volga Federal District. During the study, when calculating the correlation coefficients, it was revealed that there was no relationship between budget expenditures directly on physical education and sports and the growth in demand for paid services in the same area. A strong connection was found between the demand for paid services of physical education, sports, fitness centers and sports clubs with personal income of people, growth of gross regional product and the number of people involved in sports. The considered structure of the volume of paid services showed that citizens' expenses on physical education and sports are not a priority. In the Volga Federal District, according to the results of 2024, their share amounted to 1.55%. It is concluded that when families satisfy their primary needs, a corresponding information campaign is needed from the state to orient citizens toward a healthy lifestyle and consumption of healthy services, the costs of which will return to the budget in the form of taxes from businesses. Accordingly, the creation of conditions that will allow family budgets to spend on sports is achievable with economic growth and development of regions that will improve the standard of living. The study also raises the question of possible state support for the fitness industry.

Keywords

Expenses on sports services, population income, standard of living, paid services, demand for fitness, state financing of sports.

For citation

Arkalov D.P. (2025) Standard of Living and Demand for Sports. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 111. P. 22–38. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-111-2025-22-38

Дата поступления/Received: 14.04.2025

Введение

Здоровьеформирование, здоровьесбережение и народосбережение формируют стратегическую задачу для нашей страны, решение которой будет укреплять экономику и самодостаточность. Человеческий капитал лежит в основе сильной экономики. Физическая

культура и спорт — составная часть этого многофакторного явления, что отмечается в российских и зарубежных исследованиях [Косников и др. 2024; Davis, Knoester 2024; Weight et al. 2022; Sánchez-Santos et al. 2022]. В экономических трудах анализируются результаты финансирования физической культуры и спорта со стороны государства и их влияние на достижение характерных микро- и макроотраслевых показателей как с позиции социальной эффективности, так и экономической [Аркалов, Литвин 2022; Соломахина, Скриплева 2022].

При оценке уровня развития физической культуры и спорта в регионах используют показатели статистических отчетов по формам 1-ФК, 2-ГТО, 3-АФК, 5-ФК, основные из которых — «Численность граждан 3–79 лет, занимающихся физической культурой и спортом (человек)» и «Уровень обеспеченности населения спортивными сооружениями (процент)». Эти показатели оцениваются через призму бюджетных вложений. Объем бюджетных расходов показывает, сколько регионы могут позволить себе исходя из поступлений в региональный бюджет, балансируя на принципе «необходимо и достаточно». А сколько граждане сами готовы вкладывать в собственное здоровье путем занятий физической культурой или спортом? И от чего это зависит?

Конъюнктура статистических показателей

Физическая культура и спорт (ФКиС) — одно из социальных направлений государственной политики по формированию здорового общества как в плане физического здоровья, так и формирования жизненных ориентиров и ценностей для всех поколений. Показатели — это ориентиры для государства и любой компании в реализации стратегии. Взаимосвязь и взаимозависимость показателей формируют систему отношений, в которой возможно увидеть способы их влияния друг на друга. Для целей исследования сведем в Таблице 1 статистические показатели, которые в дальнейшем будут использоваться в поиске взаимосвязей и влияния.

Таблица 1. Сводная таблица по статистическим показателям¹

Год	Объем платных услуг населению (ФКиС и фитнес), тыс. руб.	Утвержденные бюджетные ассигнования на ФКиС, тыс. руб.	Среднедушевые денежные доходы населения, руб/мес	Среднегодовая номинальная начисленная зарплата, руб/мес	ВРП, млн руб.	Спортивные сооружения, ед.	Численность занимающихся ФКиС, чел. (3–79 лет)	Доля занимающихся ФКиС	% от норматива ЕПС
Кировская область									
2020	434 238,8	680 336,8	25 804,2	32 361,0	396 946,8	2 752,0	491 393,0	42,01%	56,36%
2021	596 873,9	781 298,9	28 519,4	35 390,0	488 594,5	2 850,0	530 449,0	47,52%	58,10%
2022	1 207 102,1	1 462 173,1	35 178,0	40 436,3	548 013,8	2 664,0	548 116,0	49,56%	52,80%
2023	1 328 468,5	1 629 668,7	38 277,0	47 947,6	605 915,5	2 706,0	590 832,0	57,95%	60,66%
2024	1 517 878,5	1 553 281,2	43 898,0	57 488,0	х	х	х	х	х
Нижегородская область									
2020	1 639 430,8	5 093 045,6	34 139,6	37 421,3	1 600 333,4	7 084	1 345 905	45,38%	57,07%
2021	2 871 271,0	5 730 474,1	37 929,2	41 162,0	1 931 254,1	7 345	1 342 120	47,49%	57,20%

¹ Составлено автором по: Объем платных услуг населению (оперативные данные) // ЕМИСС Государственная статистика [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57788> (дата обращения: 19.02.2025); Оперативное исполнение бюджета по расходам // Единый портал бюджетной системы Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://budget.gov.ru/Бюджет/Расходы/Оперативное-исполнение-бюджета-по-расходам?regionId=45000000> (дата обращения: 19.02.2025); Уровень жизни // Росстат [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 26.03.2025); Рынок труда, занятость и заработная плата // Росстат [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (дата обращения: 28.03.2025); Валовый региональный продукт // Росстат (по Удмуртской Республике) [Электронный ресурс]. URL: <https://18.rosstat.gov.ru/folder/51922> (дата обращения: 28.03.2025); Статистическая информация // Министерство спорта России [Электронный ресурс]. URL: <https://minsport.gov.ru/activity/statisticheskaya-informaciya/> (дата обращения: 10.05.2025). Примечание: ЕПС — единовременная пропускная способность.

2022	5 684 978,5	10 824 191,2	45 573,0	46 363,5	2 277 255,2	7 489	1 413 647	50,39%	58,10%
2023	6 974 392,5	12 379 888,1	50 601,0	54 079,6	2 672 241,8	7 604	1 510 340	54,90%	58,45%
2024	8 185 536,9	9 541 880,7	60 855,0	66 963,1	x	x	x	x	x
Оренбургская область									
2020	445 249,2	1 129 334,9	25 529,8	35 049,5	1 046 728,3	5 231	896 097	49,23%	67,29%
2021	625 346,3	1 126 939,3	27 453,5	38 145,7	1 409 921,0	5 295	931 380	53,26%	67,60%
2022	968 070,9	2 194 460,2	32 972,0	43 482,0	1 565 767,7	5 327	949 497	54,29%	68,10%
2023	1 143 459,9	2 040 790,2	36 756,0	52 991,7	1 763 998,8	5 320	943 090	56,61%	70,00%
2024	1 332 725,4	2 555 128,8	42 655,0	63 267,8	x	x	x	x	x
Пензенская область									
2020	238 785,9	973 075,7	24 352,2	33 120,3	484 785,4	4 347	592 900	48,91%	77,22%
2021	325 493,0	1 181 843,6	26 676,4	36 057,6	540 115,8	4 358	600 197	51,79%	77,40%
2022	529 087,1	1 259 508,8	32 072,0	41 235,7	588 291,7	4 373	635 564	55,31%	78,70%
2023	620 851,3	1 387 533,3	36 429,0	48 171,8	659 002,8	4 419	646 162	57,33%	79,18%
2024	775 439,9	1 363 192,7	42 097,0	57 478,3	x	x	x	x	x
Пермский край									
2020	705 848,3	5 602 561,1	30 549,7	41 037,8	1 385 352,5	6 060	1 095 293	45,23%	60,85%
2021	1 091 682,1	3 293 538,1	33 139,0	45 177,9	1 765 366,6	6 446	1 162 842	49,47%	65,10%
2022	2 329 651,0	3 582 468,6	39 767,0	51 783,0	1 997 004,2	6 602	1 240 475	52,99%	68,30%
2023	5 072 557,7	5 853 327,2	45 639,0	60 577,9	2 197 280,1	6 715	1 333 934	57,72%	71,03%
2024	5 387 419,7	8 196 106,1	51 949,0	72 967,8	x	x	x	x	x
Республика Башкортостан									
2020	1 271 504,1	2 946 718,8	29 827,4	38 752,8	1 694 189,7	12 774	1 819 883	48,54%	71,38%
2021	1 934 428,2	3 733 275,3	31 934,9	41 647,4	2 016 023,7	13 048	1 955 348	53,71%	73,20%
2022	2 698 708,0	5 261 036,3	36 463,0	48 242,2	2 217 066,7	13 300	2 043 171	56,10%	74,10%
2023	3 130 833,5	7 960 943,3	40 022,0	56 670,6	2 460 269,4	13 363	2 174 339	58,20%	74,50%
2024	3 738 730,3	7 492 296,0	46 805,0	67 407,4	x	x	x	x	x
Республика Марий Эл									
2020	179 556,3	671 117,0	21 138,5	32 151,5	197 948,7	1 716	296 704	46,76%	61,46%
2021	284 600,1	533 478,3	23 023,8	35 201,9	226 451,5	1 739	319 182	52,37%	61,60%
2022	516 278,2	1 149 698,7	27 276,0	40 091,2	252 741,9	1 752	337 911	55,50%	62,10%
2023	716 242,9	750 841,3	31 013,0	48 336,3	304 473,1	1 759	347 600	57,30%	62,11%
2024	699 243,1	1 194 809,0	36 054,0	59 673,0	x	x	x	x	x
Республика Мордовия									
2020	107 941,6	1 394 909,7	20 393,7	31 069,5	266 387,0	2 010	340 800	46,17%	79,34%
2021	212 194,9	2 561 046,3	22 606,7	34 441,4	304 167,2	2 018	359 342	50,82%	82,00%
2022	320 683,5	2 376 622,5	27 439,0	39 481,3	338 912,4	2 022	373 475	53,39%	83,70%
2023	444 881,7	1 758 722,3	30 647,0	46 157,7	396 833,0	2 026	391 777	55,60%	83,17%
2024	476 407,6	2 107 152,1	36 687,0	56 977,8	x	x	x	x	x
Республика Татарстан									
2020	3 011 551,8	9 188 105,4	34 814,6	39 595,9	2 631 286,8	11 205	1 852 694	51,26%	68,11%
2021	3 648 331,1	6 352 371,3	38 600,8	44 854,0	3 533 272,5	11 505	1 910 553	54,26%	70,40%
2022	6 155 563,7	8 239 322,0	45 932,0	51 969,5	4 144 697,3	11 651	2 041 945	57,85%	71,50%
2023	6 670 472,0	12 158 327,5	52 524,0	61 833,6	4 583 352,3	11 820	2 289 931	62,85%	71,75%
2024	7 623 856,0	6 595 234,8	61 468,0	75 428,9	x	x	x	x	x
Самарская область									
2020	1 041 391,5	7 603 086,2	29 708,4	38 587,6	1 625 461,8	5 193	1 342 297	45,40%	40,93%
2021	1 500 035,9	8 952 052,5	32 342,9	42 728,7	2 157 662,0	5 412	1 428 131	49,73%	41,40%
2022	2 194 556,8	8 844 083,1	38 444,0	47 590,7	2 367 618,4	5 586	1 538 057	53,75%	42,40%

2023	3 041 609,7	8 542 850,6	42 701,0	55 734,1	2 646 488,2	5 697	1 639 505	57,10%	42,97%
2024	3 420 808,5	9 746 710,1	51 022,0	67 790,8	x	x	x	x	x
Саратовская область									
2020	387 032,7	2 400 473,3	23 515,0	33 392,4	856 515,7	4 536	927 430	41,21%	68,34%
2021	605 846,9	2 260 680,5	25 516,6	37 089,1	1 009 797,7	4 446	1 054 813	48,24%	69,20%
2022	947 268,4	2 392 160,5	30 290,0	42 312,8	1 176 232,0	4 581	1 141 850	52,89%	69,50%
2023	1 136 678,6	2 996 605,1	33 348,0	49 611,8	1 345 119,0	4 692	1 225 124	55,34%	69,84%
2024	1 544 020,9	2 599 667,2	37 840,0	58 022,1	x	x	x	x	x
Удмуртская Республика									
2020	815 777,6	1 666 198,4	25 997,0	35 943,4	684 430,6	3 927	606 372	43,21%	61,70%
2021	1 050 680,4	1 593 024,6	28 346,0	38 563,9	867 612,5	4 032	610 211	44,51%	63,90%
2022	1 621 895,1	1 811 094,2	33 820,0	44 625,9	965 539,8	4 075	647 338	47,50%	64,10%
2023	2 198 430,4	1 421 676,1	38 939,0	52 358,5	1 102 900,3	3 842	703 376	53,21%	66,15%
2024	2 521 216,6	2 440 500,4	46 600,0	65 253,6	x	x	x	x	x
Ульяновская область									
2020	419 247,8	2 560 946,5	24 813,0	32 648,1	438 968,9	2 895	547 636	47,93%	75,58%
2021	586 457,8	2 267 379,0	27 112,4	35 990,7	508 499,1	2 962	557 776	50,12%	75,70%
2022	1 041 925,4	2 684 894,8	31 670,0	41 028,2	586 437,6	2 971	588 860	53,51%	76,90%
2023	1 103 624,9	1 813 818,9	35 783,0	48 816,5	673 635,5	2 974	627 675	58,44%	79,83%
2024	1 219 705,6	2 209 638,7	42 341,0	59 215,0	x	x	x	x	x
Чувашская Республика									
2020	195 390,2	1 441 839,6	21 384,1	31 881,0	346 046,4	4 708	626 715	57,84%	85,02%
2021	392 187,6	1 418 005,7	23 925,6	35 530,8	399 899,3	4 747	545 414	48,17%	78,75%
2022	646 246,6	2 117 579,0	28 702,0	41 078,2	489 177,6	4 821	560 325	50,21%	84,30%
2023	866 953,5	2 990 852,7	34 129,0	50 101,1	601 316,7	4 832	589 089	53,05%	84,40%
2024	1 001 741,9	2 620 701,5	39 239,0	60 265,4	x	x	x	x	x

Бюджетное финансирование нацелено на реализацию национальных и федеральных проектов, государственных программ и непрограммных мероприятий. При рассмотрении объемов бюджетного финансирования регионов Приволжского федерального округа (ПФО) (региональный и федеральный бюджет) можно отметить, что ситуация сильно различается. В Таблице 1 приведены данные за период с 2020 по 2025 гг. (для 2025 года указан план на 19.02.). В настоящем исследовании будем оперировать плановыми значениями, предусмотренными в соответствующих законах о бюджете каждого региона, а не фактически исполненными, так как на практике деньги за выполненные и поставленные товары, работы, услуги могли быть не перечислены. Отметим, что процент исполнения бюджета по разделу 1100 (Физическая культура и спорт) — более 90 %.

На Рисунке 1 представлена динамика бюджетного финансирования ФКиС (1100) на основе данных из Таблицы 1.

Из представленных данных видно, что от региона к региону ситуация по бюджетному финансированию складывается разнородная, при этом по каждому региону можно проследить также разнородную динамику за рассматриваемый период.

Отметим, что, помимо затрат государства на физическую культуру и спорт, граждане также активно включаются в получение услуг физической культуры и спорта, в том числе фитнес-центров и спортивных клубов (далее — платные услуги ФКиС). В Таблице 2 отдельно представлены данные по объему платных услуг ФКиС за период с 2020 по 2024 годы

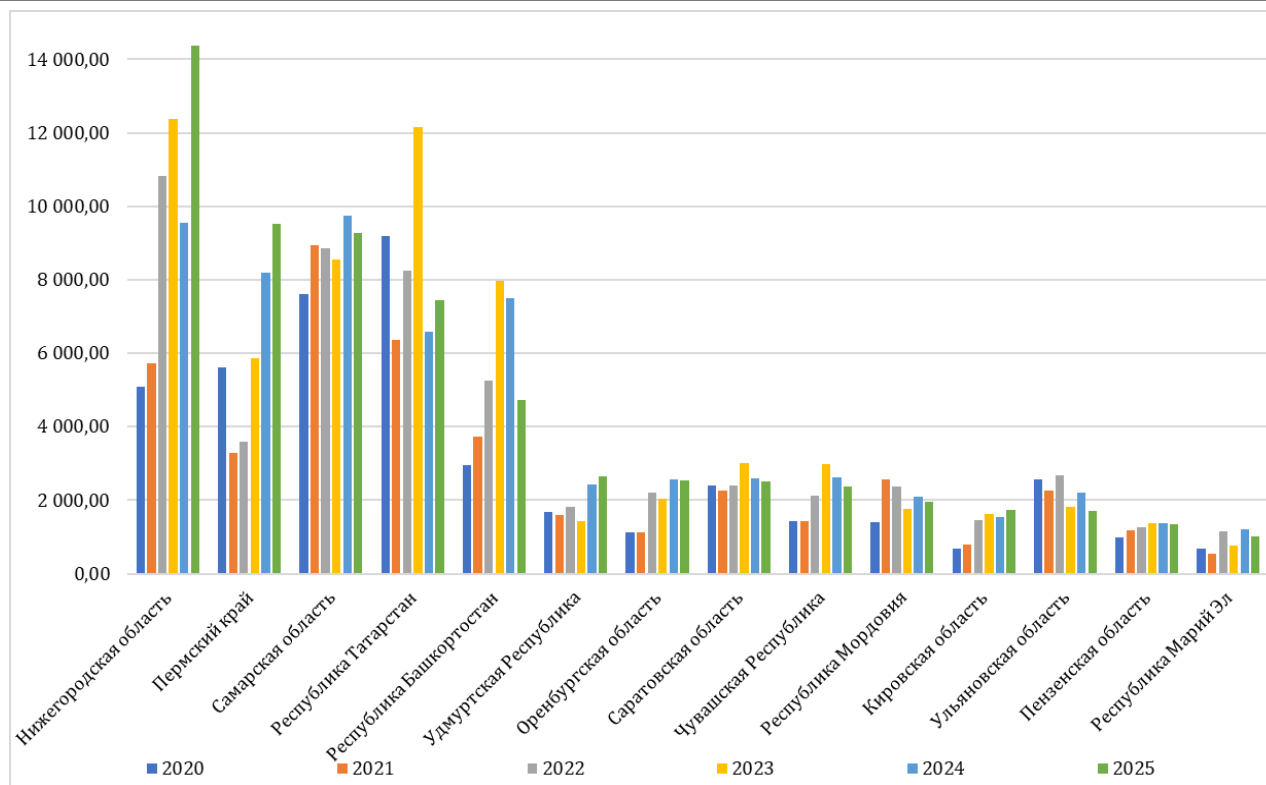


Рисунок 1. Динамика финансирования ФКиС в регионах ПФО с 2020 по 2025 (план) годы, млн руб.²

Таблица 2. Объем платных услуг физической культуры и спорта в регионах ПФО, млн руб.³

Регион	2020	2021	2022	2023	2024	Абсолютные значения, 2024 к 2020	Относительные значения, 2024 к 2020
Нижегородская область	1 639,43	2 871,27	5 684,98	6 974,39	8 185,54	6 546,11	499%
Республика Татарстан	3 011,55	3 648,33	6 155,56	6 670,47	7 623,86	4 612,30	253%
Пермский край	705,85	1 091,68	2 329,65	5 072,56	5 387,42	4 681,57	763%
Республика Башкортостан	1 271,50	1 934,43	2 698,71	3 130,83	3 738,73	2 467,23	294%
Самарская область	1 041,39	1 500,04	2 194,56	3 041,61	3 420,81	2 379,42	328%
Удмуртская Республика	815,78	1 050,68	1 621,90	2 198,43	2 521,22	1 705,44	309%
Саратовская область	387,03	605,85	947,27	1 136,68	1 544,02	1 156,99	399%
Кировская область	434,24	596,87	1 207,10	1 328,47	1 517,88	1 083,64	350%
Оренбургская область	445,25	625,35	968,07	1 143,46	1 332,73	887,48	299%
Ульяновская область	419,25	586,46	1 041,93	1 103,62	1 219,71	800,46	291%
Чувашская Республика	195,39	392,19	646,25	866,95	1 001,74	806,35	513%
Пензенская область	238,79	325,49	529,09	620,85	775,44	536,65	325%
Республика Марий Эл	179,56	284,60	516,28	716,24	699,24	519,69	389%
Республика Мордовия	107,94	212,19	320,68	444,88	476,41	368,47	441%

На Рисунке 2 представлена динамика роста платных услуг в области физической культуры и спорта.

² Составлено автором по: Оперативное исполнение бюджета по расходам // Единый портал бюджетной системы Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://budget.gov.ru/Бюджет/Расходы/Оперативное-исполнение-бюджета-по-расходам?regionId=45000000> (дата обращения: 19.02.2025).

³ Составлено автором по: Объем платных услуг населению (оперативные данные) // ЕМИСС Государственная статистика [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57788> (дата обращения: 19.02.2025).

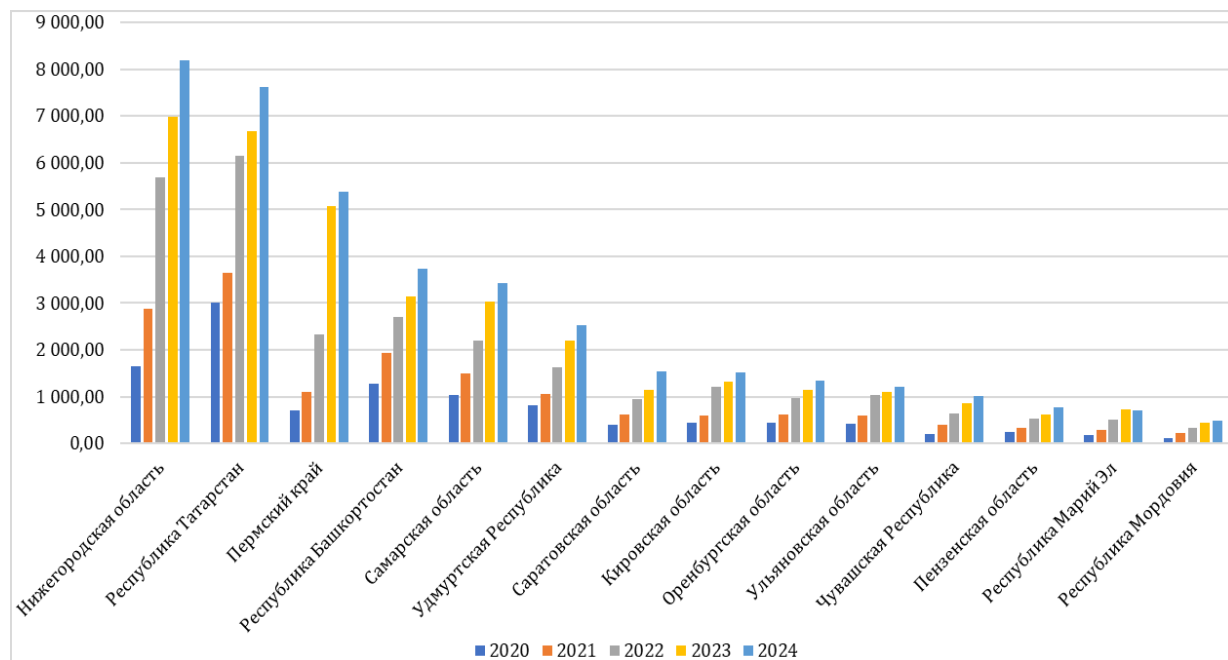


Рисунок 2. Динамика роста объемов платных услуг физической культуры и спорта в регионах ПФО, млн руб.⁴

Несмотря на существенную разницу в объеме оказанных платных услуг за 2024 год (Нижегородская область — 8 185,54 млн руб., Республика Мордовия — 476,41 млн руб.), во всех регионах ПФО виден рост. Максимум выявлен у Нижегородской области — (+) 6 546,11 млн руб., или (+) 499 %; минимум — у Республики Мордовия: (+) 368,47 млн руб., или (+) 441 %. При этом в относительном значении лидером является Пермский край — (+) 763 %, или (+) 4 681,57 млн руб., замыкает рейтинг ПФО в относительном значении Республика Татарстан — (+) 253 %, или (+) 4 612,30 млн руб. Данный факт может быть вызван как увеличением спроса среди населения на платные услуги ФКиС, так и ростом стоимости услуг. Отметим, что, по данным Росстата по Удмуртской Республике⁵, средняя стоимость абонемента на месяц занятий в плавательном бассейне в 2020 году составила 1 623,35 руб., а в 2024 году — 2 107,37 руб., рост на 129,82 %. В то же время абонемент в фитнес-клуб в 2022 году стоил 3 199,38 руб., а в 2024 году — 3 676,05 руб., рост на 114,9 %.

На Рисунке 3 выделим отдельно долю услуг фитнес-центров и спортивных клубов.



Рисунок 3. Доля услуг фитнес-центров и спортивных клубов в общем объеме платных услуг ФКиС⁶

⁴ Составлено автором по: Объем платных услуг населению (оперативные данные) // ЕМИСС Государственная статистика [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57788> (дата обращения: 19.02.2025).

⁵ Цены и тарифы // Росстат (по Удмуртской Республике) [Электронный ресурс]. URL: <https://18.rosstat.gov.ru/folder/51929> (дата обращения: 26.03.2025).

⁶ Составлено автором по: Объем платных услуг населению (оперативные данные) // ЕМИСС Государственная статистика [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57788> (дата обращения: 19.02.2025).

На Рисунке 3 видно, что доля услуг фитнес-центров и спортивных клубов в общем объеме платных услуг ФКиС в относительном выражении медленно растет с 26 % до 29 %, хотя это составляет 164,8 % роста 2024 года к 2022 году, или (+) 4 502,4 млн руб., за этот же период услуги физической культуры и спорта показывают рост 140,6 %.

Из Таблицы 1 рассмотрим еще два показателя, которые отражают качество жизни населения в регионах, — среднедушевые денежные доходы населения и среднегодовая номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций.

На Рисунке 4 представлена динамика изменений среднедушевых денежных доходов населения за период с 2020 по 2024 годы.

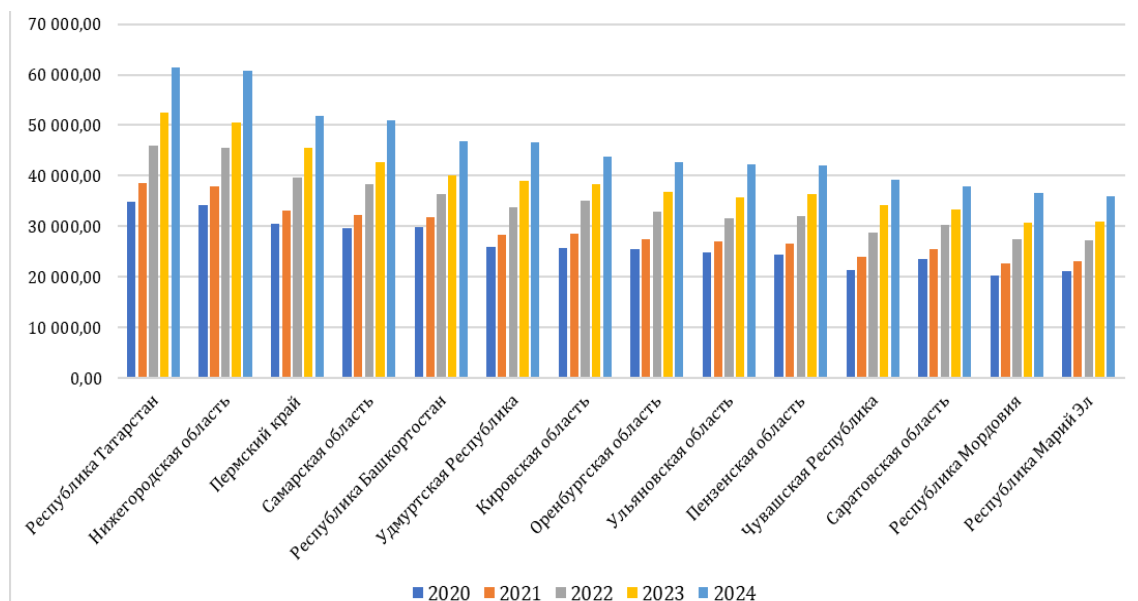


Рисунок 4. Динамика среднедушевых денежных доходов населения в регионах ПФО, рублей в месяц⁷

Представленные данные показывают ежегодный рост в своем фактическом значении в каждом регионе.

На Рисунке 5 отражена динамика изменений среднегодовой номинальной начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций за период с 2020 по 2024 годы.

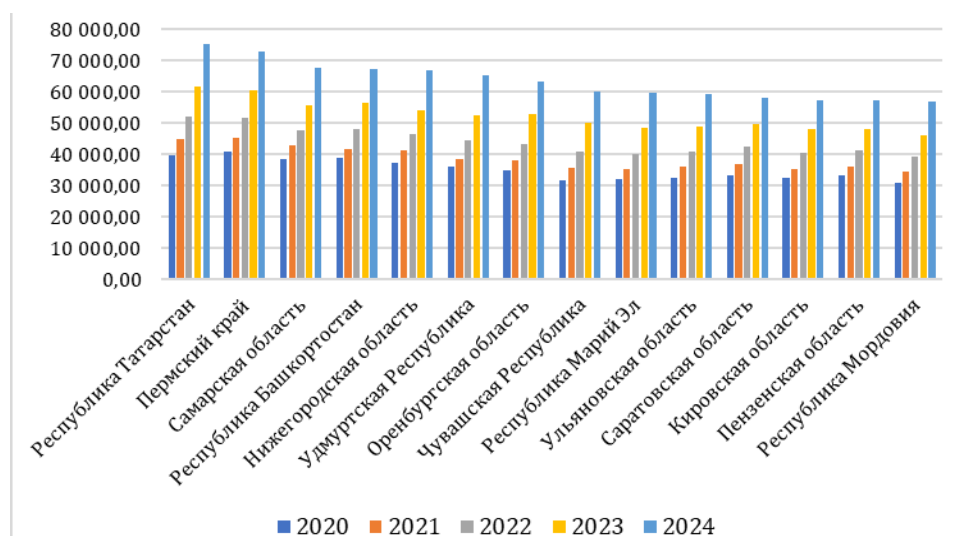


Рисунок 5. Динамика среднегодовой номинальной начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций в регионах ПФО, рублей в месяц⁸

⁷ Составлено автором по: Уровень жизни // Росстат [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 26.03.2025).

⁸ Составлено автором по: Рынок труда, занятость и заработная плата // Росстат [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (дата обращения: 28.03.2025).

Данный показатель также показывает ежегодный рост в своем фактическом значении в каждом регионе. Аналогичная ситуация и с валовым региональным продуктом, данные по которому представлены на Рисунке 6.

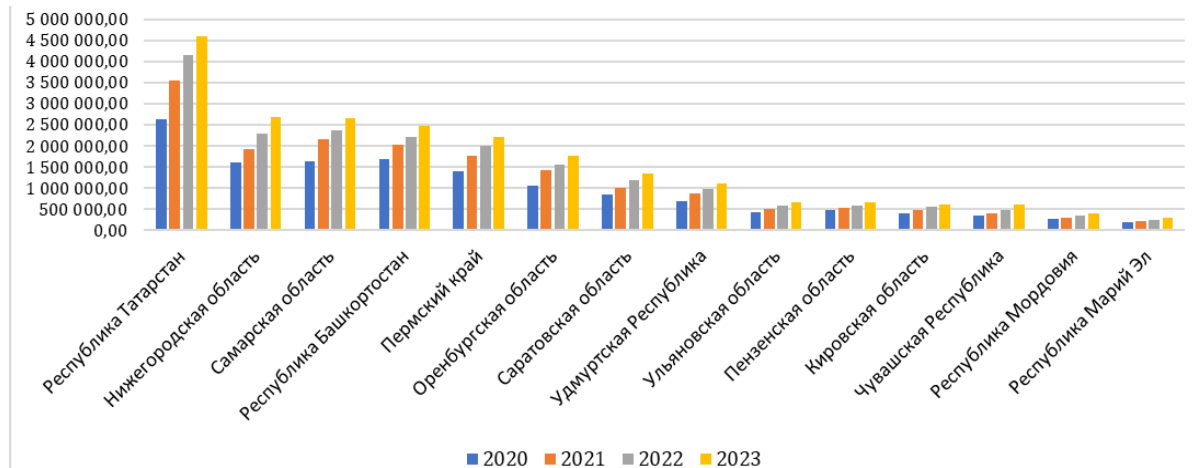


Рисунок 6. Динамика ВРП по регионам ПФО, млн руб.⁹

На Рисунках 7–10 покажем динамику изменений показателей, характеризующих уровень развития физической культуры и спорта в регионах¹⁰.

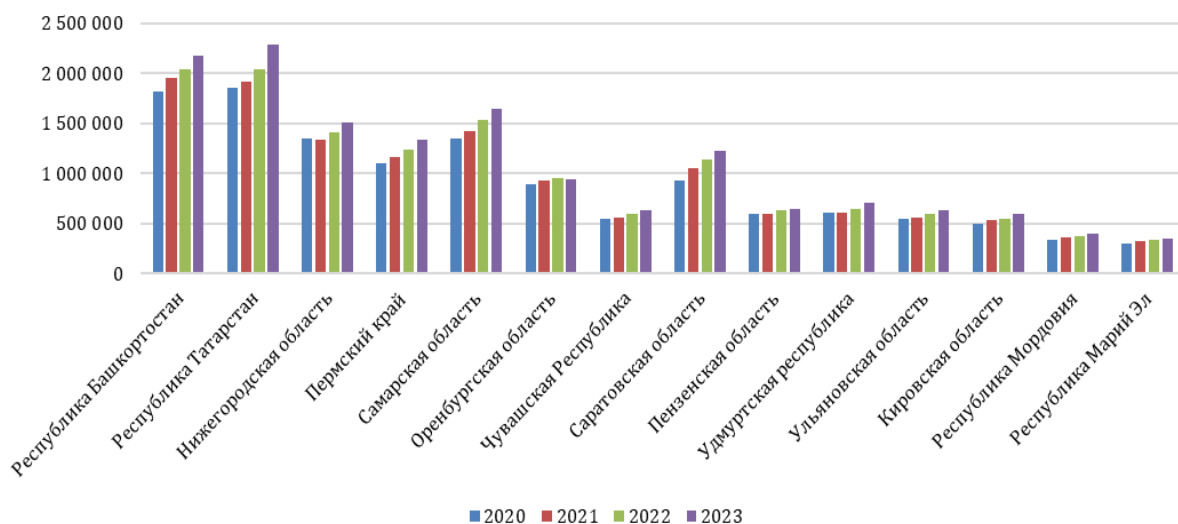


Рисунок 7. Численность занимающихся ФКиС, чел.

⁹ Составлено автором по: Валовый региональный продукт // Росстат [Электронный ресурс]. URL: <https://18.rosstat.gov.ru/folder/51922> (дата обращения: 28.03.2025).

¹⁰ Рисунки 7–10 составлены автором по: Статистическая информация // Министерство спорта России [Электронный ресурс]. URL: <https://minsport.gov.ru/activity/statisticheskaya-informacziya/> (дата обращения: 10.05.2025).

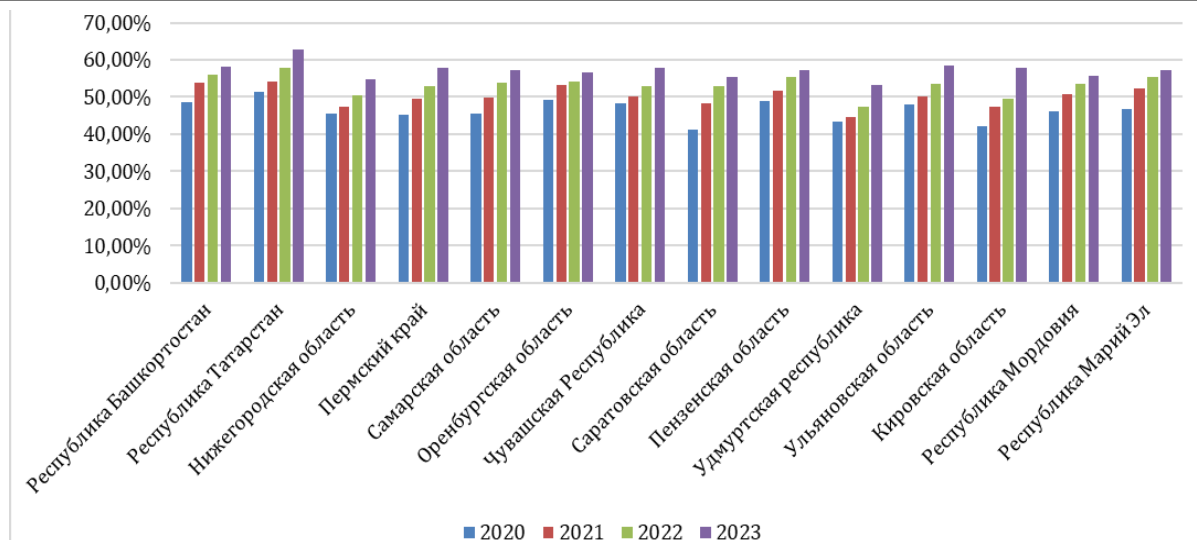


Рисунок 8. Доля занимающихся ФКиС, %

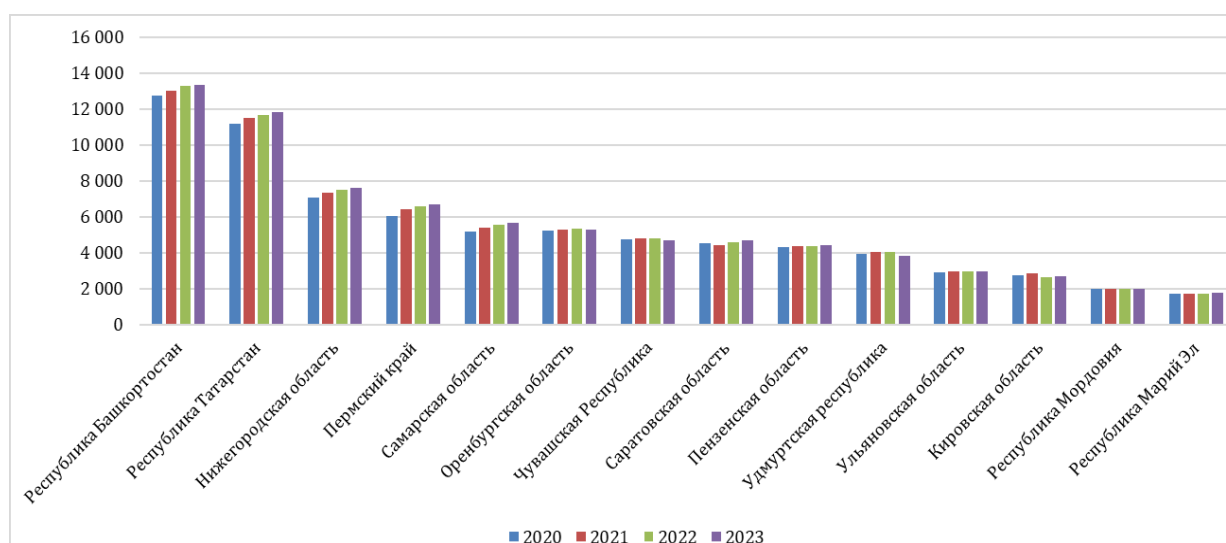


Рисунок 9. Количество спортивных сооружений, ед.

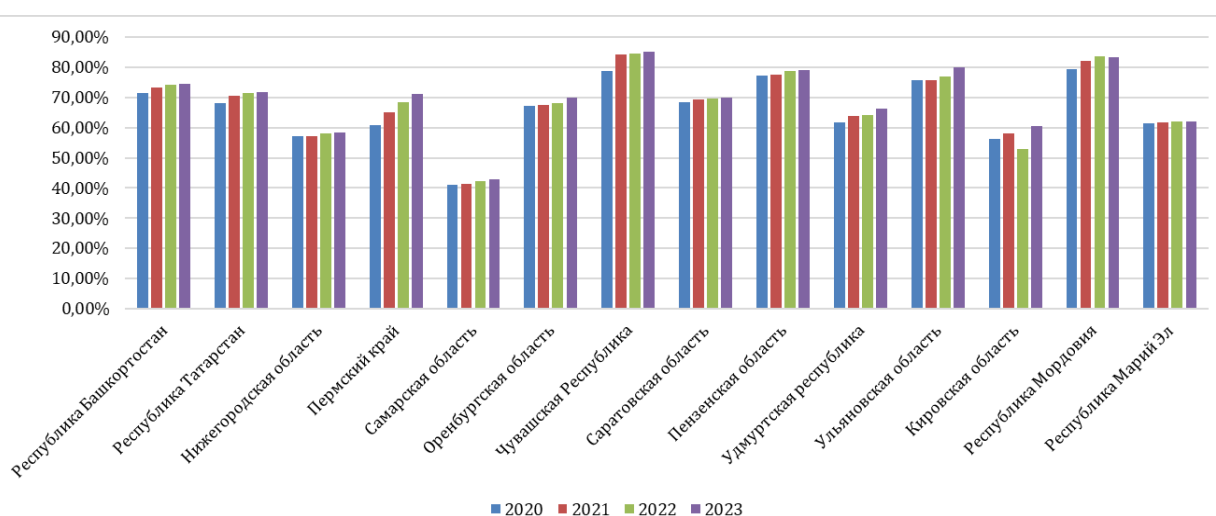


Рисунок 10. % от норматива ЕПС

На рисунках 7–10 по статистическим показателям физической культуры и спорта в регионах ПФО наблюдается положительная динамика, что в целом совпадает с динамикой изменений показателей по уровню жизни и в экономике.

В Таблице 3 приведем расчет коэффициента корреляции по Пирсону между статистическими показателями, которые представлены в Таблице 1.

Таблица 3. Корреляция между показателями¹¹

Регион	Объем платных услуг ФКиС — средние денежные доходы населения	Объем платных услуг ФКиС — среднегодовая номинальная начисленная зарплата	Объем платных услуг ФКиС — бюджетные ассигнования на ФКиС	Объем платных услуг ФКиС — ВРП	Среднегодовая номинальная начисленная зарплата — ВРП	Кол-во спортивных сооружений — объем платных услуг	%ЕПС — объем платных услуг ФКиС	Численность занимающихся ФКиС — объем платных услуг ФКиС	Бюджетные ассигнования — численность занимающихся ФКиС	Среднегодовая номинальная начисленная зарплата — численность занимающихся ФКиС	%ЕПС — численность занимающихся ФКиС
Кировская область	0,98	0,92	0,98	0,95	0,95	-0,72	0,05	0,91	0,90	0,977	0,42
Нижегородская область	0,97	0,94	0,85	0,98	0,99	0,96	0,99	0,93	0,94	0,971	0,95
Оренбургская область	0,98	0,96	0,95	0,96	0,92	0,88	0,89	0,86	0,80	0,717	0,59
Пензенская область	0,99	0,98	0,91	0,97	0,99	0,91	0,99	0,99	0,91	0,959	1,00
Пермский край	0,97	0,95	0,71	0,88	0,95	0,81	0,90	0,96	0,17	0,996	0,99
Республика Башкортостан	0,97	0,96	0,94	0,99	0,96	0,99	0,97	0,99	0,96	0,972	0,96
Республика Марий Эл	0,94	0,89	0,62	0,99	1,00	0,93	0,94	0,96	0,48	0,927	0,95
Республика Мордовия	0,96	0,94	0,19	1,00	1,00	0,98	0,86	1,00	0,23	0,988	0,87
Республика Татарстан	0,96	0,94	0,12	0,95	0,96	0,93	0,90	0,91	0,78	0,989	0,80
Самарская область	0,98	0,96	0,72	0,95	0,94	0,96	0,99	1,00	0,53	0,989	0,99
Саратовская область	1,00	0,99	0,57	0,99	0,99	0,78	0,95	0,99	0,69	0,969	0,99
Удмуртская Республика	0,98	0,96	0,51	0,96	0,95	-0,39	0,92	0,98	-0,55	0,990	0,89
Ульяновская область	0,92	0,89	-0,39	0,95	0,99	0,81	0,83	0,93	-0,66	0,997	0,98
Чувашская Республика	0,99	0,97	0,92	0,99	1,00	0,97	0,21	-0,32	0,01	-0,180	0,73
Разброс полученных коэффициентов корреляции по каждому из отношений											
Среднее значение	0,97	0,95	0,61	0,96	0,97	0,70	0,81	0,86	0,44	0,88	0,86
Средне-квадратическое отклонение	0,019	0,028	0,383	0,031	0,025	0,520	0,284	0,331	0,517	0,301	0,168
Коэффициент вариации	2,01%	2,97%	62,36%	3,17%	2,52%	74,39%	34,95%	38,30%	116,88%	34,36%	19,42%

Обсуждение результатов

Несмотря на общие тенденции к росту у всех рассмотренных в исследовании показателей, расчет коэффициентов корреляции по Пирсону показал, что объем платных услуг ФКиС не зависит

¹¹ Составлено автором. Расчет проведен с использованием программы Excel.

от затрат государства на физическую культуру и спорт. Это также видно из значения коэффициента вариации, который равен 62,36 %, в общей совокупности по всем регионам, что свидетельствует о существенном разбросе полученных результатов. В некоторых регионах (Кировская область, Оренбургская область, Пензенская область, Республика Башкортостан, Чувашская Республика) коэффициент корреляции больше 0,9, что говорит о сильной связи. Однако если посмотреть по всем регионам ПФО, то можно увидеть отрицательную связь, как в Ульяновской области — (-)0,39, или очень слабую, как в Республике Мордовия и Республике Татарстан — 0,19 и 0,12 соответственно. При этом рост объема платных услуг ФКиС наблюдается во всех регионах. Даже если исключить из расчетов данного соотношения Ульяновскую область с отрицательным значением, то все равно коэффициент вариации будет достаточно высоким — 39,24%.

Влияние развития спортивной инфраструктуры и увеличение единовременной пропускной способности спортивных объектов на объем платных услуг ФКиС также показали несущественное влияние в общей картине, средние значения корреляционной связи в ПФО составили 0,7 и 0,81 соответственно. При этом в Кировской области и Удмуртской Республике количество спортивных сооружений показывают отрицательную связь с объемом платных услуг — (-)0,72 и (-)0,39 соответственно, что может говорить о недостаточном использовании потенциала спортивных сооружений, то есть нужен поиск точек роста [Аркалов, Пьянкова 2024], хотя в Удмуртской Республике связь между нормативной обеспеченностью, исходя из единовременной пропускной способности и объема платных услуг, составляет 0,92. Полученные значения дают существенный разброс данных: коэффициенты вариации составили 74,39% и 34,95 % соответственно. При исключении из расчета двух этих значений средний коэффициент корреляции составит 0,9 в обоих соотношениях.

В свою очередь, связь между объемом платных услуг ФКиС и среднедушевыми доходами населения, связь между объемом платных услуг ФКиС и среднегодовой номинальной начисленной заработной платой во всех регионах больше 0,9. Лишь в двух регионах (Республике Марий Эл и Ульяновской области) коэффициент корреляции между объемом платных услуг ФКиС и среднегодовой номинальной начисленной заработной платой составляет 0,89. Связь между объемом платных услуг ФКиС и валовым региональным продуктом только в Пермском крае имеет значение 0,88, во всех остальных регионах показатель больше либо равен 0,95, что говорит о высокой зависимости. Об этом также можно дополнительно судить из значений коэффициентов вариации — 2,01 % и 2,97 % соответственно.

Средняя связь просматривается между численностью занимающихся ФКиС и объемом платных услуг ФКиС: среднее значение коэффициента корреляции по ПФО составило 0,86. В Чувашской Республике эта связь получилась вообще отрицательной — (-)0,32. Исключив столь экстремальное отклонение из расчетов, получим среднее значение коэффициента корреляции по ПФО, равное 0,95, и коэффициент вариации — 4,34%, что говорит о влиянии численности занимающихся ФКиС на объем платных услуг ФКиС.

Аналогичная ситуация с влиянием среднегодовой номинальной начисленной заработной платы на численность занимающихся ФКиС. Среднее значение коэффициента корреляции по ПФО составило 0,88, а коэффициент вариации — 34,36 %. Существенное отклонение в связке показывает также Чувашская Республика — (-)0,18. Исключив ее из расчетов, получим среднее значение коэффициента корреляции по ПФО, равное 0,96, а коэффициент вариации — 7,48 %.

Слабая связь (0,44) и существенный разброс (116,88 %) выявились в отношении между затратами регионов на ФКиС и численностью занимающихся ФКиС. Это может быть объяснимо капитальными вложениями в развитие инфраструктуры: например, в Удмуртской Республике в 2024 году около половины бюджета на ФКиС составили расходы на спортивные объекты,

по которым плановый срок ввода в эксплуатацию не наступил. Аналогичная ситуация существует и в других регионах.

В исследовании наблюдается связка «уровень зарплаты — численность занимающихся ФКиС — объем платных услуг ФКиС». Очевидна связь между тем, сколько граждане зарабатывают, и тем, сколько они готовы тратить на занятия физической культурой и спортом, также рост заработной платы увеличивает численность приверженцев физической культуры и спорта. Можно сделать вывод, что чем больше человек зарабатывает, тем охотнее и больше он готов тратить на свое здоровье и профилактику заболеваний: больше зарплата — больше готовность и желание тратить на спорт. Сделанный вывод совпадает с выводами, сделанными в исследовании К.Н. Макшанчикова о том, что существует значимая взаимосвязь расходов на спорт с доходами индивидов [Макшанчиков 2020]. Занятия спортом и ведение здорового образа жизни не являются первоочередной потребностью граждан и, соответственно, приоритетной строкой затрат в семейных бюджетах. Об этом также говорят статистические данные, приведенные в Таблице 4.

Таблица 4. Суммарный объем платных услуг по ПФО за 2020-2024 гг., млрд руб.¹²

Наименование платных услуг	2020		2021		2022		2023		2024	
	Объем	Доля	Объем	Доля	Объем	Доля	Объем	Доля	Объем	Доля
Коммунальные услуги	409,57	26,95%	446,12	25,51%	474,91	23,98%	530,43	23,48%	564,60	21,99%
Бытовые услуги населению	169,26	11,14%	204,31	11,68%	249,66	12,60%	293,97	13,01%	355,48	13,85%
Транспортные услуги	165,58	10,90%	207,68	11,88%	247,35	12,49%	275,66	12,20%	317,59	12,37%
Услуги телекоммуникационные	223,64	14,72%	228,02	13,04%	231,56	11,69%	250,93	11,11%	274,41	10,69%
Медицинские услуги	132,34	8,71%	161,07	9,21%	183,03	9,24%	204,44	9,05%	238,26	9,28%
Услуги системы образования	123,67	8,14%	137,72	7,88%	153,13	7,73%	168,81	7,47%	189,53	7,38%
Жилищные услуги	129,51	8,52%	138,09	7,90%	147,98	7,47%	170,16	7,53%	184,44	7,18%
Прочие платные услуги	48,73	3,21%	59,03	3,38%	69,61	3,51%	76,92	3,40%	95,29	3,71%
Услуги туристических агентств, туроператоров и прочие услуги по бронированию и сопутствующие им услуги	15,94	1,05%	25,14	1,44%	33,04	1,67%	48,08	2,13%	58,65	2,28%
Услуги специализированных коллективных средств размещения	16,29	1,07%	25,97	1,49%	34,49	1,74%	43,31	1,92%	53,29	2,08%
Услуги гостиниц и аналогичные услуги по предоставлению временного жилья	13,18	0,87%	21,38	1,22%	28,68	1,45%	39,34	1,74%	51,14	1,99%

¹² Составлено автором по: Объем платных услуг населению (оперативные данные) // ЕМИСС Государственная статистика [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57788> (дата обращения: 30.03.2025). Примечание: из таблицы исключена строка «Платные услуги», так как в источнике состав и содержание данного атрибута не расшифровываются, а его доля составляет в диапазоне 50%.

Услуги физической культуры и спорта, в том числе фитнес-центров и спортивных клубов	10,89	0,72%	15,73	0,90%	27,01	1,36%	34,67	1,53%	39,71	1,55%
Услуги санаторно-курортных организаций	13,02	0,86%	19,21	1,10%	24,64	1,24%	30,97	1,37%	38,97	1,52%
Услуги учреждений культуры	13,18	0,87%	19,93	1,14%	24,02	1,21%	30,07	1,33%	36,26	1,41%
Услуги юридические	17,64	1,16%	18,98	1,09%	23,31	1,18%	26,12	1,16%	26,90	1,05%
Услуги почтовой связи и курьерские услуги	8,59	0,57%	10,14	0,58%	10,45	0,53%	12,61	0,56%	14,59	0,57%
Услуги, предоставляемые гражданам пожилого возраста и инвалидам	5,03	0,33%	5,68	0,32%	6,62	0,33%	7,68	0,34%	8,78	0,34%
Ветеринарные услуги	3,58	0,24%	4,29	0,25%	5,76	0,29%	6,78	0,30%	7,86	0,31%
Электронные услуги и сервисы в области информационно-коммуникационных технологий	0,00	0,00%	0,00	0,00%	3,64	0,18%	5,45	0,24%	7,26	0,28%
Услуги курьерской доставки	0,00	0,00%	0,00	0,00%	1,85	0,09%	2,96	0,13%	4,23	0,16%
ИТОГО	1519,63	100,00%	1748,49	100,00%	1980,76	100,00%	2259,36	100,00%	2567,25	100,00%

По данным, представленным в Таблице 4, видно, что в целом в ПФО платные услуги ФКиС занимают весьма незначительную долю в общем объеме платных услуг населению: в 2020 году — 0,72 %, в 2024 году — 1,55 %. При этом более 20 % расходов составляют коммунальные услуги, далее идут бытовые услуги населению, транспортные услуги, услуги телекоммуникационные, медицинские услуги, услуги системы образования и жилищные услуги; платные услуги ФКиС находятся лишь на 12-й позиции.

В своем исследовании А.Ю. Чернов на основе функционально-стоимостного анализа делает вывод, что люди готовы увеличивать расходы на престижные потребности после роста собственного (семейного) материального благосостояния, уменьшая долю расходов, направляемых на удовлетворение фундаментальных естественных потребностей [Чернов 2022]. Схожие выводы сделаны в работе венгерских исследователей: тенденция распределения доходов как одного из важнейших факторов, определяющих доступ к спорту, все больше смещает расходы на спорт в сторону богатых домохозяйств, а следовательно, большую часть платежеспособного рыночного спроса составляют обеспеченные домохозяйства [Paár et al. 2022]. Результаты исследований группы бельгийских и ирландских ученых также говорят о том, что личные доходы граждан существенно влияют на все категории расходов спорта (услуги, мероприятия, товары) и требуется дальнейшее вмешательство государства, чтобы сделать потребление спорта более доступным для групп населения с низким доходом [Thibaut et al. 2017; Thibaut et al. 2013].

Но чем же влиять на готовность и желание граждан тратить деньги на физическую культуру и спорт и в целом на здоровый образ жизни? Ответом может быть государственная политика и направленная информационная кампания. В авторском исследовании отмечалось, что внутренняя

политика относительно физической культуры и спорта реализуется через национальные проекты и государственные программы, достигается вложениями в развитие инфраструктуры, подготовкой кадров для отрасли, формированием информационной среды, транслированием ценностей здорового образа жизни, физической культуры и спорта [Аркалов, Ившин 2024]. При этом в качестве одного из значимых аспектов отмечается семья и, в частности, ценности и установки, которые приняты внутри семьи и, соответственно, формируют информационную среду с усиливающей обратной связью: совместный спортивный досуг, сопереживание любимой спортивной команде, личный пример здорового образа жизни и пр.

На Рисунке 3 приводились данные о доле услуг фитнес-центров и спортивных клубов, которые показали небольшой относительный рост в общем объеме и существенный рост в абсолютном значении. Вместе с ростом спроса и повышением цены на такие услуги открываются новые фитнес-центры и фитнес-студии, которые увеличивают охват населения, таким образом объем платных услуг увеличивается. Согласно официальной статистической информации Министерства спорта Российской Федерации, количество фитнес-клубов ежегодно растет. На Рисунке 11 покажем динамику изменения количества фитнес клубов на территории Российской Федерации.

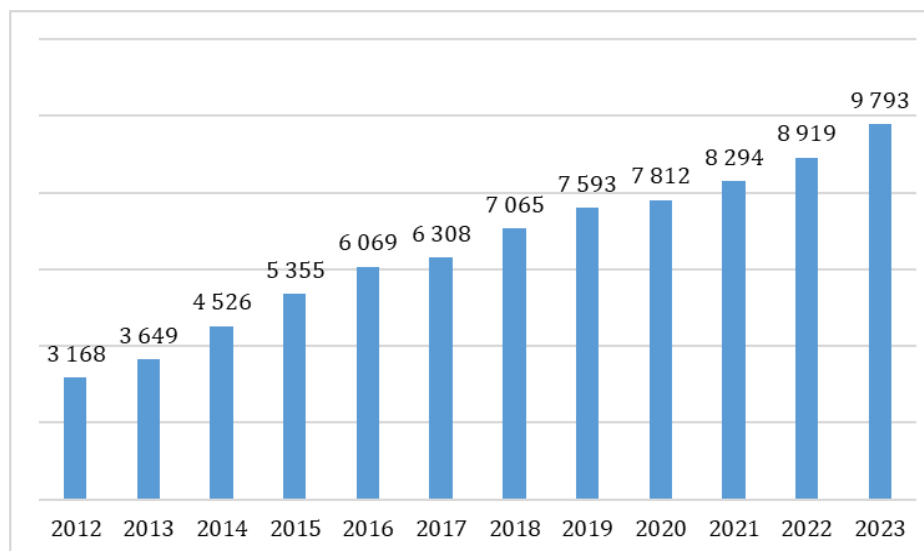


Рисунок 11. Динамика изменения количества фитнес-клубов на территории Российской Федерации, шт.¹³

За представленный период количество фитнес-клубов выросло в 3 раза, и, как следствие, увеличился охват граждан и вырос оборот в отрасли. Исследователи отмечают, что преимущество фитнес-услуг заключается в формировании комфортных условий при их получении [Хайруллина, Рендикова 2022], соответственно, положительное восприятие повышает удовлетворенность услугами физической культуры и спорта в целом, что формирует контур доверительных отношений [Аркалов 2024]. Есть также мнение, что роль государства в фитнес-индустрии должна возрасти, поскольку она способствует здоровьесбережению и росту количества рабочих мест [Хайруллина, Рендикова 2022]. С позиции экономической политики государства в целях стимулирования открытия новых фитнес-клубов и фитнес-студий, а также для увеличения спроса на российское спортивное оборудование и инвентарь — увеличения доли закупок у отечественных производителей, возможно ввести стимулирующую меру для малого и среднего предпринимательства в данном сегменте в виде компенсации части затрат на приобретение отечественного спортивного оборудования и инвентаря с условием открытости трудовых отношений получателей государственной поддержки.

¹³ Составлено автором по: Статистическая информация // Министерство спорта России [Электронный ресурс]. URL: <https://minsport.gov.ru/activity/statisticheskaya-informacziya/> (дата обращения: 10.05.2025).

Заключение

Время и средства на формирование и поддержание здоровья посредством платных услуг ФКиС возможно предусмотреть, когда у семьи имеется определенный запас прочности семейного бюджета. Статистические данные показали, что такие услуги являются неприоритетными в семейных бюджетах, при том что в исследовании не затрагивались затраты на продукты питания, одежду и товары первой необходимости. Потребление платных услуг ФКиС возможно, когда решены проблемы первоочередных потребностей. При таком положении дел для большего вовлечения населения в спорт необходимо обеспечить рост доходов населения, причем не отдельной категории, а в целом, что возможно при сильной экономике и грамотно спланированной экономической политике.

В исследовании была показана сильная взаимосвязь между доходами населения и численностью занимающихся ФКиС. Параллельно при этом должна быть спланирована и организована информационная кампания, которая сформирует ориентиры для семейных бюджетов, увеличение количества спортивных сооружений без маркетинговой стратегии несильно повлияет на интересы населения.

По нашему мнению, дискуссионным остается вопрос: что привело бы к большему привлечению граждан к занятиям физической культурой и спортом — прямые бюджетные расходы в целях формирования доступности бесплатных занятий или поддержка и льготы для бизнеса в данной области в целях мотивации к открытию и расширению, или оба подхода? Статистические данные показывают ежегодный рост спроса и оборота платных услуг ФКиС. Разумеется, что такие услуги, а также бесплатные рассчитаны на разные целевые аудитории, но при этом цель остается одна — как можно больше активного и здорового населения во всех возрастах.

Список литературы:

- Аркалов Д.П. Клиентоцентричность как вектор экономики доверия // Государственное управление. Электронный вестник. 2024. № 106. С. 116–126. DOI: [10.55959/MSU2070-1381-106-2024-116-126](https://doi.org/10.55959/MSU2070-1381-106-2024-116-126)
- Аркалов Д.П., Ившин В.Г. Спорт как социально-политический институт // Спорт: экономика, право, управление. 2024. № 4. С. 17–20. DOI: [10.18572/2070-2175-2024-4-17-20](https://doi.org/10.18572/2070-2175-2024-4-17-20)
- Аркалов Д.П., Литвин А.В. Оценка финансирования и спроса на физкультурно-спортивные услуги в России и Удмуртской Республике // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2022. Т. 18. № 3(408). С. 446–463. DOI: [10.24891/ni.18.3.446](https://doi.org/10.24891/ni.18.3.446)
- Аркалов Д.П., Пьянкова С.Г. Модель внутренней динамики внебюджетной деятельности государственных (муниципальных) спортивных учреждений // Экономический анализ: теория и практика. 2024. Т. 23. № 12(555). С. 2364–2377. DOI: [10.24891/ea.23.12.2364](https://doi.org/10.24891/ea.23.12.2364)
- Косников С.Н., Енокаева С.С., Гурьянов П.А., Биленькая О.Н. Роль физической активности в формировании человеческого капитала // Экономика и управление: проблемы, решения. 2024. Т. 3. № 12(153). С. 14–22. DOI: [10.36871/ek.up.p.r.2024.12.03.002](https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2024.12.03.002)
- Макшанчиков К.Н. Расходы россиян на спорт: эконометрический анализ по данным опроса Левада-Центра // Прикладная эконометрика. 2020. № 4(60). С. 115–138. DOI: [10.22394/1993-7601-2020-60-115-138](https://doi.org/10.22394/1993-7601-2020-60-115-138)
- Соломахина Т.Р., Скриплева Е.В. Экономическая эффективность вовлечения населения в массовый спорт // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2022. № 3. С. 194–198.
- Хайруллина А.Д., Рендикова Р.Р. Анализ и перспективы развития российского рынка фитнес-индустрии // Наука и спорт: современные тенденции. 2022. Т. 10. № 2. С. 92–100. DOI: [10.36028/2308-8826-2022-10-2-92-100](https://doi.org/10.36028/2308-8826-2022-10-2-92-100)
- Чернов А.Ю. Динамика расходов российской семьи в современных условиях // Экономика. Налоги. Право. 2022. Т. 15. № 1. С. 134–141. DOI: [10.26794/1999-849X-2022-15-1-134-141](https://doi.org/10.26794/1999-849X-2022-15-1-134-141)

Davis E.A., Knoester C. U.S. Public Opinion about the Personal Development and Social Capital Benefits of Sport: Analyzing Components of the Great Sport Myth // *Journal of Sport and Social Issues*. 2024. Vol. 48. Is. 5. DOI: [10.1177/01937235241293718](https://doi.org/10.1177/01937235241293718)

Paár D., Pogátsa Z., Ács P., Szentei A. The Relationship between Inequalities in Household Sports Consumption Expenditures and Income Level // *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 2022. Vol. 19. Is. 23. DOI: [10.3390/ijerph192315608](https://doi.org/10.3390/ijerph192315608)

Sánchez-Santos J.M., Rungo P., Lera-López F. Building Social Capital through Sport Engagement: Evidence for Adults Aged 50 Years and Older // *Ageing and Society*. 2022. Vol. 44. Is. 2. P. 403–428. DOI: [10.1017/S0144686X22000046](https://doi.org/10.1017/S0144686X22000046)

Thibaut E., Eakins J., Vos S., Scheerder J. The Determinants and Income Elasticities of Direct and Indirect Sports Expenditure Categories // *European Sport Management Quarterly*. 2017. Vol. 18. Is. 2. P. 175–192. DOI: [10.1080/16184742.2017.1341539](https://doi.org/10.1080/16184742.2017.1341539)

Thibaut E., Vos S., Scheerder J. Hurdles for Sports Consumption? The Determining Factors of Household Sports Expenditures // *Sport Management Review*. 2013. Vol. 17. Is. 4. P. 444–454. DOI: [10.1016/j.smr.2013.12.001](https://doi.org/10.1016/j.smr.2013.12.001)

Weight E.A., Smith A.B., Rubin L.M. The Athlete Advantage: Human Capital Resource Emergence through Sport // *Journal of Issues in Intercollegiate Athletics*. 2022. Vol. 15. Is. 1. P. 442–458.

References:

Arkalov D.P. (2024) Customer-Centricity as a Vector of the Trust Economy. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 106. P. 116–126. DOI: [10.55959/MSU2070-1381-106-2024-116-126](https://doi.org/10.55959/MSU2070-1381-106-2024-116-126)

Arkalov D.P., Ivshin V.G. (2024) Sport as a Socio-Political Institution. *Sport: ekonomika, pravo, upravlenie*. No. 4. P. 17–20. DOI: [10.18572/2070-2175-2024-4-17-20](https://doi.org/10.18572/2070-2175-2024-4-17-20)

Arkalov D.P., Litvin A.V. (2022) Assessment of Financing and Demand for Physical Culture and Sports Services in Russia and the Udmurt Republic. *Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'*. Vol. 18. No. 3(408). P. 446–463. DOI: [10.24891/ni.18.3.446](https://doi.org/10.24891/ni.18.3.446)

Arkalov D.P., Pyankova S.G. (2024) An Internal Dynamics Model of Off-Budget Activities of State (Municipal) Sports Institutions. *Ekonomicheskiy analiz: teoriya i praktika*. Vol. 23. No. 12(555). P. 2364–2377. DOI: [10.24891/ea.23.12.2364](https://doi.org/10.24891/ea.23.12.2364)

Chernov A.Yu. (2022) Dynamics of Expenses of the Russian Family in Modern Conditions. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*. Vol. 15. No. 1. P. 134–141. DOI: [10.26794/1999-849X-2022-15-1-134-141](https://doi.org/10.26794/1999-849X-2022-15-1-134-141)

Davis E.A., Knoester C. (2024). U.S. Public Opinion about the Personal Development and Social Capital Benefits of Sport: Analyzing Components of the Great Sport Myth. *Journal of Sport and Social Issues*. Vol. 48. Is. 5. DOI: [10.1177/01937235241293718](https://doi.org/10.1177/01937235241293718)

Khairullina A.D, Rendikova R.R (2022) Analysis and Development Prospects of the Russian Fitness Industry Market. *Nauka i sport: sovremennye tendencii*. Vol. 10. No. 2. P. 92–100. DOI: [10.36028/2308-8826-2022-10-2-92-100](https://doi.org/10.36028/2308-8826-2022-10-2-92-100)

Kosnikov S.N., Enokaeva S.S., Guryanov P.A., Bilenkaya O.N. (2024) The Role of Physical Activity in the Formation of Human Capital. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*. Vol. 3. No. 12(153). P. 14–22. DOI: [10.36871/ek.up.p.r.2024.12.03.002](https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2024.12.03.002)

Makshanchikov K.N. (2020) Russians' Spending on Sports: Econometric Analysis on Levada-Center Data. *Prikladnaya ekonometrika*. No. 4(60). P. 115–138. DOI: [10.22394/1993-7601-2020-60-115-138](https://doi.org/10.22394/1993-7601-2020-60-115-138)

Paár D., Pogátsa Z., Ács P., Szentei A. (2022) The Relationship between Inequalities in Household Sports Consumption Expenditures and Income Level. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. Vol. 19. Is. 23. DOI: [10.3390/ijerph192315608](https://doi.org/10.3390/ijerph192315608)

Sánchez-Santos J.M., Rungo P., Lera-López F. (2022). Building Social Capital through Sport Engagement: Evidence for Adults Aged 50 Years and Older. *Ageing and Society*. Vol. 44. Is. 2. P. 403–428. DOI: [10.1017/S0144686X22000046](https://doi.org/10.1017/S0144686X22000046)

Solomakhina T.R., Skripleva E.V. (2022) Economic Efficiency of Involving the Population in Mass Sports. *Vestnik Kurskoy gosudarstvennoy sel'skokhozyaystvennoy akademii*. No. 3. P. 194–198.

Thibaut E., Eakins J., Vos S., Scheerder J. (2017) The Determinants and Income Elasticities of Direct and Indirect Sports Expenditure Categories. *European Sport Management Quarterly*. Vol. 18. Is. 2. P. 175–192. DOI: [10.1080/16184742.2017.1341539](https://doi.org/10.1080/16184742.2017.1341539)

Thibaut E., Vos S., Scheerder J. (2013) Hurdles for Sports Consumption? The Determining Factors of Household Sports Expenditures. *Sport Management Review*. Vol. 17. Is. 4. P. 444–454. DOI: [10.1016/j.smr.2013.12.001](https://doi.org/10.1016/j.smr.2013.12.001)

Weight E.A., Smith A.B., Rubin L.M. (2022). The Athlete Advantage: Human Capital Resource Emergence through Sport. *Journal of Issues in Intercollegiate Athletics*. Vol. 15. Is. 1. P. 442–458.