

Доверие к технологиям генеративного искусственного интеллекта как зеркало доверия к институтам

Петрунин Юрий Юрьевич

Доктор философских наук, профессор, SPIN-код РИНЦ: [2206-8155](#), ORCID: [0000-0003-4218-2255](#), petrunin@spa.msu.ru

Факультет государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

Нуралеева Нателла Загидовна

Соискатель, natella.nuralieva@yandex.ru

Факультет государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

Аннотация

Статья посвящена анализу взаимосвязей доверия к генеративному искусственному интеллекту (гениИ) как особому типу технологий и доверия к социальным институтам, а также поиску методов, способных раскрывать глубинные причины подобных взаимосвязей. Актуальность темы обусловлена растущей автономностью технологий, что повышает их включенность в социальные отношения и усложняет распределение ответственности между акторами, вовлеченными в процесс создания, развития и эксплуатации технологий. Целью работы является демонстрация того, что уровень доверия к технологиям гениИ и способы их использования могут служить индикатором институционального доверия и отражать более широкий социальный контекст. Методологически статья опирается на теоретико-аналитический подход: проведен обзор классических и современных работ в областях институционального доверия, социологии технологий и исследований доверия к искусственному интеллекту. Особое внимание удалено сопоставлению классических социологических концепций с современными эмпирическими трудами и анализу существующих противоречий в эмпирических данных. Описано взаимное влияние доверия к институтам и технологиям: в условиях низкого институционального доверия технологии нередко замещают институты, выступая их функциональными аналогами, тогда как высокий уровень доверия к институтам, напротив, усиливает доверие к внедряемым ими технологиям. Выявлены методологические сложности определения доверия к генеративному искусственному интеллекту, и охарактеризованы последствия данных сложностей. Результаты анализа показывают, что доверие к гениИ не может сводиться к техническим критериям надежности и объяснимости в силу социальной природы доверия, а также культурных и институциональных предпосылок его формирования. Делается вывод о необходимости применения качественных интерпретативных методов — нарративного, феноменологического и этнографического анализа — для выявления механизмов формирования и перераспределения доверия между институтами и технологиями. Эти подходы позволяют раскрыть социокультурные основания доверия и определить перспективы дальнейших исследований.

Ключевые слова

Доверие к профессиональному интеллекту, генеративный искусственный интеллект, институциональное доверие, социология технологий, доверие к технологиям, интерпретативные методы, социокультурные основания доверия.

Для цитирования

Петрунин Ю.Ю., Нуралеева Н.З. Доверие к технологиям генеративного искусственного интеллекта как зеркало доверия к институтам // Государственное управление. Электронный вестник. 2025. № 113. С. 22–30.
DOI: 10.55959/MSU2070-1381-113-2025-22-30

Trust in Generative Artificial Intelligence as a Mirror of Institutional Trust

Yuriy Y. Petrunin

DSc (Philosophy), Professor, ORCID: [0000-0003-4218-2255](#), petrunin@spa.msu.ru

School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.

Natella Z. Nuralieva

PhD applicant, natella.nuralieva@yandex.ru

School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.

Abstract

The article examines the relationship between trust in generative artificial intelligence (GenAI) as a specific type of technology and trust in institutions, as well as methods capable of uncovering the deeper causes of these interconnections. The relevance of the topic is determined by the growing autonomy of technologies, which increases their integration into social relations and complicates the distribution of responsibility among actors involved in the creation, development, and operation of technology. The aim of the study is to demonstrate that the level of trust in GenAI technologies and the ways they are used can serve as an indicator of institutional trust and reflect a broader social context. Methodologically, the paper relies on a theoretical and analytical approach: it includes a review of classical and contemporary works in the fields of institutional trust, sociology of technology, and trust in artificial intelligence. Special attention is paid to comparing classical sociological concepts with modern empirical research and analyzing existing contradictions in empirical data. The paper describes the mutual influence between institutional and technological trust: in conditions of low institutional trust, technologies often substitute for institutions, serving as their functional analogues, whereas a high level of institutional trust, conversely, strengthens trust in technologies introduced by those institutions. The study identifies methodological

challenges in defining trust in GenAI and characterizes their implications. The results show that trust in GenAI cannot be reduced to technical criteria of reliability and explainability due to the social nature of trust and its cultural and institutional foundations. The paper concludes by emphasizing the need for qualitative interpretative methods — narrative, phenomenological, and ethnographic analysis — to uncover the mechanisms of trust formation and redistribution between institutions and technologies. These approaches make it possible to reveal the sociocultural foundations of trust and outline perspectives for further interdisciplinary research.

Keywords

Trust in artificial intelligence, generative artificial intelligence, institutional trust, sociology of technology, trust in technology, interpretative methods, sociocultural foundations of trust.

For citation

Petrunin Y.Y., Nuralieva N.Z. (2025) Trust in Generative Artificial Intelligence as a Mirror of Institutional Trust. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 113. P. 22–30. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-113-2025-22-30

Дата поступления/Received: 13.08.2025

Введение

В социологии технологии могут рассматриваться как зеркало общества: они являются отражением морали, общественных ценностей и формируют новые социальные практики [Winner 1980]. Они усиливают и делают видимыми социальные проблемы, вынося их в новую плоскость наблюдаемости. Технологии генеративного искусственного интеллекта (далее — генИИ) не исключение. Они оголяют социальные проблемы, делая более заметными неравенство социальных групп, недоверие к институтам, отсутствие управленческого ресурса для эффективного и справедливого внедрения технологий. Практики использования технологий отражают социальные условия их применения, а исследование опыта взаимодействия пользователей с генеративным искусственным интеллектом, с большими языковыми моделями может открыть перспективы для выводов о более широком социальном контексте, способствующем или препятствующем принятию технологии.

С ростом потенциальной автономности технологий растет интерес к теме доверия к ним и распределения ответственности между различными акторами, вовлеченными в процесс создания и развития этих технологий. Генеративный искусственный интеллект, в силу своего беспрецедентного потенциала к автономности, выходит на первый план. Эта технология обладает уникальными характеристиками, отличающими его от предшествующих технологий: она воспринимается более антропоморфно, способна к непредсказуемому поведению, не заложенному изначально разработчиками, адаптивна под поведение пользователя и способна на генерацию оригинального контента — что усложняет определение ее роли в социальных взаимодействиях и распределение ответственности за результаты ее работы.

Все это обуславливает рост интереса к теме доверия к генИИ. На Рисунке 1 представлена динамика роста числа публикаций по теме «доверие к искусственному интеллекту» за период 2018–2025 гг. Видно, что количество публикаций за этот период стабильно увеличивалось.

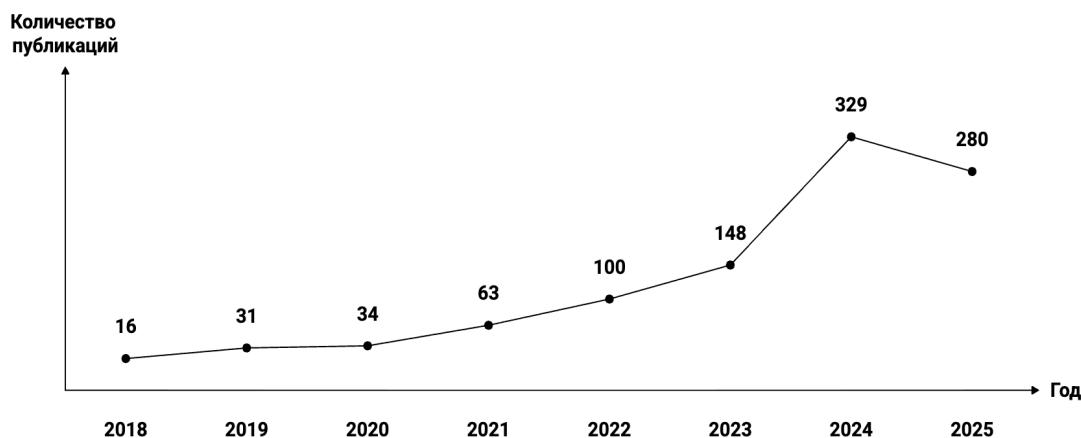


Рисунок 1. Динамика публикаций по теме доверия к ИИ¹

Рост интереса к теме доверия к генИИ происходит не только в академической сфере, но и в сфере государственного управления и коммерческом секторе. Проявляется он при этом скорее в техническом понимании доверия, в использовании понятий доверенного, надежного, интерпретируемого искусственного интеллекта в документах крупнейших международных центров, отчетах компаний, законотворческих документах и становится частью политической и экономической повестки. Но доверие к генИИ нельзя свести только к технологическим критериям объяснимости и прозрачности. Доверие к генИИ имеет социальную природу и отражает более широкий институциональный и культурный контекст. Недоверие не только к технологии, но именно к ее создателям способно привести к институциональным и регуляторным последствиям — от усиления запросов на ужесточение регулирования до обострения международных и этических споров [Петрунин и др. 2025].

Цель данной статьи — продемонстрировать, что уровень доверия к технологиям генИИ и практика их использования открывают перспективы для понимания институционального доверия, то есть могут использоваться как диагностический инструмент для понимания более широких процессов социальных изменений, сигнализирующих о кризисах доверия к институтам. Для достижения этой цели необходимо опираться на качественные интерпретативные методы социологического анализа, способные выявить культурные основания и скрытые мотивы взаимодействия с технологией.

Методология исследования основана на теоретическом и аналитическом подходе. В статье проведен анализ источников, включая работы классиков социологии, а также современные обзорные и эмпирические исследования в областях институционального доверия, доверия к искусственноому интеллекту и технологиям в целом.

Доверие к институтам как фактор отношения к технологиям

Уровень доверия к технологиям — явление, обусловленное институционально. Для понимания этой обусловленности требуется прояснить природу институционального доверия. Эта тема подробно разработана в классических теориях доверия. Н. Луман (а за ним Э. Гидденс) разграничил доверие межличностное и системное. Э. Гидденс подчеркивал, что в условиях современности общество вынуждено доверять более абстрактным системам. При этом к этому классу систем относятся как технологии, так и институты. Обе системы слишком сложные для понимания, и общество вынуждено формировать доверие к ним опосредованно, например через точки доступа — элементы этих систем, служащие своего рода мостом между обществом и институтом [Гидденс 2011]. Получается, и институты, и технологии — два объекта системного (или абстрактного) доверия.

¹ Составлено авторами на основе данных информационно-аналитического портала eLibrary.ru по поисковому запросу «доверие к искусственному интеллекту» на октябрь 2025 г.

В центре внимания данной статьи именно институциональное доверие в контексте генИИ, поскольку, во-первых, генеративные модели не существуют вне институциональной рамки: они разрабатываются, регулируются, легитимируются различными институтами. Доверие или недоверие к институтам влияет на отношение и к самой технологии, и к конкретным продуктам, на ней основанным.

Во-вторых, институциональное доверие имеет устойчивый и структурный характер по сравнению с ситуативным межличностным доверием, что позволяет выявлять глубинные социальные и культурные паттерны. Культурный контекст влияет на уровень доверия к институтам. Это классический тезис, подтвержденный многочисленными эмпирическими исследованиями: там, где выше дистанция власти, ниже доверие к институтам [Kaasa, Andriani 2022]; доверие к институтам основано не только на оценке результатов их работы, но и на укорененной в культуре склонности к сотрудничеству [Angino et al. 2022]. Культура влияет и на доверие к ИИ [Dang, Li 2025]. Мы наблюдаем разный уровень доверия к этой технологии в странах с разными политическими и культурными контекстами. Так, доверие к ИИ в некоторых странах Азии, Африки и арабского мира на порядок выше, чем в странах Европейского союза и ангlosаксонского мира².

Наконец, именно институты разделяют ответственность за управление технологиями, за их регулирование и безопасное внедрение, что делает доверие к самим институтам одним из ключевых факторов социального принятия генИИ. Эмпирические данные демонстрируют, что при внедрении технологий, в том числе технологий искусственного интеллекта, общество в большей степени доверяет бизнесу³. Государство воспринимается общественностью как недостаточно компетентное в вопросах внедрения технологий⁴, хотя от него и ожидается грамотное регулирование⁵. Ученые общество доверяют больше всего донесение до себя правдивой информации о технологиях⁶, хотя наука и воспринимается как политизированная⁷. Все это демонстрирует разнонаправленность адресатов доверия и разный уровень доверия к ним.

При этом социологические исследования демонстрируют противоречивые эмпирические данные о взаимном влиянии доверия к институтам и технологиям. С одной стороны, низкое доверие к институтам может стимулировать обращение к технологиям как к более нейтральным заменителям [Бахтигараева, Брызгалин 2018]. В подобных случаях технология воспринимается как альтернатива институциональным дефицитам. С другой стороны, ряд исследований подчеркивает, что доверие к институту способствует более высокому уровню доверия к внедряемым им технологиям. Если граждане доверяют государству, системе здравоохранения или иному институту, то и внедряемые ими технологии воспринимаются с большим доверием [Никишина, Припузова 2022; Wang et al. 2024]. При этом доверие к сектору экономики не гарантирует доверие к конкретной технологии этого сектора. Так, доверие к технологическому сектору не влечет за собой высокий уровень доверия к ИИ⁸.

Таким образом, данные показывают неоднозначную динамику: уровень доверия к институтам по-разному влияет на отношение к технологиям в зависимости от сферы, типа

² Trust, attitudes and use of artificial intelligence: A global study 2025. P. 32 // KPMG [Электронный ресурс]. URL: <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmgsites/xx/pdf/2025/05/trust-attitudes-and-use-of-ai-global-report.pdf> (дата обращения: 10.08.2025); 2025 Edelman Trust Barometer: Insights Technology Sector. P. 5 // Edelman [Электронный ресурс]. URL: https://www.edelman.com/sites/g/files/aatuss191/files/2025-02/2025%20Edelman%20Trust%20Barometer_Insights%20Technology%20Sector_FINAL.pdf (дата обращения: 10.08.2025).

³ 2024 Edelman Trust Barometer: Global Report. P. 12 // Edelman [Электронный ресурс]. URL: https://www.edelman.com/sites/g/files/aatuss191/files/2024-02/2024%20Edelman%20Trust%20Barometer%20Global%20Report_FINAL.pdf (дата обращения: 10.08.2025).

⁴ Там же. С. 16.

⁵ Там же. С. 34.

⁶ Там же. С. 10.

⁷ Там же. С. 17.

⁸ Там же. С. 13.

института и роли технологии. При этом наблюдается дилемма: с одной стороны, прослеживается тенденция на замещение институциональных практик технологиями в ситуациях низкого доверия к институтам, с другой стороны, наблюдается повышенное доверие к технологиям, внедряемым институтами, которые сами пользуются доверием.

Противоречивость эмпирических данных может интерпретироваться и иным образом, без использования темы замещения. Когда общество более склонно обратиться к продуктам технологическим вместо продуктов, предлагаемых социальными институтами, это может быть не актом недоверия к последним, а прагматичным выбором более подходящего в конкретной ситуации, более удобного и уместного канала. Различие принципиально: в первом случае мы, вероятно, имеем дело с кризисом легитимности институтов, во втором — с их цифровой трансформацией и эволюцией форм социальной коммуникации. Таким образом, использование технологий может отражать не отказ от институтов, а новые ожидания от форм взаимодействия с ними. Эта двойственность восприятия требует глубоких методологических инструментов для ее изучения.

Генеративный ИИ ставит данный вопрос еще острее в силу своей природы. Он может проникать в глубоко чувствительные темы и в каких-то контекстах может еще активнее служить альтернативным способом решения проблемы индивида: пользователь может обратиться за медицинской рекомендацией к чат-боту на базе большой языковой модели в силу недоверия к государственной системе здравоохранения, заменяя таким образом обращение к представительству института технологией. Повышенная автономия и характеристики систем генИИ дают больше возможностей для замещения. В данной связи необходим более глубокий анализ доверия к генИИ.

Доверие к генеративному искусственному интеллекту

Доверие к генеративному ИИ является сложным феноменом, оно складывается из широкого ряда факторов [Afroogh et al. 2024; Huynh, Aichner 2025]: от конкретных качеств доверяющего и свойств системы — адресата доверия до более широких вопросов распределения ответственности, сопряженных рисков и доверия агентам, имеющим прямое или косвенное отношение к самой технологии (разработчикам, регулятору, профессиональным сообществам — «экосистеме ИИ» [Алексеев, Гарбук 2022]). Подобная широта и многогранность объекта исследования усложняют его изучение.

И доверие, и генИИ — широкие категории, а попытки их сузить могут вести к избыточным упрощениям. ГенИИ обладает особым статусом среди других технологий, так как обладает повышенной агентностью, антропоморфностью, и логика, стоящая за результатом его работы, не может быть полностью объяснена. В академической повестке присутствует дискуссия о самой допустимости использования термина «доверие» в отношении генИИ. Этот методологический вопрос решается разными путями, например техническим сужением понятия: утверждением, что доверие к технологии невозможно, возможно лишь полагание на надежность системы (*reliability*) [Ryan 2020]. Подобного рода полагание на систему может являться фактором, влияющим на более широкую рамку доверия к социальной системе ИИ [Lee, See 2004]. Иная позиция озвучивается известным философом М. Кекельбергом: он полагает, что если посмотреть на вопрос с феноменологически-социальной перспективы (в противовес контрактуалистско-индивидуалистскому подходу), то доверие к интеллектуальным системам возможно как доверие к «квазидругому». «Мы уже делегируем задачи машинам и, судя по всему, уже доверяем им» [Coeckelbergh 2012, 53]. Другие авторы выделяют различные виды доверия, например функциональное и человекоподобное доверие [Choung et al. 2023]. Существуют и другие подходы к проблеме доверия по отношению к генИИ.

Каждая из представленных позиций вносит свой вклад в понимание феномена доверия к генИИ, однако их множественность также указывает на отсутствие консенсуса в академическом сообществе относительно базовых определений и подходов.

Наблюдается операционализация понятия доверия к генИИ через нормативные описания доверенного ИИ и повестку о создании объяснимой, интерпретируемой, прозрачной технологии. Часто исследования доверенного ИИ смотрят на доверие как на инструмент принятия технологии и исследуют методы повышения доверия для более широкого социального принятия технологии, в том числе через настройку технических характеристик генИИ. С позиции классической социологии же доверие рассматривается скорее как инструмент общества для упрощения сложности мира [Luhmann 1979].

Все перечисленные позиции определения доверия к генИИ справедливы для различных решаемых задач, но имеют ряд ограничений. Так, например, утверждение, что в отношении ИИ невозможно доверие, а возможно лишь полагание на надежность системы [Ryan 2020], может быть полезно для управления технологиями, но не способствует раскрытию всей сложности этой социотехнической системы, социокультурных и институциональных измерений формирования доверия. Более того, присутствует риск редуцирования понятия исключительно до требований в области защиты информации систем ИИ [Гарбук 2024]. Ряд эмпирических исследований демонстрирует, что повышение прозрачности и объяснимости технологий не обязательно влечет повышение доверия, поэтому вопрос доверия к ИИ не может ограничиваться раскрытием логики его работы [Dahlin 2025]. Доверие — это базовый факт социальной жизни, оно присутствует в любых социальных отношениях и способствует снижению уровня неопределенности. И если мы ставим перед собой цель раскрытия более глубоких взаимосвязей между разными уровнями доверия и механизмов его перераспределения, то и понимание доверия к генИИ не должно упрощать всей сложности этого явления.

Методология дальнейших исследований

Многогранность феномена доверия к генИИ и поставленная исследовательская задача предполагают необходимость осмысления методологических подходов, способных раскрыть глубину данного явления. Подобного рода методами могут выступать качественные методы социологического анализа и интерпретативные методы прочтения результатов. Это могут быть глубинные интервью с последующим нарративным анализом, дневниковые записи пользователей с феноменологическим прочтением (например, в духе интерпретативного феноменологического анализа), цифровая этнография с дискурсивным или фреймовым анализом. Такой инструментарий позволяет выявлять не только поверхностные оценки, но и скрытые механизмы формирования доверия и недоверия, которые проявляются в повседневных практиках взаимодействия с генИИ.

В современных крупных исследованиях, основанных на анализе реальных пользовательских данных, как, например, исследование практик использования ChatGPT, проведенное совместно OpenAI и Гарвардским университетом [Chatterji et al. 2025], часто не хватает именно интерпретативного прочтения, которое позволило бы выйти за рамки фиксации практик и раскрыть их культурные основания. Несмотря на масштаб и репрезентативность таких исследований, они часто оставляют за рамками анализа те нюансы взаимодействия с технологией, которые могут быть выявлены только через глубокое погружение в индивидуальный опыт пользователей. Хотя именно подобное глубокое погружение может поставить под сомнение некоторые превалирующие в сегодняшнем дискурсе доверенного ИИ идеи, как недавняя работа Э. Далин. Она провела этнографическое исследование в медицинских учреждениях и наблюдала за взаимодействием сотрудников с технологиями ИИ, что позволило ей сделать выводы о вариативности формирования доверия в разных контекстах [Dahlin 2025].

В качестве примера интерпретативного метода можно привести метод плотного (насыщенного) описания, предложенный К. Гирцем [Geertz 1973]. Он позволяет развернуть зафиксированные данные — будь то жалоба на врачей или восторг от мгновенного ответа ИИ — в их культурные и символические контексты. Такой подход помогает увидеть за простыми рассказами о неудобстве записи на прием или высоких расходах ожидания респондента в отношении института или технологии: справедливость, внимание, уважение, рациональность. Другими словами, выбор того или иного метода интерпретации определяет, какие именно слои смысла мы сможем извлечь из собранных данных. Более того, применение данного метода к изучению взаимодействия с генИИ позволит увидеть не только, как технология встраивается в существующие социальные отношения, но и как она трансформирует их, а также культурные паттерны. Это особенно важно для понимания долгосрочных социальных последствий внедрения генИИ.

Комбинирование нескольких методов позволит уловить не только содержание ответов, но и динамику их возникновения. Так, сопоставление нарративов из интервью с самоописаниями в дневниках дает возможность увидеть расхождения между декларативным и практическим доверием: когда, например, участник говорит, что не доверяет ИИ, но продолжает им пользоваться.

Этнографический подход, особенно в цифровых пространствах, позволяет дополнить это наблюдением за тем, как формируются коллективные нормы доверия — в профессиональных чатах, на медицинских форумах, в сообществе разработчиков. Здесь доверие может проявляться даже не в ответах, а в ритуализированных практиках: просьбах проверить ответ, ссылках на конкретные модели, совместной выработке критериев надежности.

Необходимо также учитывать темпоральное измерение: доверие к генИИ формируется и трансформируется значительно быстрее, чем к традиционным институтам, что требует лонгитюдных исследований с короткими временными интервалами. Живые наблюдения за тем, как меняются ожидания респондентов от технологии, позволяют сделать более глубокие выводы о социальных изменениях и могут быть продуктивны для обсуждения перспектив развития институциональных практик.

Заключение

Рассмотренные взаимосвязи между доверием к технологиям генИИ и социальными институтами позволили выявить противоречия в существующих эмпирических данных. Кроме того, рассмотрена проблема определения доверия к генеративному ИИ; приведены некоторые варианты решения этой проблемы, и предложен путь для дальнейшего глубокого изучения темы.

Продемонстрировано, что исследование практик использования генИИ может стать фундаментом для выводов, выходящих далеко за дисциплинарные рамки исследования технологий. Они могут раскрывать сложные взаимосвязи между различными уровнями доверия, быть эффективны в диагностике кризисов доверия к институтам, выявлять предпосылки перераспределения доверия. При этом для получения подобных выводов требуется использование качественных, интерпретативных методов социологического анализа, предлагающих инструментарий для более глубокого поиска социальных смыслов, культурных кодов и контекстов.

Об этом, в частности, свидетельствует проведенный анализ теоретических работ на стыке социальных наук и технологий, а также эмпирических работ. Основанные на количественных методах исследования могут служить фундаментом для формулирования более точечных вопросов, нацеленных на нахождение глубинных причин определенного поведения и предпочтений общества.

Список литературы:

Алексеев А.Ю., Гарбук С.В. Как можно доверять системам искусственного интеллекта? Объективные, субъективные и интерсубъективные параметры доверия // Искусственные общества. 2022. Т. 17. № 2. DOI: [10.18254/S207751800020550-4](https://doi.org/10.18254/S207751800020550-4)

Бахтигараева А.И., Брызгалин В.А. Роль социального капитала и институционального доверия в отношении населения к инновациям // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2018. № 4. С. 3–24.

Гарбук С.В. Модель доверия к прикладным системам искусственного интеллекта // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). 2024. Т. 21. № 4. С. 151–169. DOI: [10.55959/MSU2073-2643-21-2024-4-151-169](https://doi.org/10.55959/MSU2073-2643-21-2024-4-151-169)

Гидденс Э. Последствия современности. М.: Практис, 2011.

Никишина Е.Н., Припузова Н.А. Институциональное доверие как фактор отношения к новым технологиям // Журнал институциональных исследований. 2022. Т. 14. № 2. С. 22–35. DOI: [10.17835/2076-6297.2022.14.2.022-035](https://doi.org/10.17835/2076-6297.2022.14.2.022-035)

Петрунин Ю.Ю., Попова С.С., Хань Ц. От фармацевтической индустрии к индустрии ИИ: трансфер регулирования // Государственное управление. Электронный вестник. 2025. № 109. С. 45–51. DOI: [10.55959/MSU2070-1381-109-2025-45-51](https://doi.org/10.55959/MSU2070-1381-109-2025-45-51)

Afroogh S., Akbari A., Malone E., Kargar M., Alambeigi H. Trust in AI: Progress, Challenges, and Future Directions // Humanities and Social Sciences Communications. 2024. Vol. 11. DOI: [10.1057/s41599-024-04044-8](https://doi.org/10.1057/s41599-024-04044-8)

Angino S., Ferrara F.M., Secola S. The Cultural Origins of Institutional Trust: The Case of the European Central Bank // European Union Politics. 2022. Vol. 23. Is. 2. P. 212–235. DOI: [10.1177/14651165211048325](https://doi.org/10.1177/14651165211048325)

Chatterji A., Cunningham T., Deming D.J., Hitzig Z., Ong C., Shan C.Y., Wadman K. How People Use ChatGPT // NBER Working Paper No. 34255. 2025. DOI: [10.3386/w34255](https://doi.org/10.3386/w34255)

Choong H., David P., Ross A. Trust and Ethics in AI // AI & Society. 2023. Vol. 38. P. 733–745. DOI: [10.1007/s00146-022-01473-4](https://doi.org/10.1007/s00146-022-01473-4)

Coeckelbergh M. Can We Trust Robots? // Ethics and Information Technology. 2012. Vol. 14. Is. 1. P. 53–60. DOI: [10.1007/s10676-011-9279-1](https://doi.org/10.1007/s10676-011-9279-1)

Dahlin E. Trust in AI // AI & Society. 2025. Vol. 40. P. 6089–6095. DOI: [10.1007/s00146-025-02429-0](https://doi.org/10.1007/s00146-025-02429-0)

Dang Q., Li G. Unveiling Trust in AI: The Interplay of Antecedents, Consequences, and Cultural Dynamics // AI & Society. 2025. DOI: [10.1007/s00146-025-02477-6](https://doi.org/10.1007/s00146-025-02477-6)

Geertz C. Thick Description: Toward an Interpretive Theory of Culture // The Interpretation of Cultures: Selected Essays. New York: Basic Books, 1973. P. 3–30.

Huynh M.-T., Aichner T. In Generative Artificial Intelligence We Trust: Unpacking Determinants and Outcomes for Cognitive Trust // AI & Society. 2025. Vol. 40. P. 5849–5869. DOI: [10.1007/s00146-025-02378-8](https://doi.org/10.1007/s00146-025-02378-8)

Kaasa A., Andriani L. Determinants of Institutional Trust: The Role of Cultural Context // Journal of Institutional Economics. 2022. Vol. 18. Is. 1. P. 45–65. DOI: [10.1017/S1744137421000199](https://doi.org/10.1017/S1744137421000199)

Lee J.D., See K.A. Trust in Automation: Designing for Appropriate Reliance // Human Factors. 2004. Vol. 46. Is. 1. P. 50–80. DOI: [10.1518/hfes.46.1.50_30392](https://doi.org/10.1518/hfes.46.1.50_30392)

Luhmann N. Trust and Power. Chichester: John Wiley & Sons, 1979.

Ryan M. In AI We Trust: Ethics, Artificial Intelligence, and Reliability // Science and Engineering Ethics. 2020. Vol. 26. P. 2749–2767. DOI: [10.1007/s11948-020-00228-y](https://doi.org/10.1007/s11948-020-00228-y)

Winner L. Do Artifacts Have Politics? // Daedalus. 1980. Vol. 109. Is. 1. P. 121–136.

References:

- Afroogh S., Akbari A., Malone E., Kargar M., Alambeigi H. (2024) Trust in AI: Progress, Challenges, And Future Directions. *Humanities and Social Sciences Communications*. Vol. 11. DOI: [10.1057/s41599-024-04044-8](https://doi.org/10.1057/s41599-024-04044-8)
- Alekseev A., Garbuk S. (2022) How Can You Trust Artificial Intelligence Systems? Objective, Subjective and Intersubjective Parameters of Trust. *Iskusstvennyye obshchestva*. Vol. 17. No. 2. DOI: [10.18254/S207751800020550-4](https://doi.org/10.18254/S207751800020550-4)
- Angino S., Ferrara F.M., Secola S. (2022) The Cultural Origins of Institutional Trust: The Case of the European Central Bank. *European Union Politics*. Vol. 23. Is. 2. P. 212–235. DOI: [10.1177/14651165211048325](https://doi.org/10.1177/14651165211048325)
- Bakhtigaraeva A.I., Bryzgalin V.A. (2018) The Impact of Social Capital and Institutional Trust on Attitudes Towards Innovation. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6. Ekonomika*. No. 4. P. 3–24.
- Chatterji A., Cunningham T., Deming D.J., Hitzig Z., Ong C., Shan C.Y., Wadman K. (2025) How People Use ChatGPT. *NBER Working Paper No. 34255*. DOI: [10.3386/w34255](https://doi.org/10.3386/w34255)
- Choong H., David P., Ross A. (2023) Trust and Ethics in AI. *AI & Society*. Vol. 38. P. 733–745. DOI: [10.1007/s00146-022-01473-4](https://doi.org/10.1007/s00146-022-01473-4)
- Coeckelbergh M. (2012) Can We Trust Robots? *Ethics and Information Technology*. Vol. 14. Is. 1. P. 53–60. DOI: [10.1007/s10676-011-9279-1](https://doi.org/10.1007/s10676-011-9279-1)
- Dahlin E. (2025) Trust in AI. *AI & Society*. Vol. 40. P. 6089–6095. DOI: [10.1007/s00146-025-02429-0](https://doi.org/10.1007/s00146-025-02429-0)
- Dang Q., Li G. (2025) Unveiling Trust in AI: The Interplay of Antecedents, Consequences, and Cultural Dynamics. *AI & Society*. DOI: [10.1007/s00146-025-02477-6](https://doi.org/10.1007/s00146-025-02477-6)
- Garbuk S.V. (2024) Trust Model for Artificial Intelligence Application Systems. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 21. Upravlenie (gosudarstvo i obschestvo)*. Vol. 21. No. 4. P. 151–169. DOI: [10.55959/MSU2073-2643-21-2024-4-151-169](https://doi.org/10.55959/MSU2073-2643-21-2024-4-151-169)
- Geertz C. (1973) Thick Description: Toward an Interpretive Theory of Culture. In: *The Interpretation of Cultures: Selected Essays*. New York: Basic Books. P. 3–30.
- Giddens A. (2011) *The Consequences of Modernity*. Moscow: Praxis.
- Huynh M.-T., Aichner T. (2025) In Generative Artificial Intelligence We Trust: Unpacking Determinants and Outcomes for Cognitive Trust. *AI & Society*. Vol. 40. P. 5849–5869. DOI: [10.1007/s00146-025-02378-8](https://doi.org/10.1007/s00146-025-02378-8)
- Kaasa A., Andriani L. (2022) Determinants of Institutional Trust: The Role of Cultural Context. *Journal of Institutional Economics*. Vol. 18. Is. 1. P. 45–65. DOI: [10.1017/S1744137421000199](https://doi.org/10.1017/S1744137421000199)
- Lee J. D., See K. A. (2004) Trust in Automation: Designing for Appropriate Reliance. *Human Factors*. Vol. 46. Is. 1. P. 50–80. DOI: [10.1518/hfes.46.1.50_30392](https://doi.org/10.1518/hfes.46.1.50_30392)
- Luhmann N. (1979) *Trust and Power*. Chichester: John Wiley & Sons.
- Nikishina E.N., Pripuzova N.A. (2022). Institutional Trust as a Factor in Attitudes toward New Technologies. *Zhurnal institutsional'nykh issledovaniy*. Vol. 14. No. 1. P. 22–35. DOI: [10.17835/2076-6297.2022.14.2.022-035](https://doi.org/10.17835/2076-6297.2022.14.2.022-035)
- Petrunin Y.Y., Popova S.S., Han J. (2025) From the Pharmaceutical Industry to the AI Industry: The Regulation Transfer. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 109. P. 45–51. DOI: [10.55959/MSU2070-1381-109-2025-45-51](https://doi.org/10.55959/MSU2070-1381-109-2025-45-51)
- Ryan M. (2020) In AI We Trust: Ethics, Artificial Intelligence, and Reliability. *Science and Engineering Ethics*. Vol. 26. P. 2749–2767. DOI: [10.1007/s11948-020-00228-y](https://doi.org/10.1007/s11948-020-00228-y)
- Winner L. (1980) Do Artifacts Have Politics? *Daedalus*. Vol. 109. Is. 1. P. 121–136.