

Управление образованием  
Education management

УДК 334.7

DOI: 10.55959/MSU2070-1381-114-2026-192-206

**Предпринимательская модель vs гумбольдтовская модель вуза:  
институционализация университетского предпринимательства.  
Методология процесса**

**Гумерова Гюзель Исаевна**

Доктор экономических наук, профессор, SPIN-код РИНЦ: [4426-5494](#), ORCID: [0000-0002-5198-7576](#), [GIGumerova@fa.ru](mailto:GIGumerova@fa.ru)

Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, РФ.

**Шаймиева Эльмира Шамилевна<sup>1</sup>**

Доктор экономических наук, SPIN-код РИНЦ: [5592-5270](#), ORCID: [0000-0002-9588-0199](#), [shaimieva@ieml.ru](mailto:shaimieva@ieml.ru)

Казанский инновационный университет им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП), Казань, РФ.

**Аннотация**

Университетское предпринимательство с начала XXI века является инструментом интеграции вузов с реальным сектором экономики ведущих стран, включая БРИКС, развиваясь в рамках эволюции модели вуза от гумбольдтовской к предпринимательской. Объектом данного исследования является университетское предпринимательство как отдельное направление вузовской активности; предметом — институциональная основа университетского предпринимательства в нормативно-правовом регулировании, статистическом наблюдении, стандартизации деятельности и продукции по направлениям университетского предпринимательства. Цель — рассмотреть вопрос институционализации университетского предпринимательства в российском образовательном пространстве посредством раскрытия сущности предпринимательской и гумбольдтовской моделей вузов и рассмотрения университетского предпринимательства с точки зрения статистического наблюдения. Методы включают общенаучные методы и способы, анализ совместного цитирования. В результате выявлены работы, формирующие исследовательский ландшафт по теме университетского предпринимательства, в НЭБ с выделением периодов с максимальным уровнем цитирования данных работ (2015–2021 гг. и 2020–2025 гг.); выявлены работы, обладающие диаметрально противоположными точками зрения на отдельные аспекты университетского предпринимательства; систематизированы данные Глобального инновационного индекса по странам — членам БРИКС за период 2011–2024 гг. с отражением значительного усиления позиций Китая, Индии; выявлены отсутствие терминов «преподаватель», «профессорско-преподавательский состав», «наставник», «обучающийся»; «команда стартап-проекта» и др., недостаток учета объектов интеллектуальной собственности по вузовским малым инновационным предприятиям, а также недостаток учета сферы университетского социального предпринимательства в целом. Полученные результаты могут быть использованы для продвижения университетского технологического, социального предпринимательства на рынках стран БРИКС, MENA (страны Магриба и Ближнего Востока), LATAM (Латинская Америка).

**Ключевые слова**

Предпринимательская модель, гумбольдтовская модель, социальное предпринимательство, технологическое предпринимательство, институциональные основы.

**Для цитирования**

Гумерова Г.И., Шаймиева Э.Ш. Предпринимательская модель vs гумбольдтовская модель вуза: институционализация университетского предпринимательства. Методология процесса // Государственное управление. Электронный вестник. 2026. № 114. С. 192–206. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-114-2026-192-206

**Entrepreneurial Model vs Humboldt University Model: Institutionalization of University  
Entrepreneurship. Methodology of the Process**

**Guzel I. Gumerova**

DSc (Economics), Professor, ORCID: [0000-0002-5198-7576](#), [GIGumerova@fa.ru](mailto:GIGumerova@fa.ru)

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation.

**Elmira Sh. Shaimieva<sup>2</sup>**

DSc (Economics), ORCID: [0000-0002-9588-0199](#), [shaimieva@ieml.ru](mailto:shaimieva@ieml.ru)

Kazan Innovative University named after V.G. Timiryasov (IEML), Kazan, Russian Federation.

**Abstract**

Since the beginning of the 21<sup>st</sup> century, university entrepreneurship has been a tool for integrating universities with the real sector of the economy of leading countries, including BRICS, developing as part of the university model evolution from Humboldt to entrepreneurial. The object of research covers university entrepreneurship as a separate area of university activity. The subject is the institutional framework of university entrepreneurship in regulatory and legal regulation, statistical monitoring, standardization of activities and products in the areas of university entrepreneurship. The aim is to institutionalize university entrepreneurship in

<sup>1</sup> Корреспондирующий автор.

<sup>2</sup> Corresponding author.

the Russian educational space by revealing the essence of entrepreneurial, Humboldt models of universities; considering university entrepreneurship from statistical observation point of view. Methods include general scientific methods, joint citation analysis. As a result, the works forming the research landscape on the topic of university entrepreneurship in the NEB are identified, highlighting the periods with the highest level of citations of these works (2015–2021 and 2020–2025); the works with diametrically opposed points of view on certain aspects of university entrepreneurship are identified; the Global Innovation Ranking data for the BRICS member countries for the period 2011–2024 is systemized, reflecting the significant strengthening of the positions of China and India; the absence of the terms “teacher”, “academic staff”, “mentor”, “student”, “startup project team”, etc., the lack of accounting for intellectual property objects in university small innovative enterprises, as well as the lack of accounting for the field of university social entrepreneurship in general, was revealed. The results obtained can be used to promote university technology and social entrepreneurship in the markets of the BRICS, MENA, and LATAM countries.

#### **Keywords**

Entrepreneurial model, Humboldt model, social entrepreneurship, technological entrepreneurship, institutional foundations.

#### **For citation**

**Gumerova G.I., Shaimieva E.Sh. (2026) Entrepreneurial Model vs Humboldt University Model: Institutionalization of University Entrepreneurship. Methodology of the Process. Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik. No. 114. P. 192–206. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-114-2026-192-206**

Дата поступления/Received: 09.09.2025

### **Введение**

Университетское предпринимательство (УП), формировавшееся в условиях традиционной (гумбольдтовской) модели вуза с ориентированием на внутренние вузовские проекты, в рамках предпринимательской модели вуза трансформируется и ориентируется на реализацию внешних проектов, в том числе по заказу индустриальных, социальных партнеров вузов, акселерационных программ, платформ, инициатором многих из которых — ввиду понимания роли одаренной вузовской молодежи для роста экономики страны — является государство<sup>3</sup>.

В цифровой экономике УП, являясь инструментом интеграции вузов с реальным сектором экономики ведущих стран, обеспечивает стремительный взлет стран — членов БРИКС в Глобальном инновационном индексе (ГИИ) за период 2011–2024 гг. (в частности, Китая, Индии). Данные показатели отражены в практике и теоретических осмыслениях феномена, в частности, китайской модели УП [Чэнь, Андрушина 2025]<sup>4</sup>.

В настоящем исследовании внимание сфокусировано на анализе и развитии институциональных условий для развития УП в российском образовательном пространстве.

### **Методы исследования**

Объектом исследования является УП как отдельное направление вузовской активности. Предметом является институциональная основа университетского предпринимательства, отражающаяся в нормативно-правовом регулировании, статистическом наблюдении, стандартизации деятельности и продукции по направлениям университетского предпринимательства.

Задачи исследования: 1) раскрыть сущность предпринимательской, гумбольдтовской моделей вузов; 2) рассмотреть УП с точки зрения статистического наблюдения.

Теоретической и методологической основой исследования послужили:

— научные разработки по вопросам теории и организации университетского предпринимательства как части инновационного менеджмента вузов;

<sup>3</sup> Определены ТОП-50 лучших университетских стартапов 2024 года // Платформа университетского технологического предпринимательства [Электронный ресурс]. URL: <https://univertechpred.ru/novosti/20241030-opredeleny-top-50-luchshikh-universitetskikh-startapov-2024-goda/> (дата обращения: 09.06.2025). В работе представлены некоторые результаты авторской монографии, где сформированы методологические основы университетского технологического предпринимательства, заключающиеся в его рассмотрении через триаду предпринимательской модели вуза, стандартов, наставничества: Гумерова Г.И., Шаймиева Э.Ш. Университетское предпринимательство и БРИКС: искусственный интеллект, наставничество, стандарты. М., 2025 (в рецензионно-издательском процессе). Издание монографии ожидается в 2026–2027 гг. В монографии отсутствует классификация Р. Росвелла, сравнительный анализ предпринимательской, гумбольдтовской моделей вуза. В настоящей работе использованы следующие исследовательские аспекты монографии: Таблица 3, некоторые выводы.

<sup>4</sup> Необходимо отметить отечественные сервисы искусственного интеллекта (в частности, YandexGPT, GigaChat), созданные ведущими российскими компаниями, в разработке которых опосредованно заняты вузовские сотрудники (речь идет об АНО ДПО «Корпоративный университет Сбербанка» (СберУниверситет), а также АНО ДПО «Образовательные технологии Яндекса» с особым вниманием к IT-образованию разных ступеней обучения).

— нормативно-правовые акты, стандарты в российской практике университетского предпринимательства, систематизация которых отражает траекторию развития от гумбольдтовской модели к предпринимательской модели вуза [Rothwell 1994]<sup>5</sup>.

В работе анализ трудов в Научной электронной библиотеке (НЭБ) в рамках объекта и предмета исследования проведен на основе анализа совместного цитирования<sup>6</sup>, который позволяет определить работы, оказавшие наибольшее влияние на исследовательский ландшафт в области УП в российском образовательном пространстве.

Методология исследования включает два этапа: научно-исследовательский и научно-методический.

### *1. Первый (научно-исследовательский) этап анализа трудов в НЭБ.*

1. Условия поиска в НЭБ были следующие: за все время (с 2005 г.); количество трудов в 9 типах публикаций: статьи в журнале, книги, депонированные рукописи, диссертации, отчеты, патенты, наборы данных, гранты, материалы конференции. Параметры поиска: с учетом морфологии; поиск в публикациях, доступных для авторов.

Для включения работы в выборку соблюдалось условие минимального числа цитирований для каждой из групп ключевых слов (Таблица 1). Полученные результаты первого этапа выявили значимые работы, однако ни одна из них не была опубликована в период с 2020 г. по настоящее время<sup>7</sup>. Результаты первого этапа исследования обусловили необходимость перехода ко второму этапу.

### *2. Второй этап анализа трудов в НЭБ.*

Условия поиска в НЭБ следующие: с 2020–2025 гг.; количество трудов в 9 типах публикаций: статьи в журнале, книги, депонированные рукописи, диссертации, отчеты, патенты, наборы данных, гранты, материалы конференции. Параметры поиска: с учетом морфологии; поиск в публикациях, доступных для авторов.

Для включения работы в выборку соблюдалось условие минимального числа цитирований для каждой из групп ключевых слов (Таблица 2).

### *3. Третий этап анализа трудов по результатам 1-го и 2-го этапов.*

Цель — методом анализа совместного цитирования сузить выборку работ по тематике УП до наиболее значимых статей, соответствующих следующим требованиям: период индексации работ в НЭБ — 2020–2025 гг.

Условия анализа:

- первая группа: максимальное количество цитирования; пересечение по трем группам ключевых слов «гумбольдтовская модель университета», «университетское технологическое предпринимательство», «университетское социальное предпринимательство», количество цитирований — от 14;
- вторая группа: пересечение по двум группам ключевых слов («предпринимательская модель вузов»; «университетское технологическое предпринимательство»), количество цитирований — от 18;
- третья группа: количество цитирований — 10, ключевые слова — «университетское технологическое предпринимательство» (Таблица 2).

<sup>5</sup> G1 — модель технологического толчка (technology push); G2 — модель рыночного притяжения (market pull); G3 — сопряженная инновационная модель; G4 — интегрированная инновационная модель; G5 — инновационная модель стратегических систем и сетей [Тебекина, Тебекин 2015].

<sup>6</sup> В некоторых исследованиях данный метод применен для анализа работ по лидерству в высшем образовании с целью выявления наиболее значимых статей по исследуемой теме [Багратиони, Филонович 2024]. Данный метод (или метод влиятельных публикаций) использован также в [Lobo et al. 2025]. Здесь анализируются предпринимательские экосистемы во взаимосвязи с открытыми инновациями и стратегическим сотрудничеством.

<sup>7</sup> Требование по количеству публикаций в списке литературы за последние 5 лет является обязательным в соответствии рекомендациями журнала.

В процессе исследования работ, выявленных методом анализа совместного цитирования, авторы рассматривали также иные работы, которые отвечали на исследовательские вопросы, возникающие в данном контексте. К таким подвопросам отнесены следующие:

- сущность академического лидерства [Куракова, Цветкова 2021];
- предпринимательские компетенции [Рубин, Можжухин 2022]<sup>8</sup>.

*II. Второй (научно-методический) этап исследования.*

Этап включал анализ статистических сборников и систематизацию соответствующих стандартов.

В целях уточнения институциональных основ УП в российском образовательном пространстве необходимо ответить на следующий исследовательский вопрос: по каким показателям осуществляется анализ УП в российских вузах со стороны статистического наблюдения?

Авторский подход в исследовании инновационной деятельности в сфере образования, представленный в публикациях, монографии, в настоящем исследовании находит свое дальнейшее развитие (Таблица 3).

Базовыми документами по статистическому наблюдению за образовательными организациями в области их инновационной деятельности (ИД) являются:

- Приказ от 31.07.2024 г. № 332<sup>9</sup>;
- сборник «Наука. Технологии. Инновации: 2024: краткий статистический сборник»<sup>10</sup>;
- сборник «Индикаторы инновационной деятельности: 2025: статистический сборник» (Таблица 3)<sup>11</sup>.

**Таблица 1. Результаты в НЭБ по четырем группам ключевых слов за весь период (2005–2025 гг.): первый этап поиска<sup>12</sup>**

Ключевые слова	Количество публикаций, всего, ед.	Работы с максимальным количеством цитирований		
		Количество цитирований в каждой группе	Ссылка на работу, год публикации	Кол-во цитирований
Гумбольдтовская модель университета	25	n = 15	[Коннов, Репина 2015]	36
			[Грудзинский, Петрова 2012]	15
Предпринимательская модель вузов	228	n = 40	[Нариманова 2019]	56
			[Чепуренко 2017]	74
			[Жук 2019]	42
			[Курбатова и др. 2018]	48
			[Овчинникова 2018]	40
Университетское технологическое предпринимательство	74	n = 15	[Вертакова 2018]	42
			[Журкевич, Ци 2018]	18
			[Лавроов 2014]	18
Университетское социальное предпринимательство	41	n = 25	[Вертакова 2018]	42
			[Широкова и др. 2015]	30
			[Кураков, Цветков 2021]	27

<sup>8</sup> Данные работы систематизированы авторами в процессе подготовки настоящего исследования в период 2022–2025 гг.

<sup>9</sup> В новой форме Росстата коды ОКВЭД (85, 84.3, 88, 88.10, 88.99 и др.), отражающие в совокупности деятельность УТП в сфере образования в виде организаций, находящихся под контролем образовательных учреждений либо ассоциированных с ними, отсутствуют: Росстат ввел новую отчетность для сферы образования, науки и инноваций // Гарант [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/news/1749587/> (дата обращения: 10.06.2025).

<sup>10</sup> Данный сборник «...содержит основные показатели, характеризующие научный и инновационный потенциал Российской Федерации...»: Наука. Технологии. Инновации: 2024: краткий статистический сборник. М.: ИСИЭЗ ВШЭ, 2024. С. 3.

<sup>11</sup> Индикаторы инновационной деятельности: 2025: статистический сборник. М.: ИСИЭЗ ВШЭ, 2025.

<sup>12</sup> Составлено авторами по результатам поисковых запросов в НЭБ (см. Приложение 1).

По результатам поисковых запросов в НЭБ проведены следующие методические работы: статья М.А. Мазниченко и соавторов исключена из дальнейшего систематического исследования ввиду несовпадения фокуса исследования (Таблица 1, 2) [Мазниченко и др. 2021]; перечень авторов, работы которых не анализировались в настоящем исследовании, сформирован в Приложении 1<sup>13</sup>.

**Таблица 2. Результаты в НЭБ по четырем группам ключевых слов, 2020–2025 гг.:  
второй этап поиска<sup>14</sup>**

Ключевые слова	Количество публикаций, ед.	Работы с максимальным количеством цитирований		
		Количество цитирований в каждой группе	Ссылка на работу, год публикации	Кол-во цитирований
Гумбольдтовская модель университета	10	n = 10	[Куракова, Цветков 2021]	27
			[Земцов 2023]	14
			[Игропуло и др. 2020]	14
Предпринимательская модель вузов	101	n = 10	[Рубин и др. 2022]	19
			[Куркина и др. 2021]	14
			[Мазниченко и др.]	19
			[Балацкий и др., 2021]	31
			[Корчагин 2021]	11
Университетское технологическое предпринимательство	63	n = 10	[Земцов 2023]	14
			[Осипова 2023]	11
			[Лабзина 2022]	12
			[Яфасов, Кострикова 2022]	10
			[Белозеров, Заболоцкая 2021]	18
			[Куракова, Цветкова 2021]	27
			[Игропуло и др. 2020]	14
Университетское социальное предпринимательство	24	n = 10	[Земцов 2023]	14
			[Куракова, Цветкова 2021]	27
			[Игропуло и др. 2020]	14

В период 2020–2025 гг. возрос интерес к теме «университетское технологическое предпринимательство» (63 ед., или 32% от общего числа публикаций в данный период). В период 2005–2025 г. данный показатель равен 74 ед., или 20% от общего числа публикаций. Можно предположить, что в российском образовательном пространстве УП более связывают с «технологическим предпринимательством», чем с «социальным предпринимательством».

На основе полученных методом совместного цитирования данных выявлено, что наиболее популярной за весь период наблюдения в НЭБ (2005–2025 гг.) является тема «предпринимательская модель вузов», наименее — «гумбольдтовская модель университета»; выделены три группы авторов, формирующие исследовательский ландшафт в области УП в российском образовательном пространстве, на площадке НЭБ за период 2020–2025 гг. по критериям «пересечение по трем группам ключевых слов» (первая группа работ)<sup>15</sup>; количество цитирований от 18 (вторая группа работ); работы, не вошедшие в первую и вторую группу формируют третью группу работ (см. Таблицу 2)<sup>16</sup>.

<sup>13</sup> Анализ данных работ представлен в авторской монографии.

<sup>14</sup> Составлено авторами по результатам поисковых запросов в НЭБ.

<sup>15</sup> Пересечение по трем группам ключевых слов «гумбольдтовская модель университета», «университетское технологическое предпринимательство», «университетское социальное предпринимательство».

<sup>16</sup> Данные работы анализируются фрагментарно в настоящем исследовании.

**Анализ результатов предшествующих работ, формирующих исследовательский ландшафт по теме университетского предпринимательства**

Первую группу работ, формирующих исследовательский ландшафт в области УП в российском образовательном пространстве, на площадке НЭБ за период 2020–2025 гг. составляют работы [Игропуло и др. 2020; Куракова, Цветкова 2021; Земцов 2023].

В исследовании Н.Г. Кураковой, Л.А. Цветковой региональные вузы рассматриваются как основа «...катализаторов технологического предпринимательства ...в формировании региональных предпринимательских экосистем...» [Куракова, Цветкова 2021, 171]. Роль предпринимательских экосистем вузов в реализации Федерального проекта «Платформа университетского технологического предпринимательства» (далее — ПУТП) авторы связывают с решением задач по четырем направлениям: «...массовое вовлечение студентов в технологическое предпринимательство и приобретение ими необходимых компетенций; развитие инфраструктуры для апробации идеи и запуска стартапов; формирование инструментов грантовой поддержки студентов; создание долгосрочных стимулов для перехода инвесторов с поздних стадий инвестирования на самые ранние...» [Там же]. Авторы отмечают взаимосвязь между «...международной репутацией университета в области передачи знаний и продуктивностью созданной вокруг него академической экосистемы...» [Там же, 173]. Упомянув термин «академическое лидерство» вузов, авторы не раскрывают данный термин в полной мере с точки зрения соотношения предпринимательской и гумбольдтовской моделей вуза.

Понятие академического лидерства раскрывается в другой работе на примере российской практики повышения конкурентоспособности российских вузов в период с 2021 г. по настоящее время и связывается с реализацией Постановления Правительства РФ от 13.05. 2021 года № 729<sup>17</sup> («Приоритет 2030») [Молитвин, Суязов 2021]. Согласно авторам, «...установлено, что участие в проекте “Приоритет 2030” смогут принять вузы, которые соответствуют следующим критериям: 1) не менее 4 000 обучающихся по очной форме обучения; 2) не менее 1 млрд руб. финансового обеспечения из всех источников; 3) не менее 5% дохода от НИОКР...» [Там же, 441].

Понятие предпринимательских экосистем, введенное в научный оборот в глобальном масштабе в 1993 г. и примененное в образовании в начале 2010 г. как экосистема предпринимательского образования, рассматривается в работе [Игропуло и др. 2020]. «Университет 4.0» является ядром инновационных региональных экосистем, в основе которых — «...инновационно-предпринимательская культура и социальный капитал вузов...» [Там же, 21]. Авторами разработано понятие «экосистема социально-предпринимательского образования», понимаемое как «...целостная совокупность структурно-функциональных компонентов... [с]... целями формирования ...обновления компетенций субъектов социального предпринимательства...» [Там же, 21]<sup>18</sup>.

В работе Д.И. Земцова исследуются университетские сообщества технологических энтузиастов и площадки, на которых они работают: фаблабы, ЦМИТы (Центры молодежного инновационного творчества), кружки, которые формируют основу университетского предпринимательства [Земцов 2023, 36]. На основе этого исследования представляется возможным уточнить эволюцию УП в РФ с периода царской России, а также в глобальном масштабе: создание Воздухоплавательного кружка (1908 г., Н. Жуковский, Московское техническое училище (сегодня —

<sup>17</sup> Постановление Правительства РФ от 13 мая 2021 г. № 729 «О мерах по реализации программы стратегического академического лидерства “Приоритет-2030”» // Гарант [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/400793960/> (дата обращения: 10.06.2025).

<sup>18</sup> В ранней работе авторов рассматриваются вопросы развития социально-предпринимательского образования в вузе [Шаповалов и др. 2019, 210]. Необходимо также отметить работу, где исследуется роль университетов в технологическом предпринимательстве в регионе в целом (опыт стран Южной Америки) [Zapata-Huaman et al. 2022].

МГТУ имени Н.Э. Баумана)); старт движения планерных кружков (1921 г., В. Ветчинкин)<sup>19</sup>; ЦМИТ как развитие «...системы открытых кружков по интересам [сравнимое с опытом] ... СССР...»<sup>20</sup> (с 2015 г., [НТИ](#))<sup>21</sup>. В зарубежной практике: открытие первого фаблаба (1998–2001 гг., Н. Гершенфельд, Массачусетский технологический институт); движение фаблабов (2009–2010 гг.<sup>22</sup>); провозглашение приближения революции «персональных фабрик» (2005 г., Н. Гершенфельд).

Научно-практический интерес для настоящего исследования имеет рассмотрение в работе Д.И. Земцова университетов, университетских технологических энтузиастов как открытых площадок для коворкинга. В качестве основных векторов обновления образовательных практик автор выделяет: «...переход к проектоцентричной модели междисциплинарного образования на основе инженерного подхода к математике и естественным наукам ...STEM<sup>23</sup>-образование; смещение ориентации образовательных технологий с трансляционных, ориентированных на учителя, на интерактивные, ориентированные на ученика и его проактивность; расширения доступа к образованию для молодёжи из неблагополучных семей и социальных слоев ...» [Там же, 40].

Вторая группа работ, формирующая исследовательский ландшафт в области УП в российском образовательном пространстве, на площадке НЭБ за период 2020–2025 гг. состоит из работ [Балацкий, Екимова 2021; Белозеров, Заболоцкая 2021; Рубин, Можжухина 2022].

В исследовании Е.В. Балацкого, Н.А. Екимова исследуются формы положительных практик интегрирования образования и производства в российском образовательном пространстве с 2017 г. по настоящее время [Балацкий, Екимова 2021]. Авторы выделяют следующие группы видов интеграции высшего образования и экономики:

1) первая группа, наиболее распространенные виды интеграции: научно-образовательные центры (НОЦ) и инфраструктурные инициативы; опорные вузы и сетевые инициативы; целевое обучение и практико-ориентированные программы; интеграция производства и образования на площадке вузов: учебные центры; интеграция производства и образования на площадке предприятий: базовые кафедры;

2) вторая группа интеграции, содержащая радикальные формы академического аутсорсинга, актуальные для магистратуры (пример — филиал МГУ-Саров)<sup>24</sup>;

3) третья группа, характеризуемая как «... предпринимательский университет, который в своей коммерческой деятельности ориентирован на внешние заказы от разных хозяйствующих субъектов», или «...предпринимательские университеты и модель глобального академического партнерства...» (пример — Университет Иннополис, г. Казань) [Там же, 69];

4) четвертая группа: «Институт уникальных коллабораций» и «Центры коллективного пользования» (пример — «...Северо-Восточный федеральный университет (СВФУ) им. М.К. Аммосова, в состав которого в 2011 г. вошел известный в Якутии Музей мамонта им. П.А. Лазарева...») [Там же].

Авторы настоящего исследования поддерживают один из выводов в работе Е.В. Балацкого, Н.А. Екимова, согласно которому, во-первых, институт предпринимательского университета является самым передовым подходом к обеспечению интеграции системы высшего образования и реальной экономики; во-вторых, этот подход относится к разряду наиболее трудоемких, требующему —

<sup>19</sup> В 1961 г. С.П. Королёв вывел первого человека в космос. С.П. Королев — участник планерного кружка при Одесском морском порте [Земцов 2023, 38].

<sup>20</sup> В РФ в настоящее время насчитывается около 70 ЦМИТ, где занимаются более 30 тысяч школьников и студентов. Инженерное ноу-хау со школьной скамьи // Наука и жизнь [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nkj.ru/prtnews/25843/> (дата обращения: 28.06.2025).

<sup>21</sup> Основа ЦМИТ — модель FabLab (fabrication laboratory, производственная лаборатория, впервые разработанная Н. Гершенфельдом): ЦМИТ «ПРОГРЕСС».

<sup>22</sup> В мире функционирует 2134 фаблаба [Земцов 2023, 40].

<sup>23</sup> STEM — Science (наука), Technology (технологии), Engineering (инженерия) и Mathematics (математика).

<sup>24</sup> Здесь авторы исследования имеют в виду «...создание вузом практически автономных учебных площадок за пределами своей территории. В этом случае можно говорить о полном аутсорсинге высшего образования...» [Балацкий, Екимова 2021, 69].

в аспекте нашего исследования — институционализации в российском образовательном пространстве.

В исследовании Ю.Б. Рубина, Д.П. Можжухина дискуссии развертываются в следующих областях: (а) признание предпринимательства самостоятельным направлением российского высшего образования ввиду принятия факта, что «менеджмент и предпринимательство — разные виды профессиональной деятельности...» [Рубин, Можжухина 2022, 117]; (б) необходимость становления системы предпринимательского образования в российском образовательном пространстве; (в) необходимость разработки ФГОС<sup>25</sup> по предпринимательству. Выбранная авторами теоретическая основа настоящего исследования (классификация моделей инновационного процесса Р. Росвелла) позволяет сформулировать следующую авторскую позицию в отношении дискуссий в рассматриваемой работе: авторы согласны с п. (а); области (б–в) выходят за рамки настоящего исследования. Однако опора на теорию Р. Росвелла позволяет оценить значение УП для:

- масштабного вовлечения студентов в технологическое, социальное предпринимательство и приобретения ими необходимых компетенций в образовательной среде [Куракова, Цветкова 2021];
- выявления социально-экономических проблем региона — локации вуза, общества как глобального сетевого взаимодействия и нахождения оригинального решения в формате «обучающийся — преподаватель/наставник — социально-индустриальный партнер вуза» на системной основе, с созданием идей, инновационных продуктов (товаров, услуг), что формирует отдельное направление деятельности вуза<sup>26</sup>. С другой стороны, УП формирует характер ориентирования на внешние проекты вуза, связанные с внешней средой. Последнее делает обучение в вузах привлекательным для практико-ориентированной талантливой молодежи, стремящейся получить результат обучения не только в виде диплома как документа, но и прототипа своего продукта (товара, услуги), как опыта создания и развития (или фиаско) своего стартапа, инженерной, творческой команды проекта и т. д. [Чепуренко 2017].

В исследовании А.Ю. Чепуренко (работа, формирующая исследовательский ландшафт по теме УП в период 2005–2025 гг.) на основе западного опыта внедрения бакалавриатов по предпринимательству, понимания того, что «...предпринимательство в строгом смысле слова — не профессия, а деятельность, являющаяся в такой же мере ремеслом, как и искусством...», высказывается диаметрально противоположная точка зрения относительно введения ФГОС по предпринимательству (см. [Рубин, Можжухина 2022]). В целом положительно оценивая необходимость развития УП в российском образовательном пространстве, автор критически оценивает качество вузовских стартапов (на момент исследования): «...подавляющее большинство бакалаврских проектов замыкается на потребности университетского кампуса, носит “игрушечный” характер и редко может быть тиражировано в реальной экономике...» [Чепуренко 2017, 255].

В развитие описанной дискуссии авторы настоящего исследования, в целях преодоления «игрушечного» характера бакалаврских стартапов, видят решение в систематизации и адаптации системы стандартов УП к системе образования в целом, к потребностям экономики посредством их «привязки» к направлениям ПУТП в частности.

В исследовании С.А. Белозерова, В.В. Заболоцкой отмечается «...низкая интеграция академической и университетской науки с государственными и частными индустриальными

<sup>25</sup> ФГОС — федеральный государственный образовательный стандарт.

<sup>26</sup> Значение процесса генерации идей для, в частности, социальных инноваций представлен в работе [Лившин, Сидорова 2025].

партнерами...» в исследовании вопросов государственного стимулирования инновационной деятельности в Швейцарии и России [Белозеров, Заболоцкая 2021, 118]. В работе отражена позиция России в Глобальном инновационном индексе, характеристика швейцарской модели инновационного развития, опирающейся на «...развитие государственно-корпоративных форм поддержки малого и среднего предпринимательства ...высокий научно-образовательный уровень... инструменты многоканальной и адресной системы финансовой поддержки студенческих и молодежных стартапов...» [Там же, 109–119]. В данной связи необходимо отметить, что авторами проанализированы и систематизированы позиции стран — членов БРИКС в ГИИ за период 2011–2024 гг. За данный период отмечается: значительное усиление позиций Китая, Индии; нестабильные позиции РФ, Бразилии; стабильно невысокие позиции Южной Африки. В ГИИ-2024 внимание уделено социальному предпринимательству<sup>27</sup>. Здесь необходимо отметить роль ESG-повестки, включающей решения экологических, социальных и управленческих проблем для реализации цифровой трансформации, с одной стороны, и для качественного корпоративного развития организаций, реализующих ESG-повестку, с другой стороны, что исследуется в [Sun et al. 2025].

В третьей группе работ, в исследовании А.Я. Яфасова, Н.А. Костриковой на примере разработки механизмов конверсии университетских точек кипения в предпринимательские на базе «предпринимательской точки кипения “Калининград” исследуются вопросы создания... ГОСТов на промышленную и сельскохозяйственную продукцию... перехода на новые стандарты всех уровней ГОСТов, ОСТов и корпоративных стандартов (СТП)...», что обусловлено «...необходимостью обеспечения технологической безопасности России...» [Яфасов, Кострикова 2022, 139–140].

#### ***Университетское предпринимательство и инновационная деятельность вузов: статистическое наблюдение Росстата. Критические аспекты***

Согласно данным статистических сборников Росстата, коды ОКВЭД, за которыми происходит статистическое наблюдение в сфере инновационной деятельности, — 58, 61, 62, 63, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 86<sup>28</sup>.

Критические замечания к статистическому наблюдению за инновационной деятельностью вузов, включая УТП, на основе анализа данных описанных выше сборников представлены в Таблице 3.

<sup>27</sup> Global Innovation Index 2024: Unlocking the Promise of Social Entrepreneurship Geneva // WIPO [Электронный ресурс]. URL: [https://www.wipo.int/web-publications/global-innovation-index-2024/assets/67729/2000%20Global%20Innovation%20Index%202024\\_WEB3lite.pdf](https://www.wipo.int/web-publications/global-innovation-index-2024/assets/67729/2000%20Global%20Innovation%20Index%202024_WEB3lite.pdf) (дата обращения: 09.01.2025); The Global Innovation Index 2011: Accelerating Growth and Development // WIPO [Электронный ресурс]. URL: [https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/economics/gii/gii\\_2011.pdf](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/economics/gii/gii_2011.pdf) (дата обращения: 29.06.2025 ).

<sup>28</sup> ОКВЭД (Новый 2025) // Центр Регистрации и Сопровождения Бизнеса [Электронный ресурс]. URL: <https://www.regfile.ru/okved2.html> (дата обращения: 10.06.2025).

Таблица 3. Статистические наблюдения за инновационной деятельностью вузов со стороны Росстата: критический анализ<sup>29</sup>

Критический пункт	Нормативный документ	Комментарий авторов
<p>Форма Приказа от 31.07.2024 г. № 332 предназначена для научных предприятий, чья основная деятельность связана с производством продукции или услуг в целях продажи (отличных от услуг сектора высшего образования)</p>	<p>Приказ от 31.07.2024 г. № 332</p>	<p>1. Вуз рассматривается через призму МИП, научных предприятий, созданных при данном вузе. Отсюда для статистического наблюдения у каждого вуза должны быть несколько МИП, извлекающих прибыль, а также социальных предприятий как «...субъект[ов] малого или среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность в сфере социального предпринимательства...», не извлекающих прибыль, а решающих социально-экономические задачи региона<sup>30</sup>. Если таковых нет, ИД вузов со стороны Росстата не оценивается в области УТП<sup>31</sup>.</p> <p>2. Согласно Росстату, социальное предпринимательство вузов, находящееся под контролем вузов либо ассоциированное с ними, в статистическом наблюдении ИД не рассматриваются</p>
<p>Исследователи — работники, профессионально занимающиеся исследованиями и разработками и непосредственно осуществляющие создание новых знаний, продуктов, процессов, методов и систем, а также управление указанными видами деятельности. Исследователи обычно имеют законченное высшее образование</p>	<p>Наука. Технологии. Инновации: 2024: краткий статистический сборник</p>	<p>1. Отсутствует МИП по кодам 58, 61, 62, 63, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 86, ассоциированные с каждым вузом, осуществляющим ИД.</p> <p>2. Код 85 (образование), 84.3 (Деятельность в области обязательного социального обеспечения); 88 (Предоставление социальных услуг без обеспечения проживания) и др. социально-значимого характера отсутствуют в статистическом наблюдении.</p> <p>3. Отсутствуют данные по количеству ОИС (патентов, объектов авторского права, зарегистрированные в Роспатенте) по каждому МИП, ассоциированному с вузом по кодам 58, 61, 62, 63, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 86.</p> <p>4. Отсутствуют данные по количеству ОИС (патентов, объектов авторского права, зарегистрированные в зарубежных патентных ведомствах) по каждому МИП, ассоциированному с вузом по соответствующим кодам.</p> <p>5. Отсутствуют данные по продуктовым, процессным инновациями по МИП, ассоциированному с вузом по кодам 58, 61, 62, 63, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 86</p>
<p>Персонал, занятый исследованиями и разработками, — совокупность лиц, чья творческая деятельность, осуществляемая на систематической основе, направлена на увеличение и поиск новых областей применения знаний, а также на оказание прямых услуг, связанных с выполнением исследований и разработок</p>		<p>Отсутствуют термины: преподаватель, ППС, наставник, обучающийся; команда стартап-проекта (согласно платформе УТП)</p>

<sup>29</sup> Составлено авторами на основе [Курбатова и др. 2018; Куркина и др. 2021; Лабзина 2022; Осипова 2023; Лившин, Сидорова 2025]; Наука. Технологии. Инновации: 2024: краткий статистический сборник. М.: ИСИЭЗ ВШЭ, 2024; Индикаторы инновационной деятельности: 2025: статистический сборник. М.: ИСИЭЗ ВШЭ, 2025. Примечание: ИД — инновационная деятельность; МИП — малое инновационное предприятие; ОИС — объект интеллектуальной собственности; ППС — профессорско-преподавательский состав; УТП — университетское технологическое предпринимательство.

<sup>30</sup> Федеральный закон от 24.07.2007 № 09-ФЗ (ред. от 23.05.2025) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.06.2025). Статья 3. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_52144/ea6f7bb32cdb797dc30aca18be2a215cd0211ad2/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/ea6f7bb32cdb797dc30aca18be2a215cd0211ad2/) (дата обращения: 10.06.2025).

<sup>31</sup> Или рассматривается иначе, что неясно из анализируемого статистического сборника.

<p>Инновационная активность организации характеризует степень участия организации в осуществлении инновационной деятельности в целом или отдельных ее видов в течение определенного периода времени</p>	<p>Индикаторы инновационной деятельности: 2025: статистический сборник</p>	<p>Отсутствуют термины «научно-технический потенциал региона», «научно-технический кластер» в основе которого — университет(ы) данного региона</p>
---	--	--

В сборнике «Индикаторы инновационной деятельности: 2025» в специальных разделах рассмотрены основные показатели инновационной деятельности в сфере услуг, сельском хозяйстве и строительстве. Публикация содержит данные специального мониторинга, раскрывающие проблемы импортозамещения средств производства и обеспеченности инновационных организаций высококвалифицированными специалистами. Однако роль университетов, УТП во взаимосвязи с представленными сферами экономики неясна.

### Обсуждение

Необходимо отметить ограничения, выявленные авторами в процессе проведения настоящего исследования: во-первых, в результате использования метода анализа совместного цитирования недостаточно изучены термины «университетское социальное предпринимательство», «гумбольдтовская модель вуза». Однако опора на упомянутые в работе нормативно-правовые акты, полученные результаты, развивающие и дополняющие исследования зарубежных авторов, позволяет, по мнению авторов, преодолеть данный недостаток<sup>32</sup>. Во-вторых, не исследована нормативно-правовая база в области УП у стран — лидеров ГИИ-2024 (Китай, Индия). Данная область является предметом отдельного исследовательского изучения.

Кроме того, за рамками настоящего исследования остались вопросы анализа нормативно-правовой базы УТП в странах — членах БРИКС, занимающих ведущие позиции в ГИИ (Китай, Индия). Учитывая масштаб, значение данной области исследования, отметим, что ее основу может сформировать исследование ИСИЭЗ ВШЭ в области научно-технической политики, где отмечено значение институциональных условий для развития науки, технологий, инноваций в рамках вузовской проектной деятельности, в частности в области «...интеграции моделей и алгоритмов ИИ в разные области науки в целях ускоренного решения исследовательских проблем...» на примере Китая<sup>33</sup>. В другом исследовании рассматривается пример создания курса, способствующего трансферу знаний из вуза во внешнюю среду [Duval-Couetil et al. 2021]. В работе [Zapata-Huaman al. 2022] изучается ряд вопросов относительно роли университета как регионального фактора, определяющего развитие технологического предпринимательства. ESG-проблематика отражена в работе [Sun et. al. 2025], где исследуются вопросы эффективности ESG в условиях финансовых ограничений на фоне цифровой трансформации в Китае.

### Заключение

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

- 1) использованный метод анализа совместного цитирования позволил:
  - выявить работы, формирующие исследовательский ландшафт по теме университетского предпринимательства в российском образовательном пространстве;
  - выявить работы, обладающие диаметрально противоположными точками зрения на отдельные аспекты университетского предпринимательств (дискуссия Ю.Б. Рубина, Д.П. Можжухина —А.Ю. Чепуренко);

<sup>32</sup> Речь идет о работе: Duval-Couetil N., Ladisch M., Yi S. [Duval-Couetil et al. 2021]

<sup>33</sup> Научно-техническая политика: глобальные стратегии достижения технологического лидерства. М.: ИСИЭЗ ВШЭ, 2025. С. 50.

- подтвердить обоснованность выбора теоретической рамки исследования (классификации Р. Росвелла), позволяющей провести сравнительный анализ гумбольдтовской и предпринимательской моделей вузов с формированием рекомендаций по институционализации университетского предпринимательства.
- 2) в работе систематизированы данные рейтинга ГИИ по странам — членам БРИКС за период 2011–2024 гг. с отражением значительного усиления позиций Китая, Индии за анализируемый период;
- 3) на основе анализа трех базовых нормативных, статистических документов за период 2024–2025 гг. выявлено: отсутствие терминов «преподаватель», «профессорско-преподавательский состав», «наставник», «обучающийся», «команда стартап-проекта» и др.; недостаток учета ОИС по вузовским МИП, а также недостаток учета показателей УСП в целом.

#### **Список литературы:**

- Багратиони К.А., Филонович С.Р. Чем лидерство в высшем образовании отличается от лидерства в традиционных бизнес-организациях // Вопросы образования. 2024. № 2. С. 42–74. DOI: [10.17323/vo-2024-16271](https://doi.org/10.17323/vo-2024-16271)
- Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Механизмы интеграции вузов и реального сектора экономики // Journal of Economic Regulation. 2021. Т. 12. № 3. С. 58–75. DOI: [10.17835/2078-5429.2021.12.3.058-075](https://doi.org/10.17835/2078-5429.2021.12.3.058-075)
- Белозеров С.А., Заболоцкая В.В. Государственное стимулирование инновационной деятельности в Швейцарии и России // Современная Европа. 2021. № 1(101). С. 108–120. DOI: [10.15211/soveurope12021108120](https://doi.org/10.15211/soveurope12021108120)
- Земцов Д.И. Сообщества практик будущего в российских университетах: фаблабы, ЦМИТы, кружки // Высшее образование в России. 2023. Т. 32, № 5. С. 36–55. DOI: [10.31992/0869-3617-2023-32-5-36-55](https://doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-5-36-55)
- Игропуло И.Ф., Шаповалов В.К., Арутюнян М.М. Моделирование экосистемы социально ориентированного предпринимательского образования в университете // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. 2020. № 3. С. 19–27.
- Куракова Н.Г., Цветкова Л.А. Технологическое предпринимательство в региональных университетах России: факторы сдерживания и ускорения // Экономика науки. 2021. Т. 7. № 3. С. 170–187. DOI: [10.22394/2410-132X-2021-7-3-170-187](https://doi.org/10.22394/2410-132X-2021-7-3-170-187)
- Курбатова М.В., Каган Е.С., Вшивкова А.А. Региональное развитие: проблемы формирования и реализации научно-технического потенциала // Terra Economicus. 2018. Т. 16. № 1. С. 101–117. DOI: [10.23683/2073-6606-2018-16-1-101-117](https://doi.org/10.23683/2073-6606-2018-16-1-101-117)
- Куркина Н.Р., Стародубцева Л.В., Шулугина Г.А. Развитие предпринимательских компетенций у студентов педагогического вуза // Современные проблемы науки и образования. 2021. № 1. DOI: [10.17513/spno.30489](https://doi.org/10.17513/spno.30489)
- Лабзина П.Г. Тьюторское сопровождение как педагогическое условие реализации проектной деятельности студентов вуза // Вестник Мининского университета. 2022. Т. 10. № 3(40). DOI: [10.26795/2307-1281-2022-10-3-4](https://doi.org/10.26795/2307-1281-2022-10-3-4)
- Лившин А.Я., Сидорова А.А. Создание социальных инноваций в некоммерческом секторе в условиях неопределенности // Государственное управление. Электронный вестник. 2025. № 110. С. 101–114. DOI: [10.55959/MSU2070-1381-110-2025-101-114](https://doi.org/10.55959/MSU2070-1381-110-2025-101-114)
- Мазниченко М.А., Нескоромных Н.И., Садилова О.П., Бревнов С.В., Григоращенко-Алиева Н.М., Фоменко В.А. Выявление и поддержка одаренных детей средствами сетевого взаимодействия // Science for Education Today. 2021. Т. 11. № 2. С. 7–31. DOI: [10.15293/2658-6762.2102.01](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2102.01)

Молитвин М.Н., Суязов В.В. Программы стратегического академического лидерства в России: прошлое и будущее // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. 2021. Т. 20. № 3. С. 432–452. DOI: [10.21638/11701/spbu08.2021.307](https://doi.org/10.21638/11701/spbu08.2021.307)

Осипова О.С. Эволюция студенческого инновационного предпринимательства в России // Экономика. Налоги. Право. 2023. Т. 16. № 5. С. 6–15. DOI: [10.26794/1999-849X-2023-16-5-6-15](https://doi.org/10.26794/1999-849X-2023-16-5-6-15)

Рубин Ю.Б., Можжухин Д.П. Высшее предпринимательское образование: ориентиры становления и смягчения ограничений // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. № 11. С. 106–121. DOI: [10.31992/0869-3617-2022-31-11-106-121](https://doi.org/10.31992/0869-3617-2022-31-11-106-121)

Тебекина А.А., Тебекин А.В. Эволюция развития моделей инновационного процесса // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2015. № 3(14). С. 15–20.

Чепуренко А.Ю. Как и зачем обучать студентов предпринимательству: полемические заметки // Вопросы образования. 2017. № 3. С. 248–276. DOI: [10.17323/1814-9545-2017-3-250-276](https://doi.org/10.17323/1814-9545-2017-3-250-276)

Чэнь Х., Андрюшина Е.В. Основные направления развития моделей интернационализации российских и китайских вузов // Государственное управление. Электронный вестник. 2025. № 109. С. 157–166. DOI: [10.55959/MSU2070-1381-109-2025-157-166](https://doi.org/10.55959/MSU2070-1381-109-2025-157-166)

Шаповалов В.К., Игропуло И.Ф., Арутюнян М.М., Минкина О.В. Развитие экосистемных характеристик социально-предпринимательского образования // Современные наукоемкие технологии. 2019. № 11–1. С. 210–214. DOI: [10.17513/snt.37793](https://doi.org/10.17513/snt.37793)

Яфасов А.А., Кострикова Н.А. Предпринимательские «точки кипения» в университетах — эффективный механизм вовлечения молодежи в технологическое предпринимательство // Известия КГТУ. 2022. № 67. С. 131–150. DOI: [10.46845/1997-3071-2022-67-131-150](https://doi.org/10.46845/1997-3071-2022-67-131-150)

Duval-Couetil N., Ladisch M., Yi S. Addressing Academic Researcher Priorities through Science and Technology Entrepreneurship Education // The Journal of Technology Transfer. 2021. Vol. 46. Is. 2. P. 288–318. DOI: [10.1007/s10961-020-09787-5](https://doi.org/10.1007/s10961-020-09787-5)

Lobo C.A., Marinho A., Santos Pereira C., Azevedo M., Moreira F. The Role of Leadership and Strategic Alliances in Innovation and Digital Transformation for Sustainable Entrepreneurial Ecosystems: A Comprehensive Analysis of the Existing Literature // Sustainability. 2025. Vol. 17. Is. 13. DOI: [10.3390/su17136182](https://doi.org/10.3390/su17136182)

Rothwell R. Towards the Fifth-Generation Innovation Process // International Marketing Review. 1994. Vol. 11. Is. 1. P. 7–31.

Sun X., Shao Y., Han J. ESG Performance Drives Enterprise High-Quality Development Through Financing Constraints: Based on the Background of China's Digital Transformation // Sustainability. 2025. Vol. 17. DOI: [10.3390/su17136094](https://doi.org/10.3390/su17136094)

Zapata-Huaman G. A., Fernández-López S., Andreassi T. The Role of the University as a Regional Determinant of Technological Entrepreneurship // Technology Analysis & Strategic Management. 2022. Vol. 36. Is. 4. P. 651–664. DOI: [10.1080/09537325.2022.2049740](https://doi.org/10.1080/09537325.2022.2049740)

### References:

Bagrationi K.A., Filonovich S.R. (2024) How Leadership in Higher Education Is Different from Leadership in Traditional Business Organizations? *Voprosy obrazovaniya*. No. 2. P. 42–74 DOI: [10.17323/vo-2024-16271](https://doi.org/10.17323/vo-2024-16271)

Balatsky E.V., Ekimova N.A. (2021) Integration Mechanisms of Universities and Real Economy Sector. *Journal of Economic regulation*. Vol. 12. No. 3. P. 58–75. DOI: [10.17835/2078-5429.2021.12.3.058-075](https://doi.org/10.17835/2078-5429.2021.12.3.058-075)

Belozеров S.A., Zabolockaja V.V. (2021) State Stimulation of Innovation Activities in Switzerland and Russia. *Sovremennaya Yevropa*. No. 1(101). P. 108–120. DOI: [10.15211/soveurope12021108120](https://doi.org/10.15211/soveurope12021108120)

Chepurenko A. (2017) How and Why Entrepreneurship Should Be Taught to Students: Polemical Notes. *Voprosy obrazovaniya*. No. 3. P. 248–276. DOI: [10.17323/1814-9545-2017-3-250-276](https://doi.org/10.17323/1814-9545-2017-3-250-276)

- Duval-Couetil N., Ladisch M., Yi S. (2021) Addressing Academic Researcher Priorities through Science and Technology Entrepreneurship Education. *The Journal of Technology Transfer*. Vol. 46. Is. 2. P. 288–318. DOI: [10.1007/s10961-020-09787-5](https://doi.org/10.1007/s10961-020-09787-5)
- Igropulo I.F., Shapovalov V.K., Arutjunjan M.M. (2020) Modeling the Ecosystem of Socially Oriented Entrepreneurial Education at the University. *Vestnik Armavirskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. No. 3. P. 19–27.
- Kurakova N.G., Tsvetkova L.A. (2021) Technological Entrepreneurship in Regional Universities of Russia: Factors of Containment and Acceleration. *The Economics of Science*. Vol. 7. No. 3. P. 170–187. DOI: [10.22394/2410-132X-2021-7-3-170-187](https://doi.org/10.22394/2410-132X-2021-7-3-170-187)
- Kurbatova M.V., Kagan E.S., Vshivkova A.A. (2018) Regional Development: Addressing the Problems of Building and Realization of Scientific and Technological Capacities. *Terra Economicus*. Vol. 16. No. 1. P. 101–117. DOI: [10.23683/2073-6606-2018-16-1-101-117](https://doi.org/10.23683/2073-6606-2018-16-1-101-117)
- Kurkina N.R., Starodubceva L.V., Shulgina G.A. (2021) Development of Entrepreneurial Competences of Students of a Pedagogical University. *Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya*. No. 1. DOI: [10.17513/spno.30489](https://doi.org/10.17513/spno.30489)
- Labzina P.G. (2022) Tutor Support as a Pedagogical Condition for the Project Activities Implementation of University Students. *Vestnik Mininskogo universiteta*. Vol. 10. No. 3(40). DOI: [10.26795/2307-1281-2022-10-3-4](https://doi.org/10.26795/2307-1281-2022-10-3-4)
- Livshin A.Ya., Sidorova A.A. (2025) Fostering Social Innovations in the Nonprofit Sector in an Uncertain Environment. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 110. DOI: [10.55959/MSU2070-1381-110-2025-101-114](https://doi.org/10.55959/MSU2070-1381-110-2025-101-114)
- Lobo C.A., Marinho A., Santos Pereira C., Azevedo M., Moreira F. (2025) The Role of Leadership and Strategic Alliances in Innovation and Digital Transformation for Sustainable Entrepreneurial Ecosystems: A Comprehensive Analysis of the Existing Literature. *Sustainability*. Vol. 17. Is. 13. DOI: [10.3390/su17136182](https://doi.org/10.3390/su17136182)
- Maznichenko M.A., Neskromnyh N.I., Sadilova O.P., Brevnov S.V., Grigorashhenko-Alieva N.M., Fomenko V.A. (2021) Identification and Support of Gifted Children within the Framework of School-University Networks. *Science for Education Today*. Vol. 11. No. 2. P. 7–31. DOI: [10.15293/2658-6762.2102.01](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2102.01)
- Molitin M.N., Suyazov V.V. (2021) Strategic Academic Leadership Programs in Russia: Past and Future. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Menedzhment*. Vol. 20. No. 3. P. 432–452. DOI: [10.21638/11701/spbu08.2021.307](https://doi.org/10.21638/11701/spbu08.2021.307)
- Osipova O. S. (2023) Evolution of Student Innovative Entrepreneurship in Russia. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*. Vol. 16. No. 5. P. 6–15. DOI: [10.26794/1999-849X-2023-16-5-6-15](https://doi.org/10.26794/1999-849X-2023-16-5-6-15)
- Rothwell R. (1994) Towards the Fifth-Generation Innovation Process. *International Marketing Review*. Vol. 11. Is. 1. P. 7–31.
- Rubin Yu.B., Mozhzhukhin D.P. (2022) Higher Entrepreneurship Education: Guidelines for the Formation and Mitigation of Restrictions. *Vysshee obrazovanie v Rossii*. Vol. 31. No. 11. P. 106–121. DOI: [10.31992/0869-3617-2022-31-11-106-121](https://doi.org/10.31992/0869-3617-2022-31-11-106-121)
- Shapovalov V.K., Igropulo I.F., Arutjunjan M.M., Minkina O.V. (2019) Development of Ecosystem Characteristics of Socio-Entrepreneurial Education. *Sovremennyye naukoymkiye tekhnologii*. No. 11–1. P. 210–214. DOI: [10.17513/snt.37793](https://doi.org/10.17513/snt.37793)
- Sun X., Shao Y., Han J. (2025) ESG Performance Drives Enterprise High-Quality Development Through Financing Constraints: Based on the Background of China's Digital Transformation. *Sustainability*. Vol. 17. DOI: [10.3390/su17136094](https://doi.org/10.3390/su17136094)
- Tebekina A.A., Tebekin A.V. (2015) Evolution of Development of Models of Innovative Process. *Vestnik Moskovskogo universiteta im. S.YU. Vitte. Seriya 1: Ekonomika i upravleniye*. No. 3(14). P. 15–20.

Yafasov A.Ya., Kostrikova N.A. (2022) “Entrepreneurial Boiling Points” at Universities — an Effective Mechanism to Engage Youth in Technology Entrepreneurship. *Izvestiya KGTU*. No. 67. P. 131–150. DOI: [10.46845/1997-3071-2022-67-131-150](https://doi.org/10.46845/1997-3071-2022-67-131-150)

Zapata-Huaman G.A., Fernández-López S., Andreassi T. (2022) The Role of the University as a Regional Determinant of Technological Entrepreneurship. *Technology Analysis & Strategic Management*. Vol. 36. Is. 4. P. 651–664. DOI: [10.1080/09537325.2022.2049740](https://doi.org/10.1080/09537325.2022.2049740)

Zemtsov D.I. (2023) Communities of Practice of the Future in Russian Universities: Fablabs, Centers for Youth Innovative Creativity, Kruzhoks. *Vysshee obrazovanie v Rossii*. Vol. 32. No. 5. P. 36–55. DOI: [10.31992/0869-3617-2023-32-5-36-55](https://doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-5-36-55)

Chen H., Andryushina E.V. (2025) The Main Directions of Internationalization Models’ Development of Russian and Chinese Universities. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 109. P. 157–166. DOI: [10.55959/MSU2070-1381-109-2025-157-166](https://doi.org/10.55959/MSU2070-1381-109-2025-157-166)

### Приложение 1. Перечень работ, сформировавших исследовательский ландшафт по теме университетского предпринимательства за период 2005–2025 гг.

Вертакова Ю.В. Роль университетов в процессах цифровой трансформации экономики // Экономика и управление. 2018. № 7(153). С. 54–64.

Грудзинский А.О., Петрова О.А. Мотивационная готовность научно-педагогических работников университета к предпринимательству в научно-образовательной сфере // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2012. № 2–1. С. 11–16.

Жук О.Л. Предпринимательская трансформация университетов в условиях четвертой промышленной революции // Журнал Белорусского государственного университета. Журналистика. Педагогика. 2019. № 1. С. 108–116.

Журкевич М., Ци Ц. Организационно-экономический механизм управления инновационной деятельностью // Наука и инновации. 2018. № 9(187). С. 42–45.

Коннов В.И., Репина М.И. Эволюция моделей университетского управления от «studium generale» до «предпринимательского университета» // Международные процессы. 2015. Т. 13. № 1(40). С. 35–47. DOI: [10.17994/IT.2015.13.40.3](https://doi.org/10.17994/IT.2015.13.40.3)

Курбатова М.В., Каган Е.С., Вшивкова А.А. Региональное развитие: проблемы формирования и реализации научно-технического потенциала // Terra Economicus. 2018. Т. 16. № 1. С. 101–117. DOI: [10.23683/2073-6606-2018-16-1-101-117](https://doi.org/10.23683/2073-6606-2018-16-1-101-117)

Лавров Н.Н. Проблемы подготовки педагогических кадров для технологического образования // Вестник Московского государственного областного университета. 2014. № 1. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_21421425\\_55737130.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_21421425_55737130.pdf)

Нариманова О.В. Концепция Университет 3.0: перспективы реализации в России в условиях новой технологической революции // Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие. 2019. Т. 7. № 2(25). С. 350–363. DOI: [10.23888/humj20192350-363](https://doi.org/10.23888/humj20192350-363)

Овчинникова Н.Э. Взаимодействие университета с индустрией 2.0 // Университетское управление: практика и анализ. 2018. Т. 22. № 3(115). С. 61–72. DOI: [10.15826/umpa.2018.03.027](https://doi.org/10.15826/umpa.2018.03.027)

Широкова Г.В., Цуканова Т.В., Богатырева К.А. Факторы формирования предпринимательских намерений российских студентов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. 2015. № 3. С. 21–46.