

Прогнозирование результатов государственного управления развитием сельского хозяйства регионов

Оборин Матвей Сергеевич

Доктор экономических наук, профессор, SPIN-код РИНЦ: [8200-9024](https://orcid.org/0000-0002-4281-8615), ORCID: [0000-0002-4281-8615](https://orcid.org/0000-0002-4281-8615), recreachin@rambler.ru

Пермский институт (филиал) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова; Пермский государственный национальный исследовательский университет; Пермский государственный аграрно-технологический университет им. академика Д.Н. Прянишникова, Пермь, РФ.

Аннотация

В статье проводится исследование тенденций государственного управления сельским хозяйством страны и регионов. В текущих макроэкономических и геополитических условиях роль сельского хозяйства в социально-экономическом развитии России продолжает возрастать. Государственное управление объективно нуждается в развитии концепций, механизмов и инструментов, способствующих интеграции отрасли в экономические системы более высокого уровня. Только при таком подходе сельское хозяйство становится не только важным сектором производства, но и инструментом развития сельских территорий, адаптации к спросу на потребительских рынках крупных городов и агломераций, реализации стратегии импортозамещения. Вместе с тем потенциал государственного управления объективно ограничен имеющимися ресурсами и производственной мощностью агробизнеса, ограничениями, обусловленными природно-климатическими, инфраструктурными и технологическими факторами. В связи с этим актуальным направлением научных исследований становится прогнозирование состояния сельского хозяйства регионов РФ с высоким потенциалом, которые занимают ведущие рейтинговые позиции по объемам производства продукции, земельным ресурсам, обладают опытом реализации целевых программ и проектов. Целью статьи является разработка структуры механизма государственного управления сельским хозяйством с учетом ключевых направлений стратегического развития отрасли. В рамках исследования проведен научно-теоретический анализ и определены ключевые потребности сельского хозяйства как объекта государственного управления. Развиваются теоретические основы формирования механизма на основе системы инструментов государственного регулирования; проведен анализ ключевых показателей, характеризующих состояние сельского хозяйства регионов Центрального федерального округа. Спрогнозирована их динамика с учетом имеющихся условий развития отрасли, состояния институциональной среды и инструментов государственного управления, объективно способных поддержать выявленные эконометрические закономерности. В результате разработана модель механизма государственного управления сельским хозяйством, ориентированная на достижение стратегических целей его развития.

Ключевые слова

Государственное управление, сельское хозяйство, прогнозирование, финансовый результат, производство продукции, площадь сельскохозяйственных земель.

Для цитирования

Оборин М.С. Прогнозирование результатов государственного управления развитием сельского хозяйства регионов // Государственное управление. Электронный вестник. 2026. № 115. С. 83–96. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-115-2026-83-96

Forecasting Results of State Management of Regional Agricultural Development

Matvey S. Oborin

DSc (Economics), ORCID: [0000-0002-4281-8615](https://orcid.org/0000-0002-4281-8615), recreachin@rambler.ru

Perm Institute (branch) of Plekhanov Russian University of Economics; Perm State National Research University; Perm State Agrarian and Technological University, Perm, Russian Federation.

Abstract

The article examines the trends in public administration of agriculture in the country and regions. In the current macroeconomic and geopolitical conditions, the role of agriculture in the socio-economic development of Russia continues to increase. Public administration objectively needs to develop concepts, mechanisms and tools that facilitate the integration of the industry into higher-level economic systems. Only with this approach agriculture becomes not only an important sector of production, but also a tool for rural development, adaptation to demand in the consumer markets of large cities and agglomerations, and the implementation of an import substitution strategy. At the same time, the potential of public administration is objectively limited by the available resources and production capacity of agribusiness, limitations caused by natural, climatic, infrastructural and technological factors. In this regard, forecasting the state of agriculture in the regions of the Russian Federation with high potential, which occupy leading rating positions in terms of production volumes, land resources, and have experience in implementing targeted programs and projects, is becoming an urgent area of scientific research. The aim of the article is to develop the mechanism of state management of agriculture, taking into account the key areas of strategic development of the industry. The research conducted a scientific and theoretical analysis and identified the key needs of agriculture as an object of public administration. The theoretical foundations for the formation of a mechanism based on a system of instruments of state regulation are being developed. The analysis of key indicators characterizing the state of agriculture in the regions of the Central Federal District is carried out. Their dynamics are predicted, taking into account the existing conditions of the industry's development, the state of the institutional environment and public administration tools that are objectively capable of supporting the identified econometric patterns. As a result, a model of the mechanism for state management of agriculture has been developed, which focuses on achieving the strategic goals of its development.

Keywords

Public administration, agriculture, forecasting, financial result, production, agricultural land area.

For citation

Oborin M.S. (2026) Forecasting Results of State Management of Regional Agricultural Development. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 115. P. 83–96. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-115-2026-83-96

Дата поступления/Received: 27.10.2025

Введение

Государственное управление на основе программно-целевого подхода в РФ характеризуется положительными результатами в различных видах деятельности. Сельское хозяйство развивается устойчивыми темпами, несмотря на геополитические изменения и санкции, которые послужили условием применения эффективных инструментов, учитывающих пространственно-отраслевые, климатические и структурные особенности агробизнеса. В научных работах отмечается, что необходимость государственного управления сельским хозяйством обусловлена:

- низким уровнем жизни сельского населения, увеличивающим разрыв его доходов с доходами граждан, работающих в городах и агломерациях [Томичева, Геворгян 2025];
- отсутствием в течение длительных исторических периодов системности применяемых механизмов и инструментов государственного управления, что негативно влияет на качество принимаемых решений [Полушкина и др. 2023];
- необходимостью разработки концепций и моделей управления сельским хозяйством с определением роли и места сельских территорий, крупного агробизнеса, направленных на сбалансированную аграрную политику государства [Аленова и др. 2024; Самыгин и др. 2024];
- потребностью в качественном обеспечении таких функций государственного управления, как стратегия развития агропродовольственного комплекса, создание целевых и институциональных условий данного процесса, регулирование взаимодействия основных субъектов отрасли и антимонопольный и рыночный контроль [Коваленко 2025];
- обеспечением развитого инструментария управления и регулирования межсубъектного взаимодействия агробизнеса, связанного с интеграцией в системы более высокого уровня, включая межотраслевые, проектные, межтерриториальные связи [Луночкин 2025; Такун, Горбатовская 2025];
- постоянным совершенствованием институциональной среды и баланса инструментов, методов и подходов, обеспечивающих разграничение сфер государственного управления и регулирования, необходимых для создания свободы рынков и предпринимательства в сельском хозяйстве [Владимиров и др. 2023];
- реализацией подхода к формированию государственной аграрной политики как инструмента достижения национальной и продовольственной безопасности, регулированию импортозамещения, стабильного и гармоничного территориального развития страны [Кот и др. 2023; Некрасова, Акмаров 2023; Адаменко и др. 2024; Костенко, Карсаков 2024; Сагайдак 2024];
- развитием процессов интеграции государственного управления сельским хозяйством в регулировании и координации на уровне межгосударственных объединений и союзов [Нгуен 2023; Кондратенко, Котковец 2024; Костенко, Карсаков 2024; Спешилова, Жданов 2025];

— совершенствованием региональных инструментов управления, поддержки и антикризисного регулирования сельского хозяйства [Чернов и др. 2023; Имамвердиева, Вализаде 2025].

Актуализация перечисленных направлений особое значение приобретает в регионах РФ с высоким потенциалом состояния и развития сельского хозяйства, таких как субъекты Южного и Центрального федеральных округов (ЦФО). Более подробно остановимся на лидирующих регионах ЦФО, имеющих богатый опыт стратегического управления сельским хозяйством, реализации инновационных и научных подходов к совершенствованию ресурсной базы, повышению плодородия и урожайности.

Цель статьи — разработать структуру механизма государственного управления сельским хозяйством с учетом ключевых направлений стратегического развития отрасли. На основе проводимого анализа определены ключевые потребности сельского хозяйства как объекта государственного управления, а также спрогнозирована их динамика с учетом имеющихся условий развития отрасли.

Стратегическое управление сельским хозяйством в регионах ЦФО: анализ основных показателей и перспективы развития

Лидирующими регионами по объемам производства продукции сельского хозяйства ЦФО являются пять субъектов (Таблица 1).

Таблица 1. Продукция сельского хозяйства регионов ЦФО с 2010 по 2024 гг., млн руб.¹

Субъект	2010	2015	2020	2021	2022	2023	2023/2010	2023/2022
Белгородская область	97736	218385	288879	342101	349344	350334	258,4	-0,3
Воронежская область	67936	193058	262330	319446	342108	356516	424,8	-4,0
Курская область	39465	113841	193342	217405	237778	239990	508,1	-0,9
Липецкая область	34775	98051	163683	180340	197126	199096	472,5	-1,0
Тамбовская область	33819	118712	170809	212104	208854	204062	503,4	2,3

Из представленных данных в Таблице 1 можно сделать вывод, что по продукции сельского хозяйства Курская область является абсолютным лидером по темпу прироста с показателем 508,01%. В Белгородской области за анализируемый период наблюдается увеличение показателя продукции сельского хозяйства на 258,4%, у Воронежской области — на 424,8%, у Липецкой области — на 472,5% и у Тамбовской области — на 503,04%. В целом можно сделать вывод о высоких темпах прироста по продукции сельского хозяйства.

Можно также предположить, что в Белгородской области продукция сельского хозяйства будет увеличиваться на 48831 млн руб. в среднем в год. В Воронежской области среднегодовое увеличение составит 55633 млн руб. В Курской области — в среднем 39957 млн руб. в год. В Липецкой области ожидается среднегодовое увеличение продукции сельского хозяйства на 32442 млн руб., а у Тамбовской области — на 33227 млн руб. в год.

На основе показателей относительной производственной динамики (ОПД) продукции сельского хозяйства региона Центрального федерального округа (Таблица 2) можно заключить, что за представленный период в Белгородской области показатель ОПД снизился на 1,23, в Воронежской области — на 1,80, в Курской области наблюдается снижение на 1,88, а у Липецкой и Тамбовской областей наблюдается снижение на 1,81 и 2,53 соответственно.

¹ Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: Стат. сб. М.: Росстат, 2024. С. 632.

Таблица 2. ОПД продукции сельского хозяйства регионов ЦФО²

Субъект	2015	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	2,23	1,32	1,18	1,02	1,00
Воронежская область	2,84	1,36	1,22	1,07	1,04
Курская область	2,88	1,70	1,12	1,09	1,01
Липецкая область	2,82	1,67	1,10	1,09	1,01
Тамбовская область	3,51	1,44	1,24	0,98	0,98

По представленным данным в Таблице 3 можно сделать вывод, что наибольшее значение показателя прироста наблюдается у Белгородской области со значением 10788,8%. У Воронежской области наблюдается увеличение показателя прироста на 2448,4%, у Курской области — на 4429,4%, а у Тамбовской области прирост составил 4677,8%. Наименьший показатель прироста наблюдается у Липецкой области со значением 876,8%.

Таблица 3. Сальдированный финансовый результат растениеводства регионов ЦФО с 2010 по 2023 гг., млн руб.³

Субъект	2010	2015	2020	2021	2022	2023	2023/2010	2023/2022
Белгородская область	-170	8966	19885	28348	14903	18171	10788,8	21,9
Воронежская область	-1230	8897	26139	26584	26354	28885	2448,4	9,6
Курская область	531	6549	6188	34034	25297	24051	4429,4	-4,9
Липецкая область	-2412	8752	18247	26630	20071	18737	876,8	-6,6
Тамбовская область	379	10951	18617	34402	21794	18108	4677,8	-16,9

В целом по пяти представленным регионам ЦФО по показателю «сальдированный финансовый результат растениеводства» можно сделать вывод о положительных тенденциях прироста данного показателя за анализируемый период.

Представленные данные линейного тренда (Рисунок 1) демонстрируют, что у Белгородской области ожидается среднегодовое увеличение показателя на 3370,8 млн руб., у Воронежской области среднегодовое увеличение данного показателя составит 5811,2 млн руб. У Курской области значение составит 5762,6 млн руб., у Липецкой — 4231 млн руб., а у Тамбовской области — 3913,1 млн руб.

² Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: Стат. сб. М.: Росстат, 2024. С. 632–633.

³ Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: Стат. сб. М.: Росстат, 2024. С. 644.

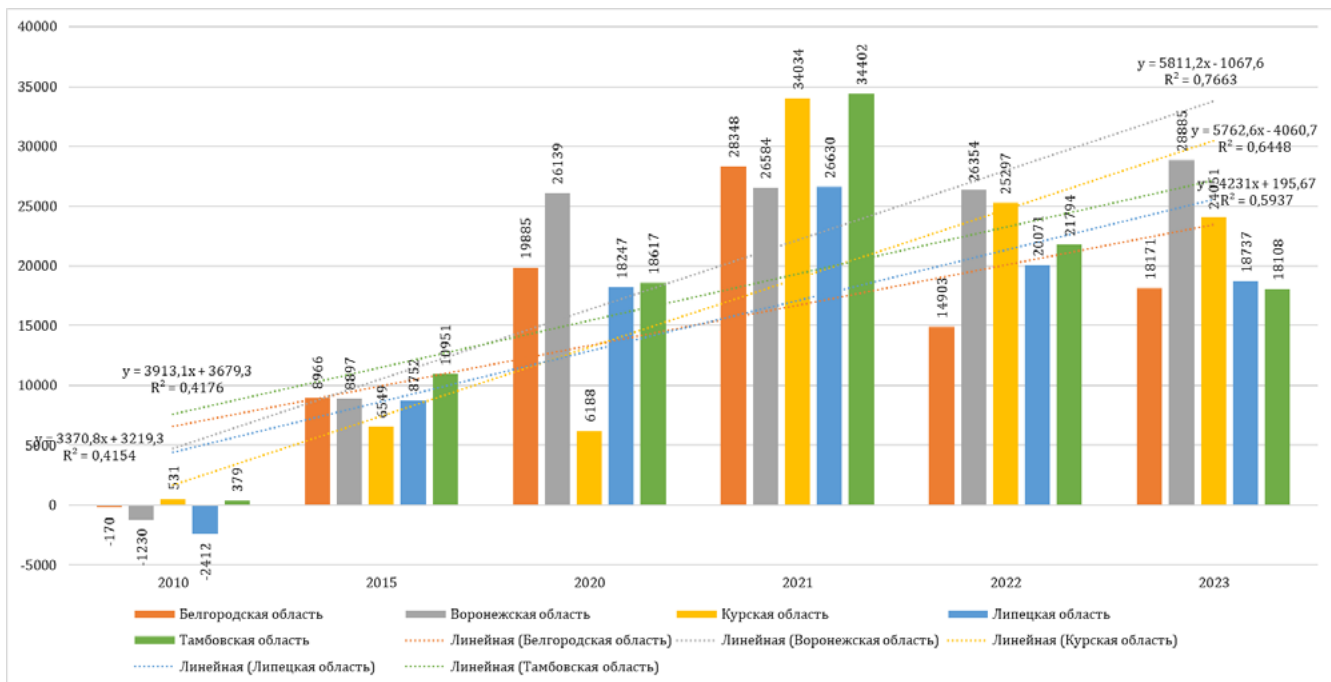


Рисунок 1. Динамика сальдированного финансового результата растениеводства регионов ЦФО с 2010 по 2023 гг.⁴

По показателям ОПД сальдированного финансового результата растениеводства (Таблица 4) наблюдается положительная тенденция у Белгородской области — за анализируемый период значение показателя ОПД увеличилось на 53,96; у Липецкой области — на 4,56, а у Воронежской области — на 8,33. При этом в Курской и Тамбовской областях наблюдается снижение значений данного показателя на 11,38 и 28,06 соответственно.

Таблица 4. ОПД сальдированного финансового результата растениеводства регионов ЦФО⁵

Субъект	2015	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	-52,74	2,22	1,43	0,53	1,22
Воронежская область	-7,23	2,94	1,02	0,99	1,10
Курская область	12,33	0,94	5,50	0,74	0,95
Липецкая область	-3,63	2,08	1,46	0,75	0,93
Тамбовская область	28,89	1,70	1,85	0,63	0,83

По данным в Таблице 5 можно сделать вывод, что у Белгородской области наблюдается увеличение данного показателя со значением прироста 570%, а у Липецкой области значение данного показателя составляет 1151,6%.

Таблица 5. Сальдированный финансовый результат животноводства регионов ЦФО с 2010 по 2023 гг., млн руб.⁶

Субъект	2010	2015	2020	2021	2022	2023	2023/2010	2023/2022
Белгородская область	8009	32973	19389	31300	21806	53663	570,0	146,1
Воронежская область	730	1954	4874	10155	11610	19830	2616,4	70,8

⁴ Рассчитано автором.

⁵ Рассчитано автором.

⁶ Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: Стат. сб. М.: Росстат, 2024. С. 676.

Курская область	-219	7638	5416	9253	6037	13820	6410,5	128,9
Липецкая область	1507	3510	9251	14983	15597	18862	1151,6	20,9
Тамбовская область	389	5600	3105	4249	258	13145	3279,2	4995,0

В Тамбовской и Воронежской областях наблюдается увеличение показателя прироста со значениями 3279% и 2616% соответственно. Абсолютным лидером по показателю прироста сальдированного финансового результата животноводства среди представленных регионов является Курская область со значением 6410,5%.

По представленным данным линии тренда на Рисунке 2 можно сделать вывод, что в Белгородской области ожидается среднегодовое увеличение показателя сальдированного финансового результата животноводства на 5905,1 млн руб. В Воронежской и Липецкой областях, основываясь на представленных линиях тренда, можно ожидать увеличение данного показателя на 3707,1 и 3679,1 млн руб. соответственно. По Курской и Тамбовской областям за анализируемый период ожидается среднегодовое увеличение данного показателя на 1978 млн руб. и 1397,1 млн руб. соответственно.

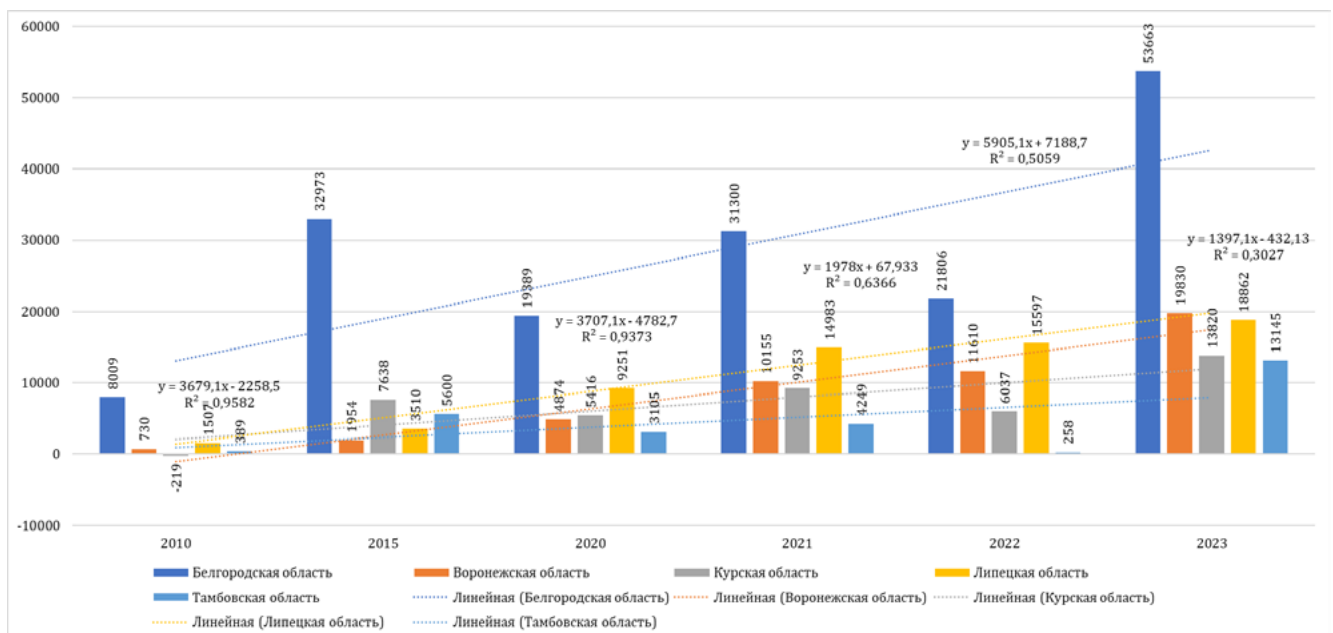


Рисунок 2. Динамика сальдированного финансового результата животноводства регионов ЦФО с 2010 по 2023 гг.⁷

Согласно данным в Таблице 6, за анализируемый период значения описанного показателя в Белгородской области снизился на 1,66, в Воронежской области — на 0,97, а в Липецкой области — на 1,12. При этом у Курской и Тамбовской областей наблюдается увеличение показателя ОПД на 37,17 и 36,55 соответственно.

Таблица 6. ОПД сальдированного финансового результата по направлению животноводство регионов ЦФО⁸

Субъект	2015	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	4,12	0,59	1,61	0,70	2,46
Воронежская область	2,68	2,49	2,08	1,14	1,71

⁷ Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: Стат. сб. М.: Росстат, 2024. С. 676.

⁸ Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: Стат. сб. М.: Росстат, 2024. С. 676.

Курская область	-34,88	0,71	1,71	0,65	2,29
Липецкая область	2,33	2,64	1,62	1,04	1,21
Тамбовская область	14,40	0,55	1,37	0,06	50,95

Динамика данных по показателю поголовья крупного рогатого скота с 2010 по 2023 года (Таблица 7) показала, что по представленным регионам Центрального федерального округа наблюдается снижение показателей прироста. Исключением является Воронежская область, где значение показателя прироста за анализируемый период составила 22,3%, в то время как у Белгородской области наблюдается снижение темпов прироста на 11%, у Курской области — на 18,4%, у Липецкой области — на 24,1%, а у Тамбовской области — на 46,8%.

Таблица 7. Поголовье крупного рогатого скота регионов ЦФО с 2010 по 2023 гг., тыс. голов⁹

Субъект	2010	2015	2020	2021	2022	2023	2023/2010	2023/2022
Белгородская область	247	223	234	236	235	220	-11,0	-6,4
Воронежская область	368	463	515	505	490	449	22,3	-8,3
Курская область	202	153	168	174	169	165	-18,4	-2,6
Липецкая область	146	124	115	113	116	111	-24,1	-4,5
Тамбовская область	146	121	91	84	82	78	-46,8	-4,8

Из представленных данных динамики поголовья крупного рогатого скота регионов ЦФО можно сделать вывод по показателям представленного линейного тренда (Рисунок 3).

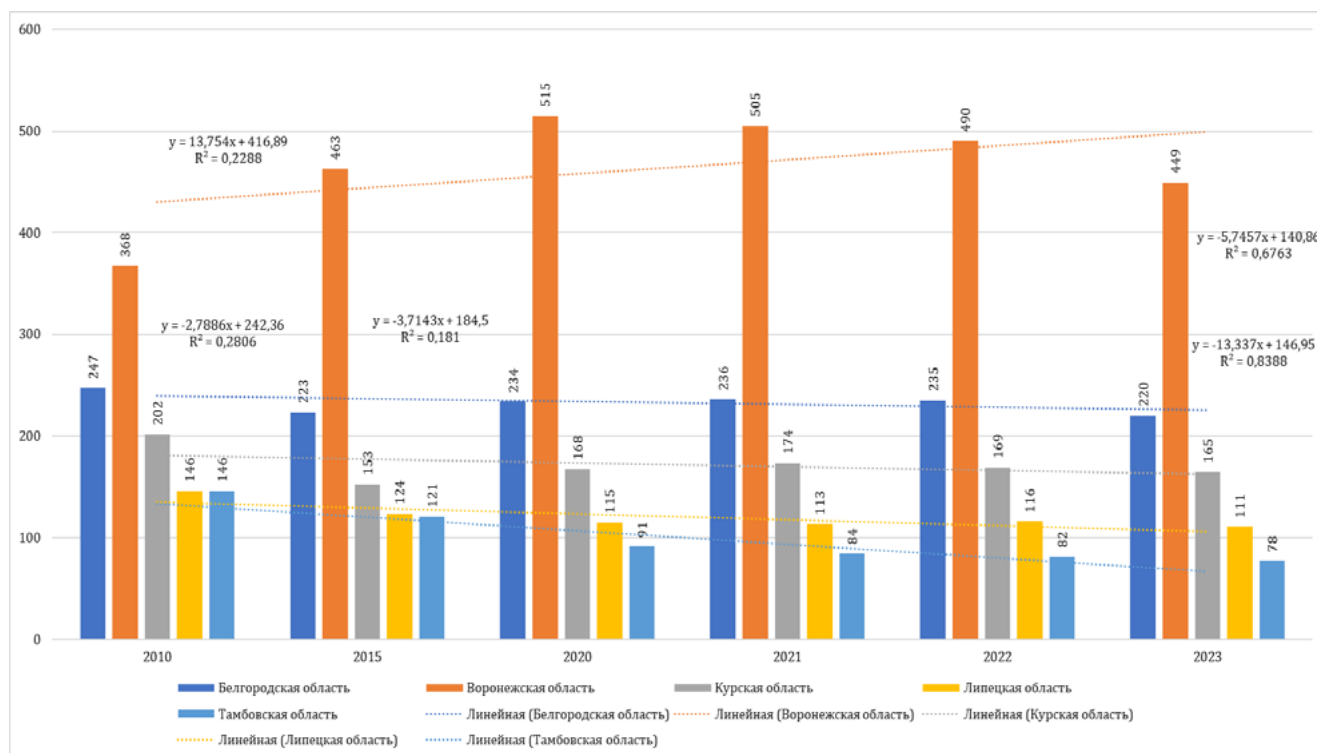


Рисунок 3. Динамика поголовья крупного рогатого скота регионов ЦФО с 2010 по 2023 гг.¹⁰

⁹ Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: Стат. сб. М.: Росстат, 2024. С. 676.

¹⁰ Рассчитано автором.

По представленным показателям у Белгородской области ожидается среднегодовое снижение поголовья крупного рогатого скота на 2,79 тыс. голов, в Воронежской области — на 13,75 тыс. голов. В Курской области ожидается среднегодовое снижение поголовья крупного рогатого скота на 3,71 тыс. голов, а в Липецкой области — на 5,75 тыс. голов. У Тамбовской области, согласно линии тренда, ожидается среднегодовое снижение данного показателя на 13,34 тыс. голов.

Из представленных данных в Таблице 8 можно сделать вывод, что в Белгородской области за анализируемый период наблюдается увеличение значения описываемого показателя на 0,04. У Воронежской области наблюдается снижение на 0,34, а у Курской области — увеличение на 0,22. В Липецкой и Тамбовской областях за анализируемый период наблюдается увеличение на 0,11 и 0,12 соответственно.

Таблица 8. ОПД поголовья крупного рогатого скота регионов ЦФО с 2010 по 2023 гг.¹¹

Субъект	2015	2020	2021	2022	2023
Белгородская область	0,90	1,05	1,01	1,00	0,94
Воронежская область	1,26	1,11	0,98	0,97	0,92
Курская область	0,76	1,10	1,04	0,97	0,97
Липецкая область	0,85	0,93	0,99	1,02	0,96
Тамбовская область	0,83	0,76	0,92	0,97	0,95

По представленным данным в Таблице 9 в целом наблюдается положительная тенденция приростов у представленных субъектов.

Таблица 9. Посевные площади сельскохозяйственных культур в регионах ЦФО с 2010 по 2023 гг., тыс. га.¹²

Субъект	2010	2015	2020	2021	2022	2023	2023/2010	2023/2022
Белгородская область	1244	1440	1425	1445	1464	1404	12,86	-4,10
Воронежская область	2327	2567	2686	2673	2729	2637	13,32	-3,37
Курская область	1338	1587	1666	1677	1713	1685	25,93	-1,63
Липецкая область	1208	1310	1373	1399	1428	1405	16,31	-1,61
Тамбовская область	1425	1751	1831	1845	1908	1889	32,56	-1,00

Так, у Белгородской области за анализируемый период показатель темпа прироста составил 12,86%, у Воронежской области — 13,32%, у Курской области — 25,93%, а у Липецкой области — 16,31%. Лидером с наибольшим показателем прироста среди сравниваемых субъектов ЦФО является Тамбовская область с показателем темпа прироста 32,56%.

Согласно линейному тренду (Рисунок 4), по показателю посевных площадей сельскохозяйственных культур у Белгородской области ожидается среднегодовое увеличение данного показателя на 25,49 тыс. га; у Воронежской области — на 57,8 тыс. га. У Курской области ожидается увеличение на 60,69 тыс. га, у Липецкой области — на 39 тыс. га; у Тамбовской области ожидается среднегодовое увеличение на 80,14 тыс. га.

¹¹ Рассчитано автором.

¹² Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: Стат. сб. М.: Росстат, 2024. С. 644.

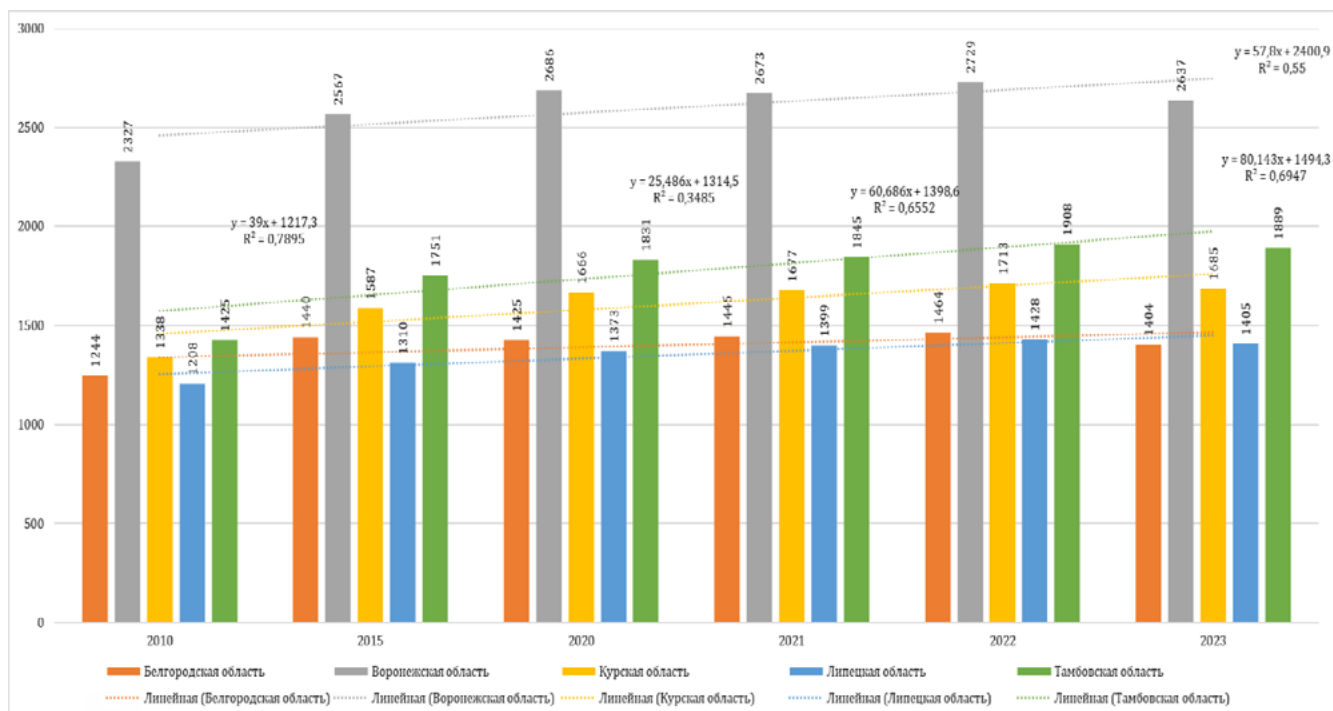


Рисунок 4. Динамика посевных площадей сельскохозяйственных культур в регионах ЦФО с 2010 по 2023 гг.¹³

По представленным в Таблице 10 показателям ОПД посевных площадей сельскохозяйственных культур в регионах ЦФО с 2010 по 2023 года можно сделать вывод, что в Белгородской и Курской областях за анализируемый период значение данного показателя сократилось на 0,20, у Воронежской области — на 0,14, у Липецкой области — на 0,10, а у Тамбовской области — на 0,24.

Таблица 10. ОПД посевных площадей сельскохозяйственных культур в регионах ЦФО с 2010 по 2023 гг.¹⁴

Субъект	2015	2020	2021	2022	2023
Центральный федеральный округ	1,10	1,05	1,00	1,02	0,98
Белгородская область	1,16	0,99	1,01	1,01	0,96
Воронежская область	1,10	1,05	1,00	1,02	0,97
Курская область	1,19	1,05	1,01	1,02	0,98
Липецкая область	1,08	1,05	1,02	1,02	0,98
Тамбовская область	1,23	1,05	1,01	1,03	0,99

Основные показатели состояния сельскохозяйственного производства и его ресурсной базы показали положительную динамику, что соответствует проводимой аграрной политики в регионах ЦФО, направленной на поддержку ведущих предприятий агробизнеса, внедрение инноваций, формирование собственной научной и опытно-экспериментальной базы.

С учетом проведенного исследования представим структуру механизма государственного управления сельским хозяйством (Рисунок 5).

¹³ Рассчитано автором.

¹⁴ Рассчитано автором.

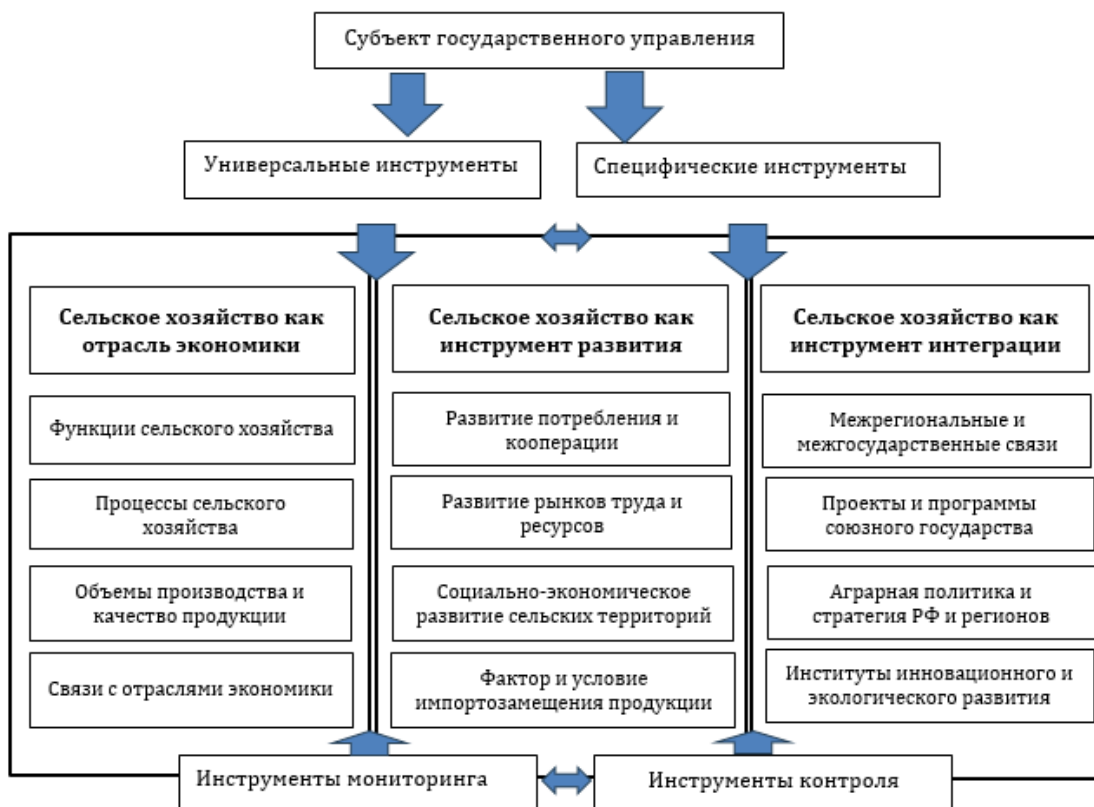


Рисунок 5. Структура механизма государственного управления сельским хозяйством¹⁵

Далее представлены прогнозные значения развития сельского хозяйства субъектов ЦФО (Таблица 11).

Таблица 11. Прогнозные значения показателей регионов ЦФО 2024-2035 гг.¹⁶

Субъект	2025	2026	2028	2030	2032	2033	2034	2035	2035/ 2024	2035/ 2034
Продукция сельского хозяйства, млн руб.										
Белгородская область	397867	419112	450867	486540	522410	541572	558731	576096	50,14	3,11
Воронежская область	396435	428069	464103	509561	551155	574304	596013	617326	63,74	3,58
Курская область	279339	294815	323962	356800	388068	404303	420032	435318	66,28	3,64
Липецкая область	231047	243176	267226	293518	318984	331982	344697	357071	64,14	3,59
Тамбовская область	242843	254218	275674	297952	321973	334586	345280	356459	52,33	3,24
Сальдированный финансовый результат растениеводства, млн руб.										
Белгородская область	24664	23068	26924	27135	29779	30802	31160	32268	34,52	3,56
Воронежская область	35403	36080	41727	45900	50852	53054	55249	57599	75,96	4,25
Курская область	31413	35352	36740	41070	44410	47332	48862	50711	83,30	3,78
Липецкая область	26434	26201	29309	31037	34032	35467	36339	37567	47,61	3,38
Тамбовская область	28279	27157	29338	29946	32278	33557	33760	34548	25,81	2,33
Сальдированный финансовый результат животноводства, млн руб.										
Белгородская область	37862	48311	54358	58912	63797	66799	69800	73645	91,55	5,51

¹⁵ Разработано автором.

¹⁶ Рассчитано автором.

Воронежская область	17859	21870	24928	29263	32456	34532	36602	38695	162,43	5,72
Курская область	10819	13358	15258	16553	18128	19031	19871	20969	91,98	5,52
Липецкая область	20724	23149	25844	29521	32492	34330	36009	37705	110,87	4,71
Тамбовская область	6800	9607	12111	13248	14771	15559	16478	17756	162,84	7,75
Поголовье крупного рогатого скота, тыс. голов										
Белгородская область	230	224	222	220	218	217	215	214	-5,87	-0,77
Воронежская область	498	483	494	490	498	498	498	498	-2,30	0,05
Курская область	170	165	164	164	162	161	161	160	-1,13	-0,49
Липецкая область	107	105	100	97	93	91	89	87	-18,66	-2,40
Тамбовская область	65	61	50	40	29	24	19	14	-80,71	-27,68
Посевные площади сельскохозяйственных культур, тыс. га										
Белгородская область	1447	1457	1459	1464	1476	1480	1483	1485	0,82	0,13
Воронежская область	2743	2746	2778	2808	2848	2863	2878	2891	5,11	0,45
Курская область	1750	1772	1809	1845	1887	1906	1925	1943	10,55	0,93
Липецкая область	1452	1467	1490	1519	1547	1562	1576	1588	10,10	0,80
Тамбовская область	1955	1994	2043	2094	2151	2177	2204	2229	13,56	1,15

Можно сделать вывод, что по прогнозным значениям показателя продукции сельского хозяйства регионов ЦФО ожидается увеличение показателя у Белгородской области на 50,14%, у Воронежской области темп прироста составит 63,74%, у Курской области ожидается увеличение темпов роста на 66,28%, у Липецкой области прирост составит 64,14%, а у Тамбовской области — 52,33%.

Из представленных прогнозных значений показателя сальдированного финансового результата растениеводства можно сделать вывод, что наибольший темп прироста ожидается у Курской области с конечным значением 83,30%, а наименьшее значение темпа прироста за прогнозный период наблюдается у Тамбовской области с конечным значением 25,81%. Наибольшее прогнозное значение в 2035 году наблюдается у Воронежской области с конечным значением 57599 млн руб.

Аналогичный показатель животноводства показал, что наибольшее значение темпов прироста наблюдаются у Тамбовской и Воронежской областей со значениями 162,84% и 162,43% соответственно. Наибольшее прогнозное значение в 2035 году ожидается у Белгородской области с конечным значением 73645 млн руб. За анализируемый прогнозный период наблюдается общее снижение темпов прироста с наибольшим значением темпа прироста -80,71% у Тамбовской области.

Посевные площади сельскохозяйственных культур регионов ЦФО также будут увеличиваться. Наибольшее значение прироста по данному показателю наблюдается у Тамбовской области со значением прироста 13,56%, а наименьшее значение прироста среди анализируемых регионов наблюдается у Белгородской области со значением 0,82%. Наибольшая прогнозное число данного показателя в 2035 году наблюдается у Воронежской области с конечным значением 2891 тыс. га.

Заключение

Государственное управление сельским хозяйством должно опираться на систему стратегических целей его развития как относительно самостоятельной отрасли экономики, развивать концептуальные подходы, инструменты и механизмы для достижения социально-экономических

ориентиров государства, включая продовольственную безопасность и импортозамещение. Методическим аспектом сопровождения данных процессов должен быть эконометрический анализ и его сопоставимость с происходящими изменениями, состоянием институциональной среды и практическими мерами, реализуемыми в регионах в рамках программ, проектов и стратегий. Регионы ЦФО обладают значительными ресурсами развития сельского хозяйства, системным подходом стратегического управления отраслевыми процессами.

Предлагаемая структура механизма государственного управления охватывает уровни развития сельского хозяйства, его функции и потенциал, а также инструменты влияния на представленные элементы. На практике это позволит поддержать положительные тенденции, спрогнозированные на примере субъектов ЦФО, а также снизить спад показателей.

Список литературы:

Адаменко А.А., Храмченко А.А., Фетисова Е.С., Зеленский Н.С. Государственное регулирование развития сельского хозяйства // Естественно-гуманитарные исследования. 2024. № 1(51). С. 12–17.

Аленова К.Т., Усенова Ж.А., Карсыбаева К.А., Хапова А.В. Подход к формированию модели государственного регулирования устойчивого развития сельского хозяйства на региональном уровне (на примере Карагандинской области) // Вестник университета Туран. 2024. № 2(102). С. 174–188. DOI: [10.46914/1562-2959-2024-1-2-174-188](https://doi.org/10.46914/1562-2959-2024-1-2-174-188)

Владимиров И.А., Гиззатуллин Р.Х., Иксанов Р.А. Правовые проблемы государственного управления в сфере аграрного предпринимательства // Право и государство: теория и практика. 2023. № 10(226). С. 202–205. DOI: [10.47643/1815-1337_2023_10_202](https://doi.org/10.47643/1815-1337_2023_10_202)

Имамвердиева Н.Т.К., Вализаде Х.Ш.К. Механизм управления аграрным рынком // Экономика и бизнес: теория и практика. 2025. № 1–1(119). С. 134–137. DOI: [10.24412/2411-0450-2025-1-1-134-137](https://doi.org/10.24412/2411-0450-2025-1-1-134-137)

Коваленко Ю.Н. Приоритетные направления государственного регулирования развития агропродовольственного комплекса // Экономика и управление: проблемы, решения. 2025. Т. 6. № 6(159). С. 182–190. DOI: [10.36871/ek.up.p.r.2025.06.06.022](https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2025.06.06.022)

Кондратенко С., Котковец Н. Направления совершенствования механизма государственного регулирования агропромышленного производства в республике Беларусь в современных условиях // Аграрная экономика. 2024. № 3(346). С. 3–22. DOI: [10.29235/1818-9806-2024-3-3-22](https://doi.org/10.29235/1818-9806-2024-3-3-22)

Костенко О.В., Карсаков А.А. Государственное регулирование сельского хозяйства в системе национальной экономики // Вестник евразийской науки. 2024. Т. 16. № 3. URL: <https://esj.today/29ecvn324.html>

Кот Е.М., Малькова Ю.В., Пильникова И.Ф., Петрякова С.В., Горбунова О.С. Необходимость государственной поддержки сельского хозяйства в условиях санкций // Образование и право. 2023. № 10. С. 194–200. DOI: [10.24412/2076-1503-2023-10-194-200](https://doi.org/10.24412/2076-1503-2023-10-194-200)

Нгуен Т.Н.Л. Необходимость механизма государственного регулирования развития фермерского хозяйства в современных условиях (на примере Вьетнама) // Modern Economy Success. 2023. № 2. С. 274–280.

Луночкин Д.А. Господдержка достижения стратегических целей развития сельского хозяйства на основе ассоциированных субсидий // Экономика и управление: проблемы, решения. 2025. Т. 14. № 4(157). С. 238–246. DOI: [10.36871/ek.up.p.r.2025.04.14.025](https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2025.04.14.025)

Некрасова Е.В., Акмаров П.Б. Развитие направлений государственного управления устойчивым развитием АПК в условиях глобальных экономических вызовов // Наука Удмуртии. 2023. № 2(101). С. 35–44.

Полушкина Т.М., Якимова О.Ю., Вехов Д.А. Совершенствование системы государственного регулирования сельского хозяйства региона // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2023. № 2(74). URL: <https://eee-region.ru/article/7414/>

Сагайдак А.А. Устойчивое развитие сельского хозяйства как фактор обеспечения продовольственной безопасности страны // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2024. Т. 19. № 2(229). С. 90–95. DOI: [10.33920/sel-04-2402-03](https://doi.org/10.33920/sel-04-2402-03)

Самыгин Д.Ю., Холодова М.А., Келейникова С.В. Стратегические параметры воспроизводства в агропродовольственном секторе региона // Аграрный вестник Урала. 2024. Т. 24. № 10. С. 1371–1382. DOI: [10.32417/1997-4868-2024-24-10-1371-1382](https://doi.org/10.32417/1997-4868-2024-24-10-1371-1382)

Спешилова Н.В., Жданов З.Н. Основные аспекты государственного регулирования агропромышленного комплекса России // Проблемы научной мысли. 2025. Т. 1. № 6. С. 13–19.

Такун А., Горбатовская О. Оптимизация управления хозяйственными обществами АПК с государственной долей собственности // Аграрная экономика. 2024. № 3(346). С. 23–32. DOI: [10.29235/1818-9806-2024-3-23-32](https://doi.org/10.29235/1818-9806-2024-3-23-32)

Томичева О.В., Геворгян А.С. Государственное регулирование в сфере агропромышленного комплекса // Человек. Социум. Общество. 2025. № S10. С. 203–209.

Чернов С.А., Рущицкая О.А., Кружкова Т.И., Фетисова А.В., Батракова С.И. Государственный механизм стратегического управления развитием АПК Свердловской области // Право и управление. 2023. № 10. С. 44–49. DOI: [10.24412/2224-9133-2023-10-44-49](https://doi.org/10.24412/2224-9133-2023-10-44-49)

References:

Adamenko A.A., Khrumchenko A.A., Fetisova E.S., Zelensky N.S. (2024) State Regulation of Agricultural Development. *Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya*. No. 1(51). P. 12–17.

Alenova K.T., Usenova Zh.A., Karsybayeva K.A., Khapova A.V. (2024) The Approach to Forming a Model of State Regulation for Sustainable Agricultural Development at the Regional Level (on the Example of Karaganda Region). *Vestnik universiteta Turan*. No. 2(102). P. 174–188. DOI: [10.46914/1562-2959-2024-1-2-174-188](https://doi.org/10.46914/1562-2959-2024-1-2-174-188)

Chernov S.A., Ruschitskaya O.A., Kruzhkova T.I., Fetisova A.V., Batrakova S.I. (2023) State Mechanism of Strategic Management of the Development of the Agro-Industrial Sector in the Sverdlovsk Region. *Pravo i upravlenie*. 2023. No. 10. P. 44–49. DOI: [10.24412/2224-9133-2023-10-44-49](https://doi.org/10.24412/2224-9133-2023-10-44-49)

Imamverdieva N.T.K., Valizade H.Sh.K. (2025) Mechanism of Agricultural Market Management. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika*. No. 1–1(119). P. 134–137. DOI: [10.24412/2411-0450-2025-1-1-134-137](https://doi.org/10.24412/2411-0450-2025-1-1-134-137)

Kondratenko S., Kotkovets N. (2024) Directions for Improving the Mechanism of State Regulation of Agricultural Production in the Republic of Belarus in Modern Conditions. *Agrarnaya ekonomika*. No. 3(346). P. 3–22. DOI: [10.29235/1818-9806-2024-3-3-22](https://doi.org/10.29235/1818-9806-2024-3-3-22)

Kostenko O.V., Karsakov A.A. (2024) Agricultural Policy in the National Economic System. *Vestnik yevraziyskoy nauki*. Vol. 16. No. 3. Available at: <https://esj.today/29ecvn324.html>

Kot E.M., Malkova Yu.V., Pilnikova I.F., Petryakova S.V., Gorbunova O.S. (2023) The Need for State Support of Agriculture in the Face of Sanctions. *Obrazovanie i pravo*. No. 10. P. 194–200. DOI: [10.24412/2076-1503-2023-10-194-200](https://doi.org/10.24412/2076-1503-2023-10-194-200)

Kovalenko Yu.N. (2025) Priority Directions of State Regulation of the Development of the Agro-Food Complex. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*. Vol. 6. No. 6(159). P. 182–190. DOI: [10.36871/ek.up.p.r.2025.06.06.022](https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2025.06.06.022)

Lunochkin D.A. (2025) State Support for Achieving Strategic Goals of Agricultural Development. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*. Vol. 14. No. 4(157). P. 238–246. DOI: [10.36871/ek.up.p.r.2025.04.14.025](https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2025.04.14.025)

Nekrasova E.V., Akmarov P.B. (2023) Development of Directions of State Management of Sustainable Development of AIC in Conditions of Global Economic Challenges. *Nauka Udmurtii*. No. 2(101). P. 35–44.

Nguyen T.N.L. (2023) Necessity of Mechanism of State Regulation of Development of Farm Economy in Modern Conditions (the Case of Vietnam). *Modern Economy Success*. No. 2. P. 274–280.

Polushkina T.M., Yakimova O.Yu., Vekhov D.A. (2023) Improving the System of State Regulation of Agriculture in the Region. *Regionalnaya ekonomika i upravlenie: elektronnyj nauchnyj zhurnal*. No. 2(74). Available at: <https://eee-region.ru/article/7414/>

Sagaidak A.A. (2024) Sustainable Development of Agriculture as a Factor of Ensuring Food Security of the Country. *Zemleustroystvo, kadastr i monitoring zemel'*. Vol. 19. No. 2(229). P. 90–95. DOI: [10.33920/sel-04-2402-03](https://doi.org/10.33920/sel-04-2402-03)

Samygin D.Yu., Kholodova M.A., Keleynikova S.V. (2024) Strategic Parameters of Reproduction in the Agro-Food Sector of the Region. *Agrarnyy vestnik Urala*. Vol. 24. No. 10. P. 1371–1382. DOI: [10.32417/1997-4868-2024-24-10-1371-1382](https://doi.org/10.32417/1997-4868-2024-24-10-1371-1382)

Speshilova N.V., Zhdanov Z.N. (2025) Osnovn-yye aspekty gosudarstvennogo regulirovaniya agropromyshlennogo kompleksa Rossii [The main aspects of state regulation of the agro-industrial complex of Russia]. *Problemy nauchnoy mysli*. Vol. 1. No. 6. P. 13–19.

Takun A., Gorbatovskaya O. (2024) Optimization of Management of Economic Companies of the Agroindustrial Complex with State Share of Ownership. *Agrarnaya ekonomika*. No. 3(346). P. 23–32. DOI: [10.29235/1818-9806-2024-3-23-32](https://doi.org/10.29235/1818-9806-2024-3-23-32)

Tomicheva O.V., Gevorgyan A.S. (2025) State Regulation of the Agro-Industrial Complex. *Chelovek. Sotsium. Obshchestvo*. No. S10. P. 203–209.

Vladimirov I.A., Gizzatullin R.H., Iksanov R.A. (2023) Legal Problems of Public Administration in the Field of Agricultural Entrepreneurship. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika*. No. 10(226). P. 202–205. DOI: [10.47643/1815-1337_2023_10_202](https://doi.org/10.47643/1815-1337_2023_10_202)