

Управление образованием
Education management

УДК 334.7

DOI: 10.55959/MSU2070-1381-115-2026-159-173

**Предпринимательская модель vs гумбольдтовская модель вуза:
институционализация университетского предпринимательства. Методика и
практика решений**

Гумерова Гюзель Исаевна

Доктор экономических наук, профессор, SPIN-код РИНЦ: [4426-5494](#), ORCID: [0000-0002-5198-7576](#), GIGumerova@fa.ru

Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, РФ.

Шаймиева Эльмира Шамилевна¹

Доктор экономических наук, SPIN-код РИНЦ: [5592-5270](#), ORCID: [0000-0002-9588-0199](#), shaimieva@ieml.ru

Казанский инновационный университет им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП), Казань, РФ.

Аннотация

Университетское технологическое и социальное предпринимательство на основе вузовских экосистем стран БРИКС, Платформы университетского технологического предпринимательства является составной частью трансфера знаний. Успешные практики решения вопросов институционализации университетского предпринимательства в глобальном масштабе формируют основу экономик высоких достижений в Глобальном инновационном рейтинге (опыт Китая). Цель статьи — рассмотреть вопросы институционализации университетского предпринимательства в российском образовательном пространстве; для этого раскрыта сущность предпринимательской и гумбольдтовской моделей вузов; проведен анализ развития предпринимательской модели вуза на основе действующих стандартов в российском образовательном пространстве. Методы включают общенаучные методы и способы. Информационную базу исследования составили труды в Научной электронной библиотеке, Google Scholar. В результате рассмотрены процессы институционализации университетского предпринимательства в широком смысле слова, включая процессы учета вузовских стартапов со стороны соответствующих статистических сборников; предложено привести стандарты в статус, позволяющий создавать на их основе продукты, акцептируемые со стадии пилотной версии, опытной партии на российских и зарубежных рынках, включая рынки БРИКС, MENA (страны Магриба и Ближнего Востока), LATAM (Латинская Америка); уточнено понятие «университетское социальное предпринимательство» на основе ФЗ «Об образовании в РФ» как понятие, с одной стороны отражающее актуальное понимание образования, с другой — опирающееся на проектную университетскую деятельность; систематизированы стандарты в области университетского предпринимательства с выделением универсальных и специализированных стандартов; дифференцирована гумбольдтовская предпринимательская модель университета на основе классификации Р. Росвелла от этапа зарождения идеи для инновационных проектов с созданием продуктов и/или решений для социально-экономических задач региона (первый этап) до этапа получения результатов (третий этап) посредством организации инновационно-проектного процесса в вузе (второй этап); сформированы рекомендации по системе статического наблюдения за университетским технологическим и социальным предпринимательством. Полученные результаты могут быть использованы для продвижения университетского технологического и социального предпринимательства на рынках стран БРИКС, MENA, LATAM.

Ключевые слова

Предпринимательская модель, гумбольдтовская модель, социальное предпринимательство, технологическое предпринимательство, институциональные основы.

Для цитирования

Гумерова Г.И., Шаймиева Э.Ш. Предпринимательская модель vs гумбольдтовская модель вуза: институционализация университетского предпринимательства. Методика и практика решений // Государственное управление. Электронный вестник. 2026. № 115. С. 159–173. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-115-2026-159-173

**Entrepreneurial Model vs Humboldt University Model: Institutionalization of University
Entrepreneurship. Methodology and Practice of Solutions**

Guzel I. Gumerova

DSc (Economics), Professor; ORCID: [0000-0002-5198-7576](#), GIGumerova@fa.ru

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation.

Elmira Sh. Shaimieva²

DSc (Economics), ORCID: [0000-0002-9588-0199](#), shaimieva@ieml.ru

Kazan Innovative University named after V.G. Timiryasov (IEML), Kazan, Russian Federation.

¹ Корреспондирующий автор.

² Corresponding author.

Abstract

University technological and social entrepreneurship based on the university ecosystems of the BRICS countries, the University Technological Entrepreneurship Platform is an integral part of knowledge transfer. Successful practices in addressing the institutionalization of university entrepreneurship on a global scale form the basis of high-achieving economies in the Global Innovation Ranking (China's experience). The aim of the article is to institutionalize university entrepreneurship in the Russian educational space by solving the following problems: revealing the essence of entrepreneurial and Humboldt models of universities; analyzing the development of the university's entrepreneurial model based on current standards in the Russian educational space. Methods include general scientific methods. Research information base consists of the works indexed in the Scientific Electronic Library (elibrary), Google Scholar. As a result, the processes of institutionalization of university entrepreneurship in the broadest sense of the word are considered, including the processes of accounting for university startups from the relevant statistical collections, bringing standards to a status that allows them to create products that are accepted from the pilot stage, pilot batch in Russian and foreign markets, including the BRICS, MENA, LATAM markets; the concept of "university social entrepreneurship" based on the Federal Law "On Education in the Russian Federation" is clarified as a concept reflecting, on the one hand, the current understanding of education, on the other hand, based on university project activities; standards in the field of university entrepreneurship, with the allocation of universal, specialized standards are systemized; Humboldt's entrepreneurial university models are differentiated based on R. Rothwell's classification from the stage of the origin of ideas for innovative projects with the creation of products and/or solutions for socio-economic problems of the region (the first stage) to the stage of obtaining results (the third stage) through the organization of the innovation and project process at the university (the second stage); recommendations on the system of static monitoring of university technological and social entrepreneurship are formed. The results obtained can be used to promote university technology and social entrepreneurship in the markets of the BRICS, MENA, and LATAM countries.

Keywords

Entrepreneurial model, Humboldt model, social entrepreneurship, technological entrepreneurship, institutional foundations.

For citation

Gumerova G.I., Shaimieva E.Sh. (2026) Entrepreneurial Model vs Humboldt University Model: Institutionalization of University Entrepreneurship. Methodology and Practice of Solutions. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 115. P. 159–173. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-115-2026-159-173

Дата поступления/Received: 24.09.2025

Введение

Университетское предпринимательство (УП) как совокупность технологического и социального направлений (УТП, УСП), опираясь на вузовские экосистемы стран БРИКС, Платформу университетского технологического предпринимательства (ПУТП), является составной частью трансфера знаний, предполагающего перенос и внедрение результатов вузовских исследований (проектов) во внешнюю среду³. Показатели стран БРИКС в Глобальном инновационном рейтинге (ГИИ) за период 2011–2024 гг. (в частности, Китая, Индии)⁴ отражают стремительный взлет позиций, при этом необходимо отметить, что для 20-ти лучших университетов, входящих в рейтинг стран БРИКС, предпринимательские экосистемы объявлены в качестве ключевых параметров с 2018 г. [Кряклина, Реттих 2019]⁵.

В настоящем исследовании внимание сфокусировано на методических и практических решениях в целях формирования институциональных условий для развития УП в российском образовательном пространстве⁶.

Методы исследования

Объектом исследования является университетское предпринимательство (УП) как отдельное направление вузовской активности; предметом — институциональная основа университетского

³ Определены ТОП-50 лучших университетских стартапов 2024 года // Платформа университетского технологического предпринимательства [Электронный ресурс]. URL: <https://univertechpred.ru/novosti/20241030-opredeleny-top-50-luchshikh-universitetskikh-startapov-2024-goda/> (дата обращения: 09.06.2025); изменения и значение высшего образования, УТП как возможности адаптации университетов к современным условиям в странах БРИКС рассмотрены в работе [Vimbo 2024] на основе опыта Нигерии.

⁴ Значение исследований вопросов трансформации модели вуза в предпринимательскую для развивающихся стран отмечена в работе [Al-Maadeed, Al-Kwif 2025] на примере университета Катара.

⁵ В настоящем исследовании представлены некоторые результаты авторской монографии, где сформированы методологические основы университетского технологического предпринимательства: Гумерова Г.И., Шаймиева Э.Ш. Университетское предпринимательство и БРИКС: искусственный интеллект, наставничество, стандарты. М., 2025 (в рецензионно-издательском процессе). В монографии отсутствует классификация Р. Росвелла, сравнительный анализ предпринимательской и гумбольдтовской моделей вуза. В настоящей работе использованы следующие исследовательские аспекты монографии: Рисунки 1, 2, некоторые выводы.

⁶ Настоящее исследование продолжает и развивает авторскую работу [Гумерова, Шаймиева 2026].

предпринимательства, отражающаяся в нормативно-правовом регулировании, статистическом наблюдении, стандартизации деятельности и продукции по направлениям университетского предпринимательства.

Задачи исследования включают анализ развития предпринимательской модели вуза на основе действующих стандартов в российском образовательном пространстве; рекомендации в области институционализации университетского предпринимательства.

Теоретической и методологической основой исследования послужила классификация моделей инновационного процесса Р. Росвелла, включающая анализ развития инновационных процессов в период 1950–1990-х с выделением 5 поколений (G1, G2, G3, G4, G5), позволяющая с точки зрения управления выявить источник(и) инноваций, инновационных идей для реализации продуктов на рынке на их основе, организацию процесса инновационного менеджмента в образовательной организации, результативность данного процесса (на основе системы показателей, уточненной авторами) [Rothwell 1994].

Опираясь на методологические результаты исследования в области институционализации УП в российском экономическом пространстве, выявленные методом анализа совместного цитирования и представленные в ранней авторской работе [Гумерова, Шаймиева 2026], на данном этапе исследования (научно-методическом) авторы сфокусировали исследовательское внимание на систематизации соответствующих стандартов.

В целях уточнения институциональных основ УП в российском образовательном пространстве необходимо ответить на следующие исследовательские вопросы:

- 1) в каких стандартах находит отражение развитие университетского предпринимательства?
- 2) какие меры необходимо реализовать в целях передачи результатов из вузовской среды во внешнюю на основе совершенствования соответствующих стандартов?

В целях бесшовного перевода результатов университетской предпринимательской деятельности из статуса «тестирование продукта» в статус «малосерийное и/или серийное производство» в настоящем исследовании систематизированы и проанализированы 10 стандартов, формирующих, по мнению авторов, систему национальных стандартов в области бережливого управления, проектной деятельности, применения моделей искусственного интеллекта и относящихся по своей сущности к университетскому технологическому предпринимательству (УТП), университетской проектной деятельности (УПД), инновационному менеджменту вузов (ИМ) (полный перечень и анализ стандартов представлен в Приложении 1).

Критериями отбора стандартов для анализа в настоящем исследовании являются:

- 1) в стандарте(ах) указаны области применения (университет) (например, [ГОСТ Р ИСО 56000-2021](#) Инновационный менеджмент);
- 2) стандарт(ы) представлен(ы) на сайте вузов как пример его использования в вузе (несмотря на то, что в данном стандарте термин «вуз» не используется)⁷;
- 3) наличие взаимосвязи с одной или несколькими областями УТП, ИД (например, создание продукта, НИР, проектный менеджмент и др.);
- 4) актуальность стандарта(ов) в настоящее время.

⁷ Речь идет о стандартах бережливого вуза. Полный перечень документов по бережливому производству см. на сайте Удмуртского государственного университета — члена Ассоциации: Нормативные документы и система менеджмента бережливого производства // Удмуртский государственный университет [Электронный ресурс]. URL: <https://udsu.ru/about/berezhlivoe-upravlenie-v-udgu/normativnye-dokumenty-i-sistema-menedzhmenta-berezhlivogo-proizvodstva> (дата обращения 04.09.2025).

Институционализация университетского предпринимательства в процессе эволюции моделей вуза от гумбольдтовской к предпринимательской в целях обеспечения технологического лидерства

В исследовании Р.Л. Корчагина, где рассматриваются вопросы активизации академического технологического предпринимательства (АТП), отмечены его особенности в развитых экономиках и развивающихся или переходных, к числу которых отнесена российская экономика. В последней группе АТП имеет решающее значение ввиду, в частности, того, что «...вузы выступают здесь важнейшими участниками технологической модернизации и драйверами догоняющего развития...» [Корчагин 2021, 391]. В своем исследовании автор опирается на данные рейтинга аналитического центра «Эксперт»⁸ из-за отсутствия иных «...сводных данных об общей результативности технологического предпринимательства университетских экосистем...» [Там же]. Данное обстоятельство подтверждает авторский вывод о недостатке учета сферы университетского социального предпринимательства, УП в целом [Гумерова, Шаймиева 2026]. Анализ УТП в работе Р.Л. Корчагина проведен на основе двух групп показателей: по количеству технологических предпринимателей и доле стартапов, получивших инвестиции (прямые показатели развития УП), а также показателей деятельности вузов, потенциально связанных с развитием технологического предпринимательства (косвенные). Разработанная Р.Л. Корчагиным «...авторская структурно-логическая схема основных мероприятий по развитию технологического предпринимательства на базе университета как инновационного хаба...» основана на методических требованиях к построению таких объектов. Однако в данных рекомендациях отсутствует внимание к стандартам УП [Корчагин 2021, 396].

В исследовании К.С. Тюрчева, К.Е. Миловой рассмотрены факторы, способствующие развитию малого технологического бизнеса в РФ с применением DEA-анализа (Data Envelopment Analysis — оболочечный анализ данных) на основе базы данных стартапов Startup-ID⁹. Полученные в работе данные показали, что «...для стартапов в России значимыми факторами являются ...специфические факторы ...научно-исследовательский и технологический потенциал региона, уровень его цифровизации...» [Тюрчева, Милова 2024, 222]. Необходимо отметить, что университетские стартапы в области УТП, УСП, имеющие свои особенности организации, не выделены в данной работе, также здесь не рассматривается вопрос создания продуктов стартапов согласно соответствующим стандартам. Однако в целом результаты исследования коррелируют с результатами исследования глобальных трендов научно-технической политики в США, Китае и других странах¹⁰. Согласно исследованию НИУ ВШЭ, «...особое внимание страны-лидеры уделяют созданию благоприятных институциональных условий для развития науки, технологий и инноваций...», где под институционализацией понимается в первую очередь «...совершенствование правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности (ИС)...»¹¹.

В исследовании Р.Н. Абрамова анализируется «...мир советских НИИ, конструкторских бюро и технической интеллигенции... феномен массовой инженерно-технической интеллигенции, ставшей в 1960–1980-е годы основой советского общества...» с использованием открытых данных [Абрамов 2020, 181]. В работе отмечена проблематика становления советской технократии по периодам («местничество» как «...ориентация на интересы и потребности региона в ущерб общесоюзным...» в 60-е годы; сложные цепочки межведомственных согласований в 80-е годы

⁸ Речь идет о материалах рейтинга «Предпринимательские университеты. Рейтинг предпринимательских университетов и бизнес-школ — 2020», рассчитываемого с 2018 г. аналитическим центром «Эксперт» [Корчагин 2021, 391].

⁹ Участники проекта // Сколково [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/3CkKky> (дата обращения: 05.10.2025).

¹⁰ Научно-техническая политика: глобальные стратегии достижения технологического лидерства / под ред. Л. М. Гохберга, М. А. Гершмана. М.: ИСИЭЗ ВШЭ, 2025.

¹¹ Там же. С. 5.

XX века; проблема творческого вызова, заключающаяся в выборе между изобретательством на основе собственных НИОКР или копированием чужих разработок) [Там же, 186]. Несмотря на отражение феномена массовой инженерно-технической интеллигенции в советский период, упоминания взаимодействия КБ, НИИ с вузами в работе не выявлено.

На основе результатов авторского исследования, а также анализа трудов в данной работе необходимо сделать следующие промежуточные выводы:

- 1) вопросы институционализации УП необходимо рассматривать в узком смысле слова, понимая здесь совершенствование правового регулирования в сфере ИС на основе ФЗ «Об образовании в РФ»¹², ГК РФ (Часть 4)¹³, а также в широком смысле слова учитывая процессы трансфера знаний из внутренней среды вуза во внешнюю, эволюцию моделей вуза из гумбольдтовской в предпринимательскую. Теоретической основой рассмотрения эволюции моделей вуза из гумбольдтовской в предпринимательскую в настоящей работе является классификация моделей инновационного процесса Р. Росвелла [Rothwell 1994]. Согласно данной модели, применительно к объекту, предмету настоящего исследования эволюция моделей инновационного процесса в организациях (коммерческих, в том числе крупных, получающих государственные заказы на создание инновационных продуктов на основе собственных НИОКР, не учитывающих потребности рынка — первое поколение инноваций Р. Росвелла), соответствует в авторской трактовке гумбольдтовской модели университетов [Pinto 2024; Rizwan et al. 2024];
- 2) понимание процессов институционализации УП в широком смысле слова включает (в настоящем исследовании) решение исследовательских задач в области систематизации и совершенствования стандартов для создания продуктов УП;
- 3) решение вопросов институционализации УП в широком смысле слова на основе классификация моделей инновационного процесса Р. Росвелла, совершенствования стандартов и системы учета УП, включая УТП, УСП, направлены на обеспечение технологического лидерства страны через активизацию процессов УП на основе университетских экосистем в РФ, БРИКС в целом [Гумерова, Шаймиева 2026]. Подтверждением данного направления является тренд в «...глобальном продвижении национальных вузов, в том числе в конкретных научных областях...» на примере Китая¹⁴ [Там же].

Результаты исследования

Стандарты университетского технологического предпринимательства, университетской проектной деятельности: обоснование необходимости изменений

При формировании системы стандартов в областях университетского технологического предпринимательства, университетской проектной деятельности, инновационного менеджмента вузов авторами выделены универсальные и специализированные стандарты (Рисунок 1).

К универсальным в настоящем исследовании относятся стандарты, которые могут быть применены в трех взаимосвязанных областях: ИМ, УПД, УТП. К специализированным отнесены стандарты, отражающие специфику соответствующей области (то есть проектной деятельности или технологического предпринимательства).

¹² Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 73-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Статья 2. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе // Закон об образовании [Электронный ресурс]. URL: <https://zakonobobrazovanii.ru/zakon-ob-obrazovanii.pdf> (дата обращения: 10.06.2025).

¹³ Гражданский кодекс Российской Федерации часть 4 (ГК РФ ч.4). Гл. 69. Общие положения // КлонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ (дата обращения: 05.10.2025).

¹⁴ Научно-техническая политика: глобальные стратегии достижения технологического лидерства / под ред. Л.М. Гохберга, М.А. Гершмана. М.: ИСИЭЗ ВШЭ, 2025. С. 5.

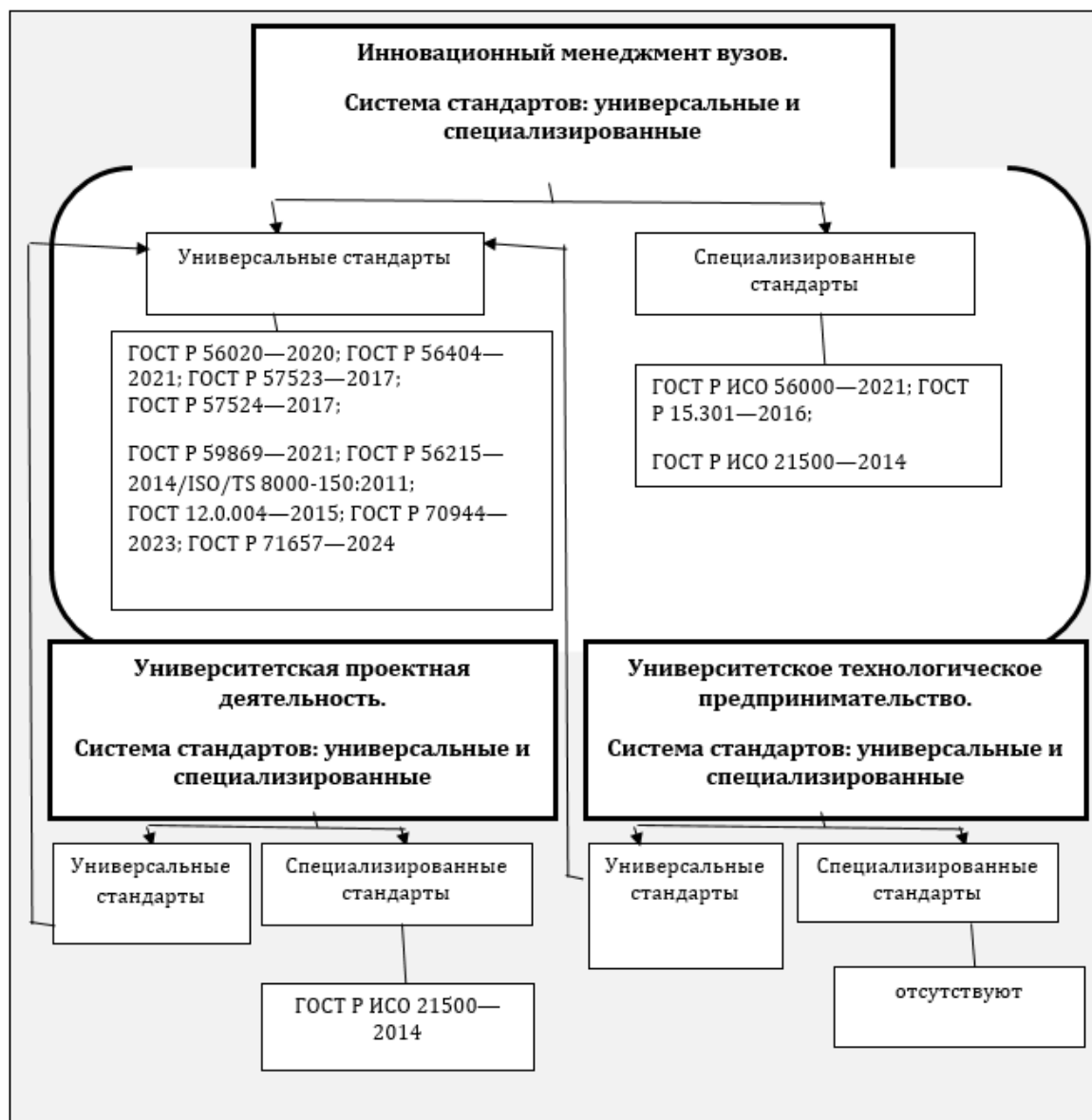


Рисунок 1. Система стандартов в областях университетского технологического предпринимательства, университетской проектной деятельности, инновационного менеджмента вузов¹⁵

Далее в работе проанализированы группы универсальных и специализированных стандартов (полный перечень представлен в Приложении 1).

На основе полученных данных по анализу 11 стандартов в области ИМ, УТП, УПД необходимо отметить общие узкие места в данных стандартах:

- 1) согласно ФЗ «Об образовании в РФ», образование в российском образовательном пространстве рассматривается как общественно значимое благо. Отсюда некорректными являются термины: бизнес-процесс, прибыль, доход, услуга, сотрудники, персонал организации и др. (ГОСТ Р ИСО 56000—2021, п. 4.2.1 «Иновация»);
- 2) участниками образовательного процесса являются: обучающиеся, обучающийся с ограниченными возможностями здоровья, педагогический работник; участниками образовательных отношений являются: обучающиеся, родители (законные

¹⁵ Составлено авторами на основе [Гумерова, Шаймиева 2025а]. Система стандартов бережливого управления в вузах: ГОСТ Р 56020—2020; ГОСТ Р 56404—2021; ГОСТ Р 57523—2017; ГОСТ Р 57524—2017; ГОСТ Р ИСО 56000—2021 — инновационный менеджмент; ГОСТ Р 15.301—2016 — система разработки и постановки продукции на производство; ГОСТ Р 70944—2023; ГОСТ Р 71657—2024 — организация НИР с ИИ; ГОСТ Р ИСО 21500—2014 — проектный менеджмент; ГОСТ Р 56215—2014/ISO/TS 8000-150:2011 — управление качеством данных; ГОСТ 12.0.004—2015 — система безопасности труда.

представители) несовершеннолетних обучающихся, педагогические работники и их представители, организации, осуществляющие образовательную деятельность; участниками отношений в сфере образования являются: участники образовательных отношений и федеральные государственные органы, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, работодатели и их объединения¹⁶. К заинтересованным лицам образовательного процесса необходимо отнести, по мнению авторов настоящего исследования, индустриального (социально-индустриального) партнера вуза в целях развития УТП. В актуальных версиях стандартов данные термины отсутствуют (ГОСТ Р ИСО 56000—2021, п. 4.2.6.2 «Основные элементы системы»);

- 3) источниками идей для УТП, УПД могут быть: научно-исследовательская работа студентов (НИРС); фундаментальные, прикладные исследования (ФИ, ПИ), проводимые под руководством научного руководителя, наставника с вовлечением обучающихся различных уровней подготовки; ИИ-модели; личный опыт; заказ от индустриального партнера. Данные области не представлены в рассмотренных стандартах.

В результате анализа системы стандартов в областях университетского технологического предпринимательства, университетской проектной деятельности, инновационного менеджмента вузов становится очевидным отсутствие специализированных стандартов в области УТП (Рисунок 2). Для заполнения этой лакуны авторами предложен подход, заключающийся в формировании системы стандартов для выпуска продукции (товаров, услуг) в рамках УТП на базе ПУТП, на основе объединения 11 технологических направлений ПУТП в 3 блока:

- 1-й блок — Технические системы: водород, математическое моделирование материалов, робототехника, ресурсосберегающая энергетика, новые приборы и производственные технологии, новые материалы и химические технологии, электротранспорт, цифровые технологии;
- 2-й блок — Социотехнические системы: биотехнологии, водород, креативные индустрии, математическое моделирование материалов, креативные индустрии, математическое моделирование процессов, медицина, здоровье и технологии здоровья, робототехника, ресурсосберегающая энергетика, новые приборы и производственные технологии, новые материалы и химические технологии, электротранспорт, цифровые технологии;
- 3-й блок — Живые системы: биотехнологии, медицина, здоровье и технологии здоровья, новые приборы и производственные технологии, новые материалы и химические технологии, цифровые технологии¹⁷.

Введение понятия «университетское социальное предпринимательство» на основе Федерального закона «Об образовании в РФ»

На основе проведенного анализа под УП в настоящей работе понимается совокупность направлений технологического и социального предпринимательства, осуществляемых с участием соответствующих заинтересованных сторон (индустриального партнера, государственных

¹⁶ Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Статья 2. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе // Закон об образовании [Электронный ресурс]. URL: <https://zakonobrazovanii.ru/zakon-ob-obrazovanii.pdf> (дата обращения: 10.06.2025).

¹⁷ Необходимо отметить следующие аспекты авторской классификации технологических направлений ПУТП: 1) в основе классификации — дифференцирование по типам управляемых систем; 2) одно технологическое направление может присутствовать в нескольких блоках ввиду присутствия признаков иной управляемой системы (например, электротранспорт — в первом и втором блоке). Результат авторского подхода представлен в отдельной публикации [Гумерова, Шаймиева 2025b].

учреждений, НКО, партнеров стран — членов BRICS, MENA, LATAM, социально-индустриальных партнеров, волонтеров соответственно направлению), имеющих результаты в виде различных видов малых технологических компаний и проектов, направленных на внешнюю или внутреннюю среду вуза, опирающихся на соответствующее направления подготовки (Рисунок 2).

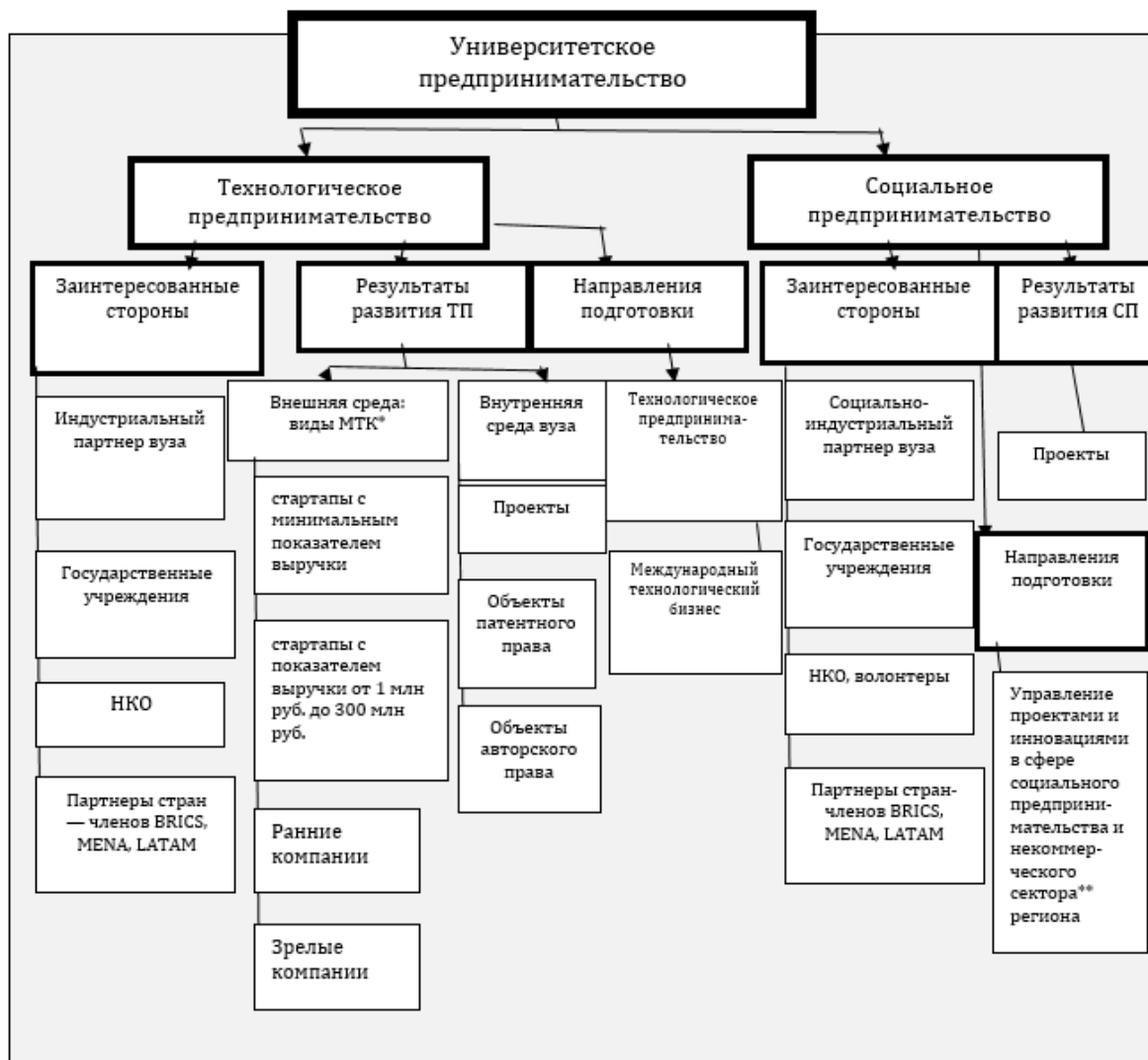


Рисунок 2. Университетское предпринимательство: концептуальная схема (на основе российской практики)¹⁸

¹⁸ Составлено авторами на основе [Шуванов и др. 2022; Осипова 2023; Байнова, Зворыгин 2025]; Реестр малых технологических компаний // Министерство экономического развития РФ [Электронный ресурс]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/departments/d01/razvitie_tehnologicheskogo_predprinimatelstva/reestr_malyh_tehnologicheskikh_kompaniy/ (дата обращения: 10.06.2025); Инструкция отнесения технологических компаний к малым технологическим компаниям (МТК) // Министерство экономического развития РФ [Электронный ресурс]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/345f19b22063ad7ea57e10f92cfb444b/mtk_2024.pdf (дата обращения: 10.06.2025); Платформа университетского технологического предпринимательства. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: https://minobrnauki.gov.ru/platform_utp/ (дата обращения: 10.06.2025); Чему учат на программе бакалавриата «Технологическое предпринимательство»? // Президентская Академия [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ranepa.ru/blog/novye-professii/chemu-uchat-na-programme-bakalavriata-tehnologicheskoe-predprinimatelstvo-/> (дата обращения: 10.06.2025); Постановление Правительства Российской Федерации от 02.11.2023 № 1847 «Об отнесении технологических компаний к малым технологическим компаниям и о прекращении статуса малых технологических компаний, формировании и ведении реестра малых технологических компаний и об информационном взаимодействии» // Официальное опубликование правовых актов [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202311090031> (дата обращения: 10.06.2025). Примечание: * — коды по ОКВЭД (в том числе согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 02.11.2023 № 1847); ** — приведен опыт Северо-Кавказского федерального университета [Шуванов и др. 2022]; МТК — малые технологические компании; СП — социальное предпринимательство; ТП — технологическое предпринимательство; ранние компании — МТК, объем выручки которых составляет более 300 млн рублей, но не превышает 2 млрд рублей; зрелые компании — МТК, объем выручки которых составляет более 2 млрд рублей, но не превышает 4 млрд рублей с учетом особенностей закона о технологических компаниях.

На основе ФЗ «Об образовании в РФ», ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ»¹⁹, проанализированных работ в настоящем исследовании под УСП предлагается понимать составляющую университетской проектной деятельности на основе системы инновационного менеджмента, характеризующуюся взаимодействием обучающихся всех уровней подготовки, ППС, наставников, социально-индустриальных партнеров, на основе цифровой вузовской экосистемы федерального, регионального уровней, направленной на достижение общественно полезных целей, способствующих решению социальных проблем граждан и общества, с опорой на традиционные российские ценности. Социальное университетское предпринимательство — некоммерческая организация, осуществляющая свою деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

УСП, опираясь на понимание образования как общественно значимого блага, при разработке идей может базироваться на достижениях СССР в социальной сфере, являвшейся одной из лучших в глобальном масштабе, однако не представленной в виде значительного числа патентов, решений в виде реализованных продуктов, услуг в сравнении с производственной и иными сферами экономики страны советского периода [Абрамов 2020]. Данные решения в настоящее время в рамках университетского социального предпринимательства под руководством опытных наставников могут вызывать интерес в странах — партнерах БРИКС, MENA, LATAM (например, социальный туризм для граждан предпенсионного, пенсионного возраста; экологические решения (сбор многоразовой стеклянной тары и др.))²⁰.

Данные, формируемые в рамках развития УТП по направлениям (технологическое, социальное предпринимательство) необходимо предоставлять в Реестр УП на базе Министерства образования и науки РФ и Росстат с формированием соответствующих статистических сборников (или дополнением к существующим) (предложение авторов).

Проанализированные системы стандартов, имеющие отношения к УТП, УПД, ИД вузов, требуют своей адаптации как в части универсальных, так и специализированных стандартов.

Адаптированные стандарты, по предложению авторов, необходимо отражать на сайте вузов. Система стандартов УП, направленная на качество создаваемых продуктов университетского технологического и социального предпринимательства, должна быть представлена на сайте ПУТП. Системы стандартов должны иметь обязательный характер для УП, быть адаптированы к университетским условиям, включая нормативно-правовую базу образовательной среды как в части техники безопасности, так и качества создаваемого продукта для УТП [Гумерова, Шаймиева 2025b].

Гумбольдтовская vs предпринимательская модель вузов: рассмотрение моделей с точки зрения моделей инновационного процесса Р. Росвелла

На основе проведенного анализа представляется возможным проведение сравнительного анализа гумбольдтовской и предпринимательской моделей вуза на основе классификации Р. Росвелла (Таблица 1).

¹⁹ Федеральный закон от 24.07.2007 N 209-ФЗ (ред. от 23.05.2025) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Статья 3. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/ea6f7bb32cdb797dc30aca18be2a215cd0211ad2/ (дата обращения: 10.06.2025).

²⁰ Методики, решения в сфере университетского социального предпринимательства и иных сферах в настоящее время возможно зарегистрировать на актуальных площадках РИМИТРО, в дальнейшем продвигать для [BRICS Solution Awards](#) — международного конкурса лучших практик. «...Авторы решений, проектов или идей и/или лица, обладающие глубокими знаниями о решении, проекте или идее и способные выполнять функции наставничества для поддержки их тиражирования в других странах БРИКС...»: Международный конкурс лучших практик «BRICS Solution Awards» // БелГУ [Электронный ресурс]. URL: <https://bsuedu.ru/bsu/science/grant/detail.php?ID=814898> (дата обращения: 29.06.2025). Шаймиева Э.Ш., Гумерова Г.И. — авторы «Методики оценки освоения навыков командой университетского стартапа в области управления интеллектуальной собственностью креативных индустрий»: Свидетельство о включении в Национальный реестр инновационных методик и технологических решений в сфере образования (РИМИТРО) МОУ «Лига Преподавателей Высшей Школы», разработанный по заданию и при поддержке Министерства науки и высшего образования РФ от 21.06.2025: НавыкиСтартапа. КреатИндустрии. ИнтеллектуальнаяСобственность // РИМИТРО [Электронный ресурс]. URL: <https://rimitro.ru/work/470> (дата обращения 29.06.2025).

Таблица 1. Гумбольдтовская vs предпринимательская модель вузов: рассмотрение моделей с точки зрения поколения инновационного процесса Р. Росвелла (российская практика)²¹

Критерий	Гумбольдтовская модель университета	Предпринимательская модель вузов
I. Зарождение идеи для инновационного проекта в вузе		
1. Зарождение идеи(й) для инновационных проектов (продуктов и др.)	-на основе внутренних НИОКР, ФИ, ПИ ППС, НИРС; -в результате деятельности ЦМИТ, фаблабов, СНО вузов	-на основе внутренних НИОКР, ФИ, ПИ ППС, НИРС; -на основе заказов индустриальных, социально-индустриальных партнеров вуза; -в результате деятельности ЦМИТ, фаблабов, СНО вузов; -на основе анализа данных, запросов акселерационных программ, платформ (например, ПУТП, ПФКИ и др.)
II. Организация инновационно-проектного процесса в вузе		
2. Отношение к проектам	Проектоцентричная модель, где проект носит внутренний характер для вуза	Проектоцентричная модель, где проект носит, наряду с внутренним, характер «внешнего» для вуза
3. Взаимодействие с внешней средой	Вуз, предприятия — самостоятельные единицы образовательно-производственного процесса ²²	Вуз, предприятие (бизнес), государство формируют экосистему инноваций на основе тройной модели инноваций Ицковица, Лейдесдорфа
4. Наличие экосистемы инноваций	Развитие кластеров (региональных, отраслевых, промышленных, вертикальных, горизонтальных и др.) ²³	Вуз — участник (основатель) региональной предпринимательской экосистемы, где взаимодействие, осуществляемое на основе сотрудничества, обмена данными, носит системный, взаимовыгодный, долгосрочный характер
III. Результативность или показатели инновационно-проектного процесса в вузе		
5. Показатели статистических наблюдений	Общие показатели: -оценка участия университета в программах развития партнерств, совместной деятельности и т. п.; -научно-исследовательское сотрудничество университета с зарубежными университетами и исследовательскими организациями; -портфель патентов университета; -ИОКР университета; -сотрудничество университета с высокотехнологичными компаниями; проводимые университетом испытания	
	нет	МИП по кодам 58, 61, 62, 63, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 86, ассоциированные с каждым вузом, осуществляющим ИД. -не менее 4 000 обучающихся по очной форме обучения; - не менее 1 млрд руб. финансового обеспечения из всех источников; -не менее 5% дохода от НИОКР
		МИП по кодам 85, 84.3, 88, ассоциированные с каждым вузом, осуществляющим ИД

²¹ Составлено авторами на основе [Байнова, Зворыгин 2025; Симдянкин 2025; Щербакова, Шинкевич 2025]; Национальный рейтинг университетов «Интерфакс»; Витрина стартапов // Министерство экономического развития РФ [Электронный ресурс]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/departments/d01/razvitie_tehnologicheskogo_predprinimatelstva/vitrina_startapov/ (дата обращения: 10.06.2025). Примечание: МИП — малое инновационное предприятие; ИД — инновационная деятельность; НИРС — научно-исследовательские работы студентов; ППС — профессорско-преподавательский состав; ПИ — прикладные исследования; ПУТП — Платформа университетского технологического предпринимательства; ПФКИ — Президентский фонд культурных инициатив; ФИ — фундаментальные исследования; фаблаб (FabLab — fabrication laboratory) — производственная лаборатория; ЦМИТ — Центр молодежного инновационного творчества, СНО — студенческое научное общество.

²² Наличие взаимосвязи в советский период «вуз — предприятие как база практики» актуальна в первую очередь для учебно-методического процесса, в меньшей степени — для инициирования инновационных идей.

²³ В авторской работе по исследованию концепции совместного потребления (КСП) в части характеристики бизнес-модели на основе КСП дифференцированы понятия «экосистема» и «кластер», где кластер имеет ограничение в виде географической, пространственной концентрации участников. Для региональной предпринимательской экосистемы — применительно к теме настоящего исследования — такое ограничение отсутствует: Гумерова Г.И., Шаймиева Э.Ш. Концепция совместного потребления как основа развития социальных систем (на рецензировании).

Обсуждение

Настоящее исследование опирается на работы и развивает идеи, актуальные в первую очередь для стран БРИКС. В исследовании коллектива авторов рассматриваются различные аспекты устойчивых преобразований в предпринимательских экосистемах, необходимость которых анализируется в направлении формирования критических условий для развития наукоемкого устойчивого предпринимательства. Авторы отмечают, что для наукоемкого устойчивого предпринимательства на базе различных предприятий, в том числе связанных с высшим образованием, официальная политика, институты, предпринимательская культура и социальные аспекты являются наиболее важными элементами во внешней среде, способствующими его институционализации [de Moraes et al. 2025].

Социальное предпринимательство, рассматриваемое в настоящей работе, связано с ESG-повесткой, реализуемой в социальных системах на уровне государств, отраслей, предприятий. Ряд авторов рассматривает круг вопросов в области того как, цифровая трансформация может способствовать внедрению ESG, где полученные результаты позволяют разработать программу социальных преобразований в компаниях с использованием основных принципов ESG [de Bem Machado et al. 2025].

В другом исследовании вопросы предпринимательства с вовлечением вузовской молодежи рассматриваются на примере китайских цифровых креативных предприятий за период с 2015 по 2023 год [Liu et al. 2025]. Авторами используется метод машинного обучения Shapley Additive exPlanations (SHAP) для выявления ключевых факторов, определяющих цифровую трансформацию предприятий в экосистеме цифровых инноваций. Результаты показывают, что экосистема цифровых инноваций может в значительной степени стимулировать цифровую трансформацию предприятий, способствовать развитию социального предпринимательства в молодежной среде.

Предпринимательская и традиционная (гумбольдтовская) модели вузов рассматриваются также в аспекте, дифференцирующем данные модели [Duval-Couetil et al. 2021].

В еще одном исследовании, где рассматриваются вопросы разработки стратегии, ориентированной на предпринимательские университеты, внимание сфокусировано на университетских инкубаторах университета Колеа, где авторами отмечена концентрация динамичной одаренной вузовской молодежи Алжира. Университетские инкубаторы играют важную роль в поддержке социального предпринимательства, предоставляя ресурсы, наставничество и доступ к важным сетям, тем самым повышая влияние социальных предпринимателей на общество [Faïza et al. 2025].

Заключение

В завершение исследования представляется возможным сформулировать выводы и результаты в научно-методическом аспекте институционализации УП, УТП, УСП в российском экономическом пространстве, согласно поставленным целям исследования.

I. На основе авторских критических замечаний:

- разработаны авторские предложения по развитию нормативно-правовой базы, материалов в области статистического наблюдения за ИД, УТП вузов в российском образовательном пространстве;
- систематизированы и проанализированы 11 стандартов, имеющих прямое отношение к университетскому предпринимательству. Результаты проведенной работы отражаются в обосновании необходимости институционализации университетского предпринимательства в РФ.

II. Сформированы институциональные основы университетского предпринимательства, заключающиеся:

- в рассмотрении процессов институционализации университетского предпринимательства в широком смысле слова, включающем процессы учета вузовских стартапов со стороны соответствующих статистических сборников, приведение стандартов в областях университетского социального предпринимательства, технологического предпринимательства, университетской проектной деятельности, инновационного менеджмента вузов на базе ПУТП в статус, позволяющий создавать на их основе продукты, акцептируемые со стадии пилотной версии, опытной партии на российских, зарубежных рынках, включая рынки БРИКС, MENA, LATAM и др.;
- систематизации стандартов в области университетского предпринимательства, с выделением универсальных и специализированных стандартов;
- обосновании адаптации системы стандартов в области университетского предпринимательства, отражающих образовательно-производственный процесс, всех заинтересованных в конечном результате лиц, а также возможности проведения испытаний вузовских прототипов на площадках социально-индустриальных партнеров (при необходимости).

III. Рассмотрение гумбольдтовской и предпринимательской моделей университета на основе классификации Р. Росвелла позволило:

- дифференцировать данные модели от этапа зарождения идеи для инновационных проектов с созданием продуктов (товаров, услуг) и/или решений для социально-экономических задач региона (первый этап) до этапа их результативности или формирования показателей инновационно-проектного процесса в вузе (третий этап) посредством организации инновационно-проектного процесса в вузе (второй этап);
- сформировать рекомендации по системе статического наблюдения за университетским технологическим и социальным предпринимательством.

Список литературы:

Абрамов Р.Н. Инженерный труд в позднесоветский период: рутина, творчество, проектная дисциплина // Социология власти. 2020. Т. 32. № 1. С. 179–214. DOI: [10.22394/2074-0492-2020-1-179-214](https://doi.org/10.22394/2074-0492-2020-1-179-214)

Байнова М.С., Зворыгин Р.В. Государственная поддержка социально ориентированных НКО в России в условиях глобальных вызовов: виды, эффективность, направления совершенствования // Государственное управление. Электронный вестник. 2025. № 110. С. 7–20. DOI: [10.55959/MSU2070-1381-110-2025-7-20](https://doi.org/10.55959/MSU2070-1381-110-2025-7-20)

Гумерова Г.И., Шаймиева Э.Ш. Система управления данными для стандартов бережливого управления в вузах // Стандарты и качество. 2025а. № 5. С. 100–104. DOI: [10.35400/0038-9692-2025-5-51-25](https://doi.org/10.35400/0038-9692-2025-5-51-25)

Гумерова Г.И., Шаймиева Э.Ш. Модели искусственного интеллекта для стандартов университетского технологического предпринимательства // Стандарты и качество. 2025b. № 11. С. 100–103. DOI: [10.35400/0038-9692-2025-11-116-25](https://doi.org/10.35400/0038-9692-2025-11-116-25)

Гумерова Г.И., Шаймиева Э.Ш. Предпринимательская vs гумбольдтовская модель вуза: институционализация университетского предпринимательства. Методология процесса // Государственное управление. Электронный вестник. 2026. № 114. С. 192–206. DOI: [10.55959/MSU2070-1381-114-2026-192-206](https://doi.org/10.55959/MSU2070-1381-114-2026-192-206)

Корчагин Р.Л. Развитие академического технологического предпринимательства в России // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2021. Т. 6. № 3(21). С. 390–400. DOI: [10.21603/2500-3372-2021-6-3-390-400](https://doi.org/10.21603/2500-3372-2021-6-3-390-400)

- Кряклина Т.Ф., Реттих С.В. Теория и практика трансфера знаний «Университета 3.0» // Язык и культура. 2019. № 48. С. 154–165. DOI: [10.17223/19996195/48/10](https://doi.org/10.17223/19996195/48/10)
- Осипова О.С. Эволюция студенческого инновационного предпринимательства в России // Экономика. Налоги. Право. 2023. Т. 16. № 5. С. 6–15. DOI: [10.26794/1999-849X-2023-16-5-6-15](https://doi.org/10.26794/1999-849X-2023-16-5-6-15)
- Симдянкин А.А. Трактование понятия «кластер» применительно к туристической отрасли // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2025. № 1(110). С. 79–91. DOI: [10.21295/2223-5639-2025-1-79-91](https://doi.org/10.21295/2223-5639-2025-1-79-91)
- Тюрчев К.С., Милова К.Е. Что нужно стартапу? Региональные факторы развития малого технологического бизнеса в России // Государственное управление. Электронный вестник. 2024. № 105. С. 207–231. DOI: [10.55959/MSU2070-1381-105-2024-207-231](https://doi.org/10.55959/MSU2070-1381-105-2024-207-231)
- Шуванов И.Б., Шуванова В.П., Круглова М.С., Круглова Л.Э. Исследование готовности обучающихся к разработке выпускной квалификационной работы в виде стартапа // Гуманизация образования. 2022. № 4. С. 22–34. DOI: [10.24412/1029-3388-2022-4-22-34](https://doi.org/10.24412/1029-3388-2022-4-22-34)
- Щербакова Е.С., Шинкевич А.И. Тенденции успешности стартапов с технологиями искусственного интеллекта при стимулировании инноваций в рамках «шестиспиральной» модели // Управление устойчивым развитием. 2025. № 2(57). С. 12–24. DOI: [10.55421/2499992X_2025_2_12](https://doi.org/10.55421/2499992X_2025_2_12)
- Al-Maadeed S.A., Al-Kwafi O.S. Transformation to an Entrepreneurial University: The Case of Qatar University // Journal of Asia Business Studies. 2025. DOI: [10.1108/JABS-08-2024-0471](https://doi.org/10.1108/JABS-08-2024-0471)
- Bimbo O. The Politics of Higher Education in the BRICS Countries: A Critical Investigation of the Developments, Policies and Perspectives // Journal of Public Administration and Social Welfare Research. 2024. Vol. 9. Is. 4. P. 212–243. DOI: [10.56201/jpaswr.v9.no4.2024.pg212.243](https://doi.org/10.56201/jpaswr.v9.no4.2024.pg212.243)
- de bem Machado A., Pesqueira A., Santos J.R., Sacavém A., Sousa M.J., Teixeira F.J.C.e.N. ESG and Digital Transformation in Organizations // Environmental, Social, Governance and Digital Transformation in Organizations. Information Systems Engineering and Management / ed. by A.d.b. Machado, M.J. Sousa, A. Brambilla, A. Pesqueira, A. Rocha. Cham: Springer, 2025. Vol. 35. DOI: [10.1007/978-3-031-86079-9_1](https://doi.org/10.1007/978-3-031-86079-9_1)
- de Moraes M.A., de Moraes G.H.S., do Prado N.B., Fischer B.B. Triggering Sustainable Transitions in Entrepreneurial Ecosystems: Key Enabling Conditions and Outcomes // Sustainable Development. 2025. Vol. 33. Is. S1. P. 275–295. DOI: [10.1002/sd.70005](https://doi.org/10.1002/sd.70005)
- Duval-Couetil N., Ladisch M., Yi S. Addressing Academic Researcher Priorities through Science and Technology Entrepreneurship Education // The Journal of Technology Transfer. 2021. Vol. 46. P. 288–318. DOI: [10.1007/s10961-020-09787-5](https://doi.org/10.1007/s10961-020-09787-5)
- Faïza M.B., Ibtissem B., Lounis K. Entrepreneurial Incubation within the Entrepreneurial University: The Case of Incubators at the Kolea University Pole // La Revue des Sciences Commerciales. 2025. Vol. 24. Num. 1. P. 6–27.
- Liu J., Fang Y., Ma Y. The Driving Impact of Digital Innovation Ecosystems on Enterprise Digital Transformation: Based on an Interpretable Machine Learning Model // Sustainability. 2025. Vol. 17. Is. 13. DOI: [10.3390/su17135898](https://doi.org/10.3390/su17135898)
- Pinto H. Universities and Institutionalization of Regional Innovation Policy in Peripheral Regions: Insights from the Smart Specialization in Portugal // Regional Science Policy & Practice. 2024. Vol. 16. Is. 1. DOI: [10.1111/rsp3.12659](https://doi.org/10.1111/rsp3.12659)
- Rizwan A., Naveed Sh., Mustafa F., Hanif M., Khurshid A., Zubair T. Khan A. Prospects for Institutionalization of Crowdfunding: A Developing Country Perspective // Journal of Entrepreneurship and Public Policy. 2024. Vol. 13. Is. 4. P. 566–598. DOI: [10.1108/JEPP-09-2023-0086](https://doi.org/10.1108/JEPP-09-2023-0086)
- Rothwell R. Towards the Fifth-Generation Innovation Process // International Marketing Review. 1994. Vol. 11. Is. 1. P. 7–31. DOI: [10.1108/02651339410057491](https://doi.org/10.1108/02651339410057491)

References:

- Abramov R.N. (2020) Engineering Work in the Late Soviet Period: Routine, Creativity, and Project Discipline. *Sotsiologiya vlasti*. Vol. 32. Is. 1. P. 179–214. DOI: [10.22394/2074-0492-2020-1-179-214](https://doi.org/10.22394/2074-0492-2020-1-179-214)
- Al-Maadeed S.A., Al-Kwafi O.S. (2025) Transformation to an Entrepreneurial University: The Case of Qatar University. *Journal of Asia Business Studies*. DOI: [10.1108/JABS-08-2024-0471](https://doi.org/10.1108/JABS-08-2024-0471)
- Baynova M.S., Zvorygin R.V. (2025) State Support for Socially Oriented NPOs in Russia in the Context of Global Challenges: Types, Effectiveness, Areas of Improvement. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 110. P. 7–20. DOI: [10.55959/MSU2070-1381-110-2025-7-20](https://doi.org/10.55959/MSU2070-1381-110-2025-7-20)
- Bimbo O. (2024) The Politics of Higher Education in the BRICS Countries: A Critical Investigation of the Developments, Policies and Perspectives. *Journal of Public Administration and Social Welfare Research*. Vol. 9. Is. 4. P. 212–243. DOI: [10.56201/jpaswr.v9.no4.2024.pg212.243](https://doi.org/10.56201/jpaswr.v9.no4.2024.pg212.243)
- de bem Machado A., Pesqueira A., Santos J.R., Sacavém A., Sousa M.J., Teixeira F.J.C.e.N. (2025) ESG and Digital Transformation in Organizations. In: Machado A.d.b., Sousa M.J., Brambilla A., Pesqueira A., Rocha A. (eds.) *Environmental, Social, Governance and Digital Transformation in Organizations. Information Systems Engineering and Management*. Cham: Springer. Vol. 35. DOI: [10.1007/978-3-031-86079-9_1](https://doi.org/10.1007/978-3-031-86079-9_1)
- de Moraes M.A., de Moraes G.H.S., do Prado N.B., Fische B.B. (2025) Triggering Sustainable Transitions in Entrepreneurial Ecosystems: Key Enabling Conditions and Outcomes. *Sustainable Development*. Vol. 33. Is. S1. P. 275–295. DOI: [10.1002/sd.70005](https://doi.org/10.1002/sd.70005)
- Duval-Couetil N., Ladisch M., Yi S. (2021) Addressing Academic Researcher Priorities through Science and Technology Entrepreneurship Education. *The Journal of Technology Transfer*. Vol. 46. P. 288–318. DOI: [10.1007/s10961-020-09787-5](https://doi.org/10.1007/s10961-020-09787-5)
- Faïza M.B., Ibtissem B., Lounis K. (2025) Entrepreneurial Incubation within the Entrepreneurial University: The Case of Incubators at the Kolea University Pole. *La Revue des Sciences Commerciales*. Vol. 24. Num. 1. P. 6–27.
- Gumerova G.I., Shaimieva E.Sh. (2025a) Data Management System for University Lean Management Standards. *Standarty i kachestvo*. No. 5. P. 100–104. DOI: [10.35400/0038-9692-2025-5-51-25](https://doi.org/10.35400/0038-9692-2025-5-51-25)
- Gumerova G.I., Shaimieva E.Sh. (2025b) Artificial Intelligence Models for University Technology Entrepreneurship Standards. *Standarty i kachestvo*. No. 11. P. 100–103. DOI: [10.35400/0038-9692-2025-11-116-25](https://doi.org/10.35400/0038-9692-2025-11-116-25)
- Gumerova G.I., Shaimieva E.Sh. (2026) Entrepreneurial Model vs Humboldt University Model: Institutionalization of University Entrepreneurship. Methodology of the Process. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 114. P. 192–206. DOI: [10.55959/MSU2070-1381-114-2026-192-206](https://doi.org/10.55959/MSU2070-1381-114-2026-192-206)
- Korchagin R.L. (2021) Development of Academic Technological Entrepreneurship in Russia. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskiye, sotsiologicheskiye i ekonomicheskiye nauki*. Vol. 6. No. 3(21). P. 390–400. DOI: [10.21603/2500-3372-2021-6-3-390-400](https://doi.org/10.21603/2500-3372-2021-6-3-390-400)
- Kryaklina T.F., Rettikh S.V. (2019) Theory and Practice of Knowledge Transfer University 3.0. *Yazyk i kul'tura*. No. 48. P. 154–165. DOI: [10.17223/19996195/48/10](https://doi.org/10.17223/19996195/48/10)
- Liu J., Fang Y., Ma Y. (2025) The Driving Impact of Digital Innovation Ecosystems on Enterprise Digital Transformation: Based on an Interpretable Machine Learning Model. *Sustainability*. Vol. 17. Is. 13. DOI: [10.3390/su17135898](https://doi.org/10.3390/su17135898)
- Osipova O. S. (2023) Evolution of Student Innovative Entrepreneurship in Russia. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*. Vol. 16. No. 5. P. 6–15. DOI: [10.26794/1999-849X-2023-16-5-6-15](https://doi.org/10.26794/1999-849X-2023-16-5-6-15)
- Pinto H. (2024) Universities and Institutionalization of Regional Innovation Policy in Peripheral Regions: Insights from the Smart Specialization in Portugal. *Regional Science Policy & Practice*. Vol. 16. Is. 1. DOI: [10.1111/rsp3.12659](https://doi.org/10.1111/rsp3.12659)
- Rizwan A., Naveed Sh., Mustafa F., Hanif M., Khurshid A., Zubair T. Khan A. (2024) Prospects for Institutionalization of Crowdfunding: A Developing Country Perspective. *Journal of Entrepreneurship and Public Policy*. Vol. 13. Is. 4. P. 566–598. DOI: [10.1108/JEPP-09-2023-0086](https://doi.org/10.1108/JEPP-09-2023-0086)

Rothwell R. (1994) Towards the Fifth-Generation Innovation Process. *International Marketing Review*. Vol. 11. Is. 1. P. 7–31. DOI: [10.1108/02651339410057491](https://doi.org/10.1108/02651339410057491)

Shherbakova E.S., Shinkevich A.I. (2025) Trends in the Success of Startups with Artificial Intelligence Technologies in Stimulating Innovation within the “Six-Spiral” Model. *Upravleniye ustoychivym razvitiyem*. No. 2(57). P. 12–24. DOI: [10.55421/2499992X_2025_2_12](https://doi.org/10.55421/2499992X_2025_2_12)

Shuvanov I.B., Shuvanova V.P., Kruglova M.S., Kruglova L.E. (2022) Research of Students’ Readiness to Create a Graduation Qualification Thesis as a Start-Up. *Gumanizatsiya obrazovaniya*. No. 4. P. 22–34. DOI: [10.24412/1029-3388-2022-4-22-34](https://doi.org/10.24412/1029-3388-2022-4-22-34)

Simdiankin A.A. (2025) Interpretation of the “Cluster” Concept to the Tourism Industry. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava*. No. 1(110). P. 79–91. DOI: [10.21295/2223-5639-2025-1-79-91](https://doi.org/10.21295/2223-5639-2025-1-79-91)

Tyurchev K.S., Milova K.E. (2024) What Does a Startup Need? Regional Factors of Small Technology Business Development in Russia. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 105. P. 207–231. DOI: [10.55959/MSU2070-1381-105-2024-207-231](https://doi.org/10.55959/MSU2070-1381-105-2024-207-231)

Приложение 1. Диагностика системы стандартов в областях университетского технологического предпринимательства, университетской проектной деятельности, инновационного менеджмента вузов²⁴

Наличие терминов, соответствующих системе образования в целом	Наличие терминов и соответствие ФЗ «Об образовании в РФ»	Базирование на производственно-образовательных процессах вуза	Отражение специфики УТП, УПД	Наличие глоссария, отражающего специфику образовательного процесса, УТП, УПД
Группа универсальных стандартов				
Система стандартов бережливого управления в вузах: ГОСТ Р 56020—2020; ГОСТ Р 56404—2021; ГОСТ Р 57523—2017; ГОСТ Р 57524—2017	Нет	Нет	Нет	Глоссарий есть, специфика образовательного процесса не отражена в полной мере
Управление качеством данных: ГОСТ Р 56215—2014/ISO/TS 8000-150:2011	Нет	Нет	Нет	Глоссарий есть, специфика образовательного процесса не отражена в полной мере
Организация НиР с ИИ: ГОСТ Р 70944—2023	Нет	Нет	Нет	Глоссарий есть, специфика образовательного процесса не отражена в полной мере
Организация НиР с ИИ: ГОСТ Р 71657—2024	Да	Да	Нет	Глоссарий есть, специфика образовательного процесса не отражена в полной мере
Группа специализированных стандартов				
Инновационный менеджмент: ГОСТ Р ИСО 56000—2021	да	Нет	Нет	Глоссарий есть, специфику не отражает в полной мере
Система разработки и постановки продукции на производство: ГОСТ Р 15.301—2016	Нет	Нет	Нет	Глоссарий есть, специфику не отражает
Проектный менеджмент: ГОСТ Р ИСО 21500—2014	Нет	Нет	Нет	Глоссарий есть, специфику не отражает

²⁴ Составлено авторами на основе [каталога](#) национальных стандартов.