

Правительственная реформа 1993–1994 гг. в РФ: предпосылки, ход и результаты

Сальников Андрей Александрович

Аспирант, исторический факультет, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

E-mail: A2971106@yandex.ru

SPIN-код РИНЦ: [5151-2916](https://elibrary.ru/5151-2916)

ORCID ID: [0000-0002-3108-4556](https://orcid.org/0000-0002-3108-4556)

Аннотация

В статье рассматривается вопрос о формировании нового правительства РФ в январе 1994 г., анализируется его структура и персональный состав в контексте борьбы различных элитных групп в 1991–1994 гг. Подробно освещается также представительство политических сил в различных составах правительства, начиная с первого правительства И.С. Силаева и заканчивая новым составом правительства В.С. Черномырдина, сформированного в январе 1994 г.; кратко дается характеристика борьбы между законодательной и исполнительной ветвями власти в период 1991–1993 гг., а также описывается, как этот процесс повлиял на изменение кадрового состава Правительства Российской Федерации. Кроме того, подробно описывается, при помощи каких шагов Б.Н. Ельцин смог добиться консолидации элитных групп вокруг своей власти в 1993 г. и относительно легко одержать победу над Верховным Советом. Основное внимание в статье уделено периоду с декабря 1993 по январь 1994 г., когда после принятия новой Конституции России проходил процесс формирования кадрового состава и структуры органов нового правительства. Некоторые документы впервые вводятся в научный оборот. В результате анализа делается вывод, что за период с сентября 1992 г. по март 1993 г. Б.Н. Ельцин и его соратники сумели превратить правительство в важнейший механизм согласования интересов между различными элитными группами и полностью отстранить Верховный Совет от участия в этом процессе. Сделав ряд шагов навстречу различным группам интересов, Б.Н. Ельцин сумел относительно легко нейтрализовать оппозиционный парламент и добиться принятия новой конституции. Реформа правительства, проведенная в январе 1994 г., имела своей целью успокоение политического поля и обеспечение поддержки президента перед началом работы нового парламента — Государственной Думы.

Ключевые слова

Приватизация, экономическая реформа, директорат, В.С. Черномырдин, Б.Н. Ельцин, экономический кризис 1990-х гг.

The Government Reform of 1993–1994 in Russian Federation: Background, Course and Results

Andrei A. Salnikov

Postgraduate student, Faculty of History, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.

E-mail: A2971106@yandex.ru

ORCID ID: [0000-0002-3108-4556](https://orcid.org/0000-0002-3108-4556)

Abstract

This article considers the question of forming new government in the Russian Federation in January 1994, analyzes its structure and staff in the context of struggle between different elite groups in 1991–1994. The main part of the article covers the period from December 1993 to January 1994, when after the acceptance of the new Russian Constitution the process of forming staff and structure of the new government was under way. Also, on the basis of foreign sources the role of the United States and personally president W.J. Clinton in internal policy of Russia is described. Several sources are introduced to the scientific circulation for the first time. As a result, it is concluded that during the period from September 1992 to March 1993 B.N. Yeltsin and his supporters turned the government into the main mechanism of coherence of different elite groups interests and completely debarred the Supreme Soviet from participation in this process. After making several steps to accommodate different groups of interests, Yeltsin rather easily liquidated the oppositional parliament and achieved acceptance of the new constitution. The reform of the government in January 1994 was aimed at pacification of the political field and support of the president before the new parliament — The State Duma — started its work.

Keywords

Privatization, economic reform, directors' corpus, V.S. Chernomyrdin, B.N. Yeltsin, economic crisis of 1990s.

Введение

Осенью 1993 г. в России разразился политический кризис, который закончился трагическими событиями расстрела Белого дома и разгоном Верховного Совета (ВС) и Съезда народных депутатов (СНД) РФ. В стране на несколько месяцев было введено практически неограниченное президентское правление; 12 декабря 1993 г. на референдуме была принята новая конституция РФ, которая наделяла президента очень широкими полномочиями, фактически позволявшими ему игнорировать законодательную власть. Исход выборов в Госдуму первого созыва хоть и оказался не очень успешным для пропрезидентской партии «Выбор России», но не сильно расстроил самого Б.Н. Ельцина. Демократические фракции получили в общей сложности

около трети мандатов в Думе, а оппозиция («Аграрная партия», ЛДПР, КПРФ и др.) продемонстрировала умеренный прагматизм и не желала обострять отношения с президентом [Шевцова 1999]. Казалось бы, в таких условиях Б.Н. Ельцин имел все возможности для проведения курса либеральных экономических реформ, а в правительстве доминирующее положение снова должна занять группа радикальных реформаторов, как это было в конце 1991–начале 1992 гг. Однако этого не произошло.

Вместо этого в январе 1994 г. были проведены структурные и кадровые изменения в составе правительства В.С. Черномырдина, которые привели к отходу либеральных политиков на второй и даже третий план. Реформа правительства 1994 г. исследована очень мало; в научной литературе этот вопрос лишь косвенно затрагивается в некоторых работах.

Большая часть научной литературы, вышедшей за последние пять лет, является учебными пособиями для школьников и студентов. Авторы сосредотачиваются на общем изложении политических и экономических событий в России в 1990-е гг. и уделяют этой реформе очень мало внимания [История России с древнейших времен до наших дней 2019; Журавлев, Соколов 2017; Моисеев 2019; Супрунова, Трифонова 2020; Чунослова 2021; Шарипов 2021]. Таким же общим изложением политических событий ограничилась и политолог Л.Ф. Шевцова [Шевцова 1999], хотя она уделяет определенное внимание вопросу о представительстве различных элитных групп в правительстве В.С. Черномырдина после политического кризиса 1993 г. Также появились некоторые статьи биографического характера посвященные В.С. Черномырдину, где эта тема затрагивается вскользь [Фролов 2018].

Иностранные авторы, затрагивавшие эту тему, тоже подробно на ней не останавливались. О России в 1990-х, как правило, пишут западные экономисты, подробно анализируя экономические преобразования в нашей стране. Некоторые из них даже служили экономическими советниками российского правительства в те годы [Leonard, Pitt-Watson 2013] или международных финансовых организаций, занимавшихся помощью России [Åslund 2007; Lieberman 2007] и в своих книгах приводят ценные свидетельства о том, как принимались те или иные экономические решения. Некоторые же критикуют подходы к методам экономических преобразований, которые применялись в РФ по инициативе этих советников [Goldman 2004]. В любом случае тема преобразований в правительстве В.С. Черномырдина в конце 1993–начале 1994 гг. упоминается вскользь. На первом плане стоят экономические события, а политической жизни уделяется внимание только в контексте влияния тех или иных событий на курс экономической реформы.

Единственная работа, которая напрямую посвящена теме нашего исследования, — это статья экономиста-аграрника М.В. Бражника [Бражник 2013] о формировании структуры управления агропромышленным комплексом России в конце 1993–начале 1994 гг., однако она касается только аграрного сектора и в основном построена на анализе нормативно-правовой базы, без анализа взаимодействия элитных групп и мотивации тех или иных решений.

В целом же данная тема, как и история России в 1990-е гг. в целом, мало привлекает историков, и научных работ, которые бы подробно освещали правительственную реформу декабря 1993–января 1994 гг., на данный момент нет. Поэтому при разработке данной темы нам приходилось в основном опираться на исторические источники (нормативно-правовые акты) и на опубликованные иностранные источники. Вспомогательную роль играет делопроизводственная документация, которая хранится в Государственном архиве Российской Федерации. К сожалению, в настоящий момент не все дела из фонда Правительства РФ (фонд № 10200) доступны для читателей, поэтому опереться на архивный материал при разработке темы на сегодняшний день нельзя. Для прояснения некоторых аспектов политической и экономической жизни,

оказавших влияние на правительственную реформу, пришлось обратиться к документам Рабочего центра экономических реформ при Правительстве РФ (фонд № 10342) и документам Верховного Совета РФ (фонд № 10026).

Рассматриваемый период стал преддверием к проведению залоговых аукционов и выходу олигархов на политическую сцену, в связи с чем изучение преобразований в правительстве В.С. Черномырдина в январе 1994 г. следует считать актуальным. Целью данной статьи является выявление причин данной реформы, а также детальное исследование процесса формирования кадрового состава нового правительства.

Основными методами исследования являются историко-генетический метод: в первом разделе рассматриваются причины и предпосылки проведения правительственной реформы в январе 1994 г., а во втором разделе статьи рассматривается процесс формирования нового правительства и его кадровый состав. Для выявления мотивов принятия тех или иных решений используется критический анализ исторических источников, прежде всего стенограмм переговоров президентов России и США в январе 1994 г. Для выявления представительства различных элитных групп в составе правительства используется метод количественного анализа.

Долгий путь к правительственной реформе

Реорганизация правительства, проведенная в январе 1994 г., подвела итог тем изменениям, которые происходили в федеральных структурах исполнительной власти в течение 1991–1993 гг.

Осенью 1991 г. было сформировано новое правительство России — правительство Ельцина-Гайдара. Количество ведомств в составе правительства сократилось: вместо порядка 40 входивших в состав второго правительства И.С. Силаева¹ в правительстве Ельцина-Гайдара их стало всего 25 (и еще 7 органов находились под управлением правительства, но не входили в его состав)². Число отраслевых органов управления сократилось с 14 до 8. Большинство отраслей были объединены под управлением Министерства промышленности³.

Доминирующее положение в новом правительстве заняла группа «младореформаторов» — молодых экономистов, которые не имели длительного опыта работы на производстве и, как правило, были выходцами из различных НИИ. Западную модель развития экономики они считали образцом для подражания и почти всегда прислушивались к советам иностранных специалистов, работавших при российском правительстве. Именно эти люди при поддержке западных экспертов должны были обеспечить успешный ход экономической реформы.

Социальной и политической базой для реформаторов либерального направления служила демократически настроенная часть общественности. Экономическая политика этой недавно появившейся элитной группы отвечала интересам нового российского бизнеса, выросшего из кооперативов и теневой экономики. Они планировали сократить до минимума государственное финансирование экономики, прекратить государственное регулирование цен и провести приватизацию с целью смены собственников и руководства предприятий.

¹ Закон РСФСР «О республиканских министерствах и государственных комитетах РСФСР» от 14.07.1990 // Гарант [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/6321857/> (дата обращения: 10.12.2021); Постановление ПКС РСФСР от 30.07.1991 № 1617-1 «О внесении изменений в перечень республиканских министерств и государственных комитетов РСФСР» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=221305#Lnrvk1TUtXtRcSPI> (дата обращения: 10.12.2021).

² Указ Президента РСФСР от 06.11.1991 г. № 172 «Об организации работы Правительства РСФСР в условиях экономической реформы» // Президент России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/384> (дата обращения: 10.12.2021); Указ Президента РСФСР от 28.11.1991 г. № 242 «О реорганизации центральных органов государственного управления РСФСР» // Президент России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/479> (дата обращения: 10.12.2021).

³ Указ Президента РСФСР от 28.11.1991 г. № 242 «О реорганизации центральных органов государственного управления РСФСР» // Президент России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/479> (дата обращения: 10.12.2021).

Во главе нескольких ведомств (Министерства транспорта, связи, атомной энергии, путей сообщения) встали представители старой отраслевой элиты, которые до этого несколько лет работали в центральных аппаратах министерств СССР и РСФСР и были хорошо знакомы со своими отраслями.

Эта элитная группа была довольно слаба, у нее не было своей политической и социальной базы. В годы перестройки отраслевые министерства подвергались серьезной критике как олицетворение «командно-административной системы» и бюрократизма. Назначение людей из центральных аппаратов отраслевых ведомств на министерские должности в правительстве Ельцина-Гайдара было связано не столько с их политической силой, сколько с объективной необходимостью сохранить единую государственную политику в определенных отраслях (транспорт, атомная промышленность, связь). Сохранение такой политики возможно только при наличии контроля со стороны отраслевого ведомства, поэтому были нужны люди, хорошо знающие свои отрасли и не желающие раздробления отрасли на отдельные предприятия и ликвидации централизованного контроля (чего добивался директорат предприятий).

Представителей отраслевых министерств в целом отличает низкая политическая активность, они не участвовали в выборах народных депутатов РСФСР и СССР и не вступали ни в какие новые политические движения, появившиеся в годы перестройки. Их экономическая политика была направлена на сохранение элементов государственного регулирования в экономике, в том числе контроля цен и государственного финансирования, при этом приватизацию они желали провести через создание крупных холдинговых компаний, которые будут объединять сразу несколько предприятий.

В составе нового правительства оказался только один представитель директората — министр промышленности А.А. Титкин. Это очень серьезно ущемляло одну из самых влиятельных элитных групп России того времени. Директорат имел значительное число представителей на Съезде народных депутатов РСФСР (243 депутата, или 22,4 % от общего числа депутатов, самая большая социальная группа в составе СНД РСФСР⁴) и в составе Верховного Совета. Очень многие директора были тесно связаны с региональными элитами своих республик, краев и областей.

Социальной базой для директората служили работники предприятий, а также работники бюджетной сферы из избирательных округов, ведь многие предприятия были градообразующими и от успешной работы одного завода зачастую зависела жизнь целого города.

Директора желали стать полноценными хозяевами своих предприятий, поэтому они, так же как и радикал-реформаторы, хотели сокращения государственного регулирования экономики. Но это сокращение две элитные группы видели по-разному: директора хотели ликвидации отраслевых министерств, которым они были вынуждены подчиняться, и минимизации контрольных функций государства. Они поначалу поддерживали идею либерализации цен, но при этом хотели сохранения объемов госзаказа и кредитования экономики. Приватизацию они видели как практически бесплатную передачу предприятий в руки трудовых коллективов.

В 1991 г. своим главным врагом директорат считал руководителей отраслевых органов, которые в 1990–1991 гг. стали массово создавать холдинги, ассоциации и концерны, куда включались десятки государственных предприятий. По своей сути это была простая приватизация советских отраслевых министерств вместе с подчиненными им предприятиями.

⁴ Данные на основе расчетов автора.

Структурные изменения в новом правительстве Ельцина-Гайдара вначале устраивали директорат. Число отраслевых органов было сокращено до минимума, и почти все управление народным хозяйством было сосредоточено в министерстве промышленности. Директора видели в этом возможность освобождения от государственного контроля. Однако вскоре позиция директората относительно отраслевых министерств и их руководителей изменилась.

Большинство решений, принятых новым правительством в конце 1991–начале 1992 гг., шли вразрез с интересами директората: обвальная либерализация цен, повышение налогов, сокращение госзаказа и кредитной поддержки предприятий, минимальные льготы для трудовых коллективов, закрепленные в Основных положениях программы приватизации на 1992 г. Это привело к тому, что предприятия, оказавшись без госзаказа и доступных кредитов, остались без денег: прежние накопления быстро обесценились из-за высокой инфляции, а возможности легкой приватизации в пользу директората были сильно урезаны.

В июне 1992 г. под давлением директорского лобби Б.Н. Ельцин включил в состав правительства в качестве вице-премьеров двоих директоров — В.Ф. Шумейко и Г.С. Хижу, вице-премьером стал В.С. Черномырдин, являвшийся на тот момент руководителем всей газовой отрасли. Но эти шаги принципиально не изменили курс правительства: субсидий для предприятий по-прежнему выделялось недостаточно, а в августе 1992 г. была разработана программа по углублению экономических реформ, которая предусматривала дальнейшее сокращение госзаказа, льготного кредитования и правительственных субсидий.

В результате почти весь 1992 г. прошел для Б.Н. Ельцина в условиях жесткой политической борьбы. Начатые в январе 1992 г. радикальные экономические реформы оттолкнули от президента значительную часть сторонников. Правительственные законопроекты стали тормозиться в Верховном Совете, а к сентябрю 1992 г. риторика парламентариев стала ужесточаться вплоть до прямых требований отставки правительства под угрозой созыва СНД⁵.

То, что перемены в структуре исполнительной власти назрели, стало очевидным и для самого Б.Н. Ельцина. Такое малое количество ведомств с трудом справлялось с огромной экономикой, доставшейся от СССР, многие сферы деятельности оказались вне государственного регулирования, что только усиливало дезорганизацию хозяйственной жизни в стране. Помимо этого, на правительство оказывалось довольно мощное давление со стороны директората и отраслевой элиты с целью воссоздать отраслевые ведомства.

Все это привело к тому, что указом президента РФ № 1148 от 30 сентября 1992 г. структура центральных органов исполнительной власти в РФ была реорганизована: вместо 32 их стало 69; Министерство промышленности РФ было ликвидировано, а вместо него был образован Государственный комитет по промышленной политике; департаменты, входившие в состав министерства промышленности, стали самостоятельными комитетами (появились Комитет по машиностроению, Комитет по оборонным отраслям промышленности, Комитет по металлургии, Комитет по химической и нефтехимической промышленности)⁶; затем был образован и ряд других отраслевых органов.

Однако нельзя сказать, что это было восстановлением полноценной отраслевой структуры управления, которая существовала в советское время. Новые органы уже не столько управляли предприятиями, сколько лоббировали интересы отрасли при правительстве России. Именно так понимали их роль некоторые депутаты Верховного Совета⁷. Тот же вывод можно сделать на основе

⁵ Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 10026. Оп. 1 Д. 852. Л. 130–131.

⁶ Указ Президента РФ от 30.09.1992. № 1148 «О структуре центральных органов федеральной исполнительной власти» // Президент России [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/2106> (дата обращения: 10.12.2021).

⁷ ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 1 Д. 854. Л. 108.

анализа нормативных документов, регулирующих полномочия новых ведомств. Их основными функциями стали: подготовка программ развития отрасли, распределение госзаказа, согласование государственных кредитов и участие в подготовке отраслевых планов приватизации⁸.

Во главе вновь образованных отраслевых комитетов встали выходцы из директорского корпуса советских предприятий. Таким образом, представительство директората на федеральном уровне власти увеличивалось, однако все равно оставалось недостаточным. Своим указом от 30 сентября 1992 г. Б.Н. Ельцин, по сути, создал механизм, через который он собирался в обход парламента взаимодействовать с элитными группами, представлявшие разные отрасли экономики. Но этот механизм не вполне устраивал отраслевые элиты.

Согласно указу, председатели Комитетов Российской Федерации в состав правительства не входили. На ключевых постах в правительстве Е.Т. Гайдара оставались радикальные реформаторы. Это значит, что отраслевая элита и директорат не могли оказать никакого решающего влияния на утверждение правительственных программ развития экономики, на распределение государственных инвестиций и на ход приватизации. Они могли только представить свои предложения, но последнее слово оставалось за членами правительства.

Сохраняющийся дисбаланс в правительстве, а также попытки продолжить радикальные экономические преобразования привели к обострению отношений между ветвями власти осенью 1992 г. Масла в огонь подлило и откровенно хамское поведение членов правительства во время подготовки указа президента от 30 сентября 1992 г. и обсуждения закона «О Совете Министров — Правительстве РФ»⁹. В итоге депутаты решили собрать Съезд народных депутатов 1 декабря 1992 г. Первым вопросом в повестке дня Съезда значился вопрос «О ходе экономической реформы в Российской Федерации»¹⁰.

Всем было очевидно, что после «разгрома» Е.Т. Гайдара на заседании Верховного Совета, вынесение этого вопроса на СНД означает его отставку. Перед СНД Б.Н. Ельцин провел целую серию кулуарных переговоров с различными политическими силами с целью сохранить Гайдара на посту премьера, но это ему не помогло. Седьмой СНД принял решение об отставке Е.Т. Гайдара, было сформировано новое правительство во главе с В.С. Черномырдиным [Шевцова 1999].

Состав этого правительства следует назвать компромиссным. В нем практически на равных были представлены радикал-реформаторы и «опытные хозяйственники», представлявшие различные отрасли промышленности. Новое правительство было гораздо более щедрым в вопросе государственного финансирования предприятий и вызывало доверие у депутатов. На VIII СНД они без возражений согласились с просьбой В.С. Черномырдина сосредоточить в руках правительства всю экономическую политику и согласились с включением председателей Центрального Банка, Российского фонда федерального имущества, Пенсионного фонда и Госкомстата в состав правительства при сохранении подконтрольности этих органов Верховному Совету¹¹.

⁸ Постановление Правительства РФ от 01.04.1993. № 263 «Об утверждении Положения о Комитете Российской Федерации по машиностроению» // Собрание законодательства Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=106&issid=1061993014000&docid=1960> (дата обращения: 10.12.2021); Постановление Правительства РФ от 21.01.1993. № 47 «Об утверждении Положения о Комитете Российской Федерации по химической и нефтехимической промышленности» // Гарант [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/6309548/> (дата обращения: 10.12.2021); Постановление Правительства РФ от 21.01.1993. № 46 «Об утверждении Положения о Комитете Российской Федерации по металлургии» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=224920#SQVgk1T3Lx2ouEN7> (дата обращения: 10.12.2021); Постановление Правительства РФ от 13.04.1993. № 329 «Об утверждении Положения о Государственном комитете Российской Федерации по промышленной политике» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102044759&backlink=1&&nd=102022743> (дата обращения: 10.12.2021).

⁹ ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 1 Д. 854. Л. 104–105.

¹⁰ Постановление Верховного Совета РФ от 08.10.1992. № 3603-1 «О созыве седьмого Съезда народных депутатов Российской Федерации» // Гарант [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/6316769/> (дата обращения: 10.12.2021).

¹¹ Восьмой (внеочередной) съезд народных депутатов Российской Федерации, 10–13 марта 1993 г.: Стенографический отчет. М.: Республика, 1993. С. 415–417.

Из-за все большей скандальности заседаний Верховного Совета и снижения эффективности его работы он терял популярность как среди простых граждан, так и среди руководителей хозяйственных организаций¹². Тем более что Б.Н.Ельцин создавал параллельные структуры, с помощью которых он мог договариваться с различными элитными группами в обход Верховного Совета.

Правительство В.С. Черномырдина стало одним из таких механизмов. Через правительство, его многочисленные комитеты и агентства шло согласование интересов представителей различных отраслей. Через Совет Федерации, созданный в августе 1993 г., президент получил возможность взаимодействовать с региональными элитами.

Важно отметить, что в конце 1992–начале 1993 гг. стирается старый антагонизм директората и отраслевого руководства. Директорат начинает понимать выгоду от существования отраслевых органов в составе правительства, которые лоббируют получение госзаказа и льготных кредитов в рамках отрасли. Для самой отраслевой элиты огромные транши государственных кредитов становятся одним из значимых источников дохода. Таким образом, в рамках первого правительства В.С. Черномырдина развивается явление, которое называли «отраслевым лоббизмом»¹³, когда «красные директора» и старая отраслевая элита через правительственные органы пытаются добиться наиболее выгодных условий для своей отрасли.

Не стоит забывать и про своеобразную процедуру обсуждения текста новой конституции на Конституционном Собрании летом 1993 г. Состав Собрания формировался из 5 групп: представителей федеральных органов власти, представителей органов власти субъектов федерации, представителей органов местного самоуправления, представителей общественных движений, политических партий, профсоюзов и религиозных конфессий, представителей предпринимателей и товаропроизводителей¹⁴. При этом законодательная власть к работе этого Собрания официально не была привлечена.

По сути, с помощью этих параллельных структур Б.Н.Ельцин смог «отключить» Верховный Совет от процесса согласования интересов между различными элитными группами и полностью взять его в свои руки.

Помимо создания параллельных Верховному совету структур, президент летом 1993 г. предпринял ряд других весомых шагов, которые обеспечили ему поддержку или, по крайней мере, невмешательство большинства элитных групп в конфликт ветвей власти осенью 1993 г.

Указом от 26 июля 1993 г. № 1108 Б.Н.Ельцин передавал для приватизации субъектам федерации все федеральные предприятия стоимостью до 250 млн рублей (в ценах на 01.01.1992)¹⁵. Другим указом (от 19 августа 1993 г.) президент серьезно ограничивал полномочия Госкомимущества по приватизации оборонных предприятий в пользу Комитета Российской Федерации по оборонным отраслям промышленности и поручал разработать меры их финансовой поддержки¹⁶. Постановление правительства от 13.08.1993 г. снимало почти все

¹² ГАРФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 24. Л. 40–41.

¹³ ГАРФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 39. Л. 83–94.

¹⁴ Указ Президента РФ от 02.06.1993. № 840. «О порядке работы Конституционного собрания» // Президент России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/3734> (дата обращения: 10.12.2021).

¹⁵ Указ Президента РФ от 26.07.1993. № 1108 «О дополнительных мерах по защите права граждан России на участие в приватизации» // Собрание законодательства Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=106&issid=1061993031000&docid=610> (дата обращения: 10.12.2021).

¹⁶ Указ Президента РФ от 19.08.1993. № 1267 «Об особенностях приватизации и дополнительных мерах государственного регулирования деятельности предприятий оборонных отраслей промышленности» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/9004958> (дата обращения: 10.12.2021).

экспортные барьеры и поручало различным ведомствам разработать предложения по финансовой поддержке своих предприятий¹⁷. Другим постановлением для экспортеров нефти и газа отменялись обязательные отчисления в фонд ценового регулирования Министерства финансов¹⁸.

Летом 1993 г. началось масштабное кредитование сельского хозяйства. На 1993 г. правительством было запланировано выделить 1,14 трлн рублей для кредитования этой отрасли, но летом 1993 г. выделили еще 1,3 трлн рублей, что в итоге увеличило изначальный объем кредитования больше чем в 2 раза¹⁹. Большая их часть распределялась между производителями зерна через федеральную контрактную корпорацию «Росхлебопродукт». Еженедельно на эти цели выделялись суммы в размере 70–100 млрд рублей. Всего к концу августа было выделено 530 млрд²⁰.

Таким образом, с помощью этих шагов Б.Н. Ельцин сумел обеспечить себе лояльность региональных и отраслевых элит во время политического кризиса осени 1993 г. Никто из них не предпринял никаких активных действий в поддержку Верховного Совета и СНГ. Регионы в целом заняли выжидательную позицию, а директорат не объявил никаких политических забастовок. Никто из директоров даже не прислал своих сотрудников на митинг к Белому дому.

С помощью многочисленных отраслевых органов (комитетов, агентств, государственных корпораций), созданных указом № 1148 от 30 сентября 1992 г., Б.Н. Ельцин сумел перевести согласование отраслевых интересов из ведения законодательной власти в ведение власти исполнительной. Если до осени 1992 г. позиции директората в правительстве были крайне слабы и единственным способом донести свою позицию до власти были заседания Верховного Совета и СНГ, то после появления отраслевых комитетов и формирования нового правительства В.С. Черномырдина в декабре 1992 г. все интересующие директоров вопросы (выделение кредитов, распределение госзаказа, особые условия приватизации) стало гораздо легче провести через правительство. Верховный Совет к лету 1993 г. потерял свою роль в качестве площадки для согласования интересов. После его разгона осенью 1993 г. Б.Н. Ельцин не собирался предоставлять эту роль Государственной Думе, поэтому пошел на очередную реформу правительства.

Реформа правительства и влияние США

Старт правительственной реформе был дан 23 декабря 1993 г., когда президент опубликовал Указ № 2277, которым он поручал В.С. Черномырдину в двухнедельный срок представить предложения по изменению кадрового состава правительства, по преобразованию некоторых госкомитетов в министерства и по сокращению количества министерств и ведомств²¹.

В январе 1994 г. количество ведомств было незначительно сокращено²². Перечень ведомств почти не изменился: вместо 69 их стало 67. Однако количество членов правительства уменьшилось. Теперь, согласно новой конституции РФ, в состав правительства входили только главы министерств, премьер-министр и вице-премьеры. Вместо 45 человек его состав сократился до 29²³. Круг лиц, принимавших принципиальные решения, был сужен, и в этих условиях многое

¹⁷ Постановление Правительства РФ от 13.08.1993 № 791 «О социально - экономическом положении Российской Федерации и мерах по его стабилизации» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2316/ (дата обращения: 10.12.2021).

¹⁸ Постановление Правительства РФ от 23.08.1993 № 837 «О признании утратившими силу некоторых решений Совета Министров — Правительства Российской Федерации по вопросам, касающимся фонда ценового регулирования Министерства финансов Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2477/ (дата обращения: 10.12.2021).

¹⁹ ГАРФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 24. Л. 81–93.

²⁰ ГАРФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 24. Л. 81–93.

²¹ Указ Президента РФ от 23.12.1993 № 2277 «О преобразовании и реорганизации Совета Министров — Правительства Российской Федерации» // Президент России [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/5147> (дата обращения: 10.12.2021).

²² Указ Президента РФ от 10.01.1994 № 66 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» // Президент России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/5266> (дата обращения: 10.12.2021).

²³ Правительство: перестройка на марше // Российская газета. 1994. № 8 (865) 14 января 1994. С. 1.

зависело от персонального состава правительства. Формировать его президент доверил премьер-министру В.С. Черномырдину. Согласно указу № 66 от 10 января 1994 г., именно он должен был представить президенту предложения по кандидатурам первых вице-премьеров, вице-премьеров и федеральных министров в течение недели²⁴.

То, что Б.Н. Ельцин, несмотря на свои конституционные полномочия, передал формирование правительства в руки В.С. Черномырдина было хорошо продуманным шагом. 11 января 1994 г. должна была начаться работа нового парламента — Государственной Думы РФ. Как отмечал посол США в Москве Т. Пикеринг, ожидалось, что Госдума будет очень критически настроена к правительству²⁵. В.С. Черномырдин не вызывал у директората такой острой неприязни, как Б.Н. Ельцин, и потому ему было гораздо проще найти тот баланс элит, который бы успокоил политическую ситуацию, сложившуюся после разгона Верховного Совета.

Стали появляться слухи относительно возможных кандидатур на правительственные посты. Т. Пикеринг приводит их в своей телеграмме, отправленной в Госдепартамент США 10 января 1994 г. Ожидалось, что Е.Т. Гайдар и О.Н. Сосковец останутся первыми вице-преьерами, возможным кандидатом на должность первого вице-преьера также считали А.Х. Заверюху. По сведениям Пикеринга, А.Б. Чубайс, которого он называл «царем приватизации» (“privatization czar”), должен был остаться в составе правительства, но потерять пост вице-преьера. Судьба министра финансов Б.Г. Федорова была для Пикеринга неясной. По одним данным, он оставался в составе правительства, по другим — у него было мало шансов для этого из-за конфликта с председателем ЦБ В.В. Геращенко, которого, в свою очередь, поддерживал В.С. Черномырдин. Помощники Б.Г. Федорова на встрече с сотрудниками посольства США выразили уверенность в том, что их шеф останется министром финансов, но потеряет пост вице-преьера. Предполагалось, что свои посты в правительстве сохранят вице-преьеры В.Ф. Шумейко, С.М. Шахрай и А.Н. Шохин²⁶.

На основе этих данных Т. Пикеринг делал вывод, что Ельцин стремиться сохранить в правительстве и таких «радикалов», как Гайдар, и «прагматиков», как Сосковец, и при этом остаться арбитром между этими двумя группами. По мнению американского дипломата, это будет означать продолжение той непоследовательной политики, которая была характерна для российских реформ в 1992–1993 гг. Но, как отмечал Пикеринг, выводы об изменениях экономического курса можно будет делать только после того, как будут сделаны все назначения в правительство²⁷.

Правда, одно назначение Ельцин все-таки решил сделать самостоятельно и раньше срока: 12 января 1994 г. он издал указ, согласно которому председатель Госкомимущества становится заместителем председателя правительства²⁸. Таким образом, А.Б. Чубайс оказался в правительстве почти за неделю до объявления его состава.

²⁴ Указ Президента РФ от 10.01.1994 № 66 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» // Президент России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/5266> (дата обращения: 10.12.2021).

²⁵ Virtual Reading Room Documents Search Results. President Yeltsin “Reforms” His Reform Cabine Summary // U.S. Department of State FOIA Reading room [Электронный ресурс]. URL: [https://foia.state.gov/Search/Results.aspx?searchText=\(\(Russia\)%20AND%20\(President%20Yeltsin%20reforms\)\)%20AND%20\(President%20Yeltsin%20reforms\)%20his%20reform%20cabine%20summary\)&beginDate=19940101&endDate=19950101](https://foia.state.gov/Search/Results.aspx?searchText=((Russia)%20AND%20(President%20Yeltsin%20reforms))%20AND%20(President%20Yeltsin%20reforms)%20his%20reform%20cabine%20summary)&beginDate=19940101&endDate=19950101) (дата обращения: 10.12.2021).

²⁶ Телеграмма из посольства США в Москве в Госдепартамент США 10 января 1994 г. President Yeltsin “Reforms” His Reform Cabine Summary // U.S. Department of State FOIA Reading room [Электронный ресурс]. URL: [https://foia.state.gov/Search/Results.aspx?searchText=\(\(Russia\)%20AND%20\(President%20Yeltsin%20reforms\)\)%20AND%20\(President%20Yeltsin%20reforms\)%20his%20reform%20cabine%20summary\)&beginDate=19940101&endDate=19950101](https://foia.state.gov/Search/Results.aspx?searchText=((Russia)%20AND%20(President%20Yeltsin%20reforms))%20AND%20(President%20Yeltsin%20reforms)%20his%20reform%20cabine%20summary)&beginDate=19940101&endDate=19950101) (дата обращения: 10.12.2021).

²⁷ Там же.

²⁸ Указ Президента РФ от 12.01.1994 № 142 // Собрание законодательства Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=106&issid=1061994003000&docid=2845> (дата обращения: 10.12.2021).

Скорее всего, это назначение было связано с визитом в Москву президента США Билла Клинтона, который прибыл в Москву поздно вечером 12 января 1994 г. Внутренняя политика России стала одной из важнейших тем на переговорах президентов двух стран.

На первой встрече 13 января Ельцин, по сути, отчитался перед Клинтонем об открытии двух палат Федерального Собрания, рассказал ему о расстановке сил в обеих палатах и заверил, что он сможет накладывать вето на законопроекты Госдумы. Он также заявил, что он будет поддерживать более тесный контакт с лидерами думских фракций, чем раньше с предыдущим парламентом. По словам Ельцина, посол США Т. Пикеринг посоветовал ему приглашать лидеров фракций на чай и кофе и заключать с ними сделки. И, судя по контексту разговора, Ельцин собирался этому совету последовать. Клинтон посоветовал делать то же самое. Кроме того, президент США предложил Ельцину послать кого-то из реформаторского блока, например Е.Т. Гайдара или кого-то еще по выбору Ельцина, в США для консультаций с американскими экспертами. Клинтон прибавил, что речь не идет о смене позиций, а только о вопросах имиджа и манере реформаторов преподать себя публике, на что Ельцин согласился. Далее, президент России заверил президента США, что Россия привержена структурным экономическим реформам. Во время этих переговоров был затронут и ряд других тем²⁹.

Следующий день, 14 января, был очень насыщенным: в повестку дня входили переговоры в трехстороннем формате Ельцин — Клинтон — Кравчук, переговоры российской и американской сторон по вопросам разоружения и внешней политики, после чего президент США Клинтон отправился в резиденцию американского посла (Особняк Н.А. Второва, или Spaso-House), где встретился с лидерами думских фракций и представителями Совета Федерации. Затем лидеры России и США встретились в Ново-Огарево, где был устроен деловой обед. На этом обеде речь снова зашла о внутренней политике России³⁰.

Клинтон заявил, что он впечатлен улучшением экономических показателей, сокращением инфляции в России с 20 до 9% и стабилизацией рубля, на что Ельцин ответил, что с января 1993 г., когда он и премьер-министр впервые активно включились в эти проблемы, было много сложностей и изменений. По словам Ельцина, особенно хорошо об этом осведомлен первый вице-премьер О.Н. Сосковец, так как он представляет промышленный сектор. И, если все пойдет не так, именно О.Н. Сосковец будет нести за это ответственность³¹.

Затем, после переговоров на ряд других тем, Ельцин заявил, что он очень хочет избрания В.Ф. Шумейко на пост председателя Совета Федерации, что вопрос с председателем Госдумы еще не решен, но В.В. Жириновский уже выбыл из этой гонки. Возможно, председателем станет И.П. Рыбкин, но Ельцину бы этого не хотелось. Он желал бы видеть на этом посту В.П. Лукина, посла России в США, или бывшего вице-преьера С.М. Шахрая. Ельцин также заявил, что у него большие надежды на влияние Е.Т. Гайдара в нижней палате, при этом Е.Т. Гайдар покинет правительство³².

На следующий день после этого, 15 января, президент США Б. Клинтон специально попросил о встрече из-за перестановок в правительстве. Особенно его волновал экономический блок и уход Е.Т. Гайдара из правительства³³.

²⁹ Memorandum of Conversation — President Boris Yeltsin of Russia (January 13, 1994) // Clinton Digital Library [Электронный ресурс]. URL: <https://clinton.presidentiallibraries.us/items/show/101363> (дата обращения: 10.12.2021).

³⁰ Там же.

³¹ Там же.

³² Там же.

³³ Там же.

Клинтон заявил, что он понимает, с каким давлением столкнулся президент России, и предложил Ельцину внимательно его выслушать. Он заявил, что решения президента Ельцина могут повлиять на людей, которые работают над тем, чтобы Россия достигла желаемых целей. Доверие к президенту Клинтону зависит от приверженности президента Ельцина к продолжению экономических реформ. «В свою очередь, реформы связаны с определенной командой людей. Возможно, она сменится, но есть ощущение, что Ельцин продолжит реформы»³⁴. По словам Клинтона, не должно быть никакого сигнала о том, что Россия отказывается от реформ и финансовой ответственности. Если это случится, президент Клинтон потеряет доверие Большой семерки и международных финансовых институтов³⁵.

Клинтон заверил, что он не пытается вмешиваться в дела президента Ельцина, что он понимает его политические трудности, но тем, кто пытается помочь России, нужно показать, что есть кто-то, кто отстаивает правильный курс на долгосрочные экономические реформы. Президент Клинтон попросил Ельцина подумать об этом, когда он будет принимать свои сложные решения³⁶. На это Ельцин ответил, что Клинтон сам видит ситуацию и эти сложности существуют. Клинтон в ответ порассуждал о поддержке Ельцина народом России и о телевидении, после чего заявил, что, если у президента Ельцина будут проблемы в первые дни работы Думы, он может обратиться прямо к народу по национальному телевидению³⁷.

Клинтон заявил, что россияне хотят быть с президентом Ельциным и, возможно, ему следует сделать телепрограмму, где он сможет напрямую общаться с народом. Тогда члены Думы услышат своих избирателей и захотят работать с президентом³⁸. В конце беседы Клинтон снова заявил, что россияне с Ельциным, что это борьба и что США останутся вовлеченными и будут помогать настолько, насколько это возможно (“The United States will stay engaged and help as much as possible”)³⁹.

Указ о назначениях в правительство был опубликован 20 января 1994 г.: вице-премьерами становились О.Н. Сосковец, А.Х. Заверюха, А.Б. Чубайс и Ю.Ф. Яров. А.Н. Шохин стал министром экономики, остальные министры сохраняли свои посты (за исключением С.Ю. Глазьева, который подал в отставку с поста министра внешних экономических связей еще 21 сентября 1993 г. в связи с несогласием с указом президента № 1400. Вместо него эту должность занял О.Д. Давыдов)⁴⁰. Правда, министр финансов Б.Г. Федоров уже 26 января был смещен с поста, вместо него и.о. министра финансов стал С.К. Дубинин. Недолгим оказалось пребывание в правительстве

³⁴ Memorandum of Conversation — President Boris Yeltsin of Russia (January 15, 1994 г.) // Clinton Digital Library [Электронный ресурс]. URL: <https://clinton.presidentiallibraries.us/items/show/101364> (дата обращения: 10.12.2021).

³⁵ Там же.

³⁶ Там же.

³⁷ Меморандум о переговорах 15 января 1994 г. // Clinton Digital Library [Электронный ресурс]. URL: <https://clinton.presidentiallibraries.us/items/show/101364> (дата обращения: 10.12.2021).

³⁸ Любопытно отметить, что идея «Прямой линии» президента с россиянами была впервые предложена именно президентом Клинтонем во время этой встречи 15 января 1994 г. Но главная задача «Прямой линии», по мысли Клинтона, заключалась в противодействии думской оппозиции, а не в решении социальных проблем населения России, как это пытаются представить в настоящий момент.

³⁹ Меморандум о переговорах 15 января 1994 г. // Clinton Digital Library [Электронный ресурс]. URL: <https://clinton.presidentiallibraries.us/items/show/101364> (дата обращения: 10.12.2021).

⁴⁰ Указ Президента РФ от 20.01.1994 № 171 «О первоочередных изменениях в составе Правительства Российской Федерации» // Президент России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/5361/print> (дата обращения: 10.12.2021).

и министра социальной защиты населения Э.А. Памфиловой (до 2 марта 1994 г.), и министра по делам национальностей и региональной политике С.М. Шахрая (до 16 мая)⁴¹. Правда С.М. Шахрай, лишившись поста министра стал вице-премьером, отвечавшим за межнациональные отношения.⁴²

Таким образом, в новом составе правительства из 29 членов только троих (А.Б. Чубайса, А.Н. Шохина и В.М. Машица) можно отнести к радикал-реформаторам. Если не брать в расчет силовой блок и социальную сферу, где министрами стали выходцы из этих сфер, то остальных членов правительства можно назвать прагматиками или технократами. Из них пятеро (министр атомной энергии В.Н. Михайлов, министр топлива и энергетики Ю.К. Шафраник, министр связи В.Б. Булгак, министр транспорта В.Б. Ефимов, министр путей сообщения Г.М. Фадеев) были представителями отраслей, которые до этого либо длительное время занимали директорские посты, либо работали в центральных аппаратах советских отраслевых министерств. К ним можно отнести и министра по делам национальностей Н.Д. Егорова, сменившего С.М. Шахрая на этом посту 16 мая 1994 г.: он длительное время работал в сельскохозяйственном секторе Краснодарского края, а в 1992 г. был назначен его губернатором. Многие годы отдал своей сфере и министр внешних экономических связей О.Д. Давыдов.

Остальные члены экономического блока (министр охраны окружающей среды и природных ресурсов В.И. Данилов-Данильян, министр сельского хозяйства В.Н. Хлыстун, министр труда Г.Г. Меликьян, министр финансов С.К. Дубинин) не были так жестко связаны со своими отраслями. Они, как правило, были из числа преподавателей вузов или сотрудников НИИ и до этого успели хорошо сработаться в команде В.С. Черномырдина в 1992–1993 гг. Их позиции либо не совпадали с позициями радикал-реформаторов (В.И. Данилов-Данильян, В.Н. Хлыстун), либо они быстро переориентировались и стали следовать в русле политики В.С. Черномырдина.

Заключение

Таким образом, после января 1994 г. правительство становится гораздо более однородным, доминирующее положение в нем занимают отраслевые. Помимо В.С. Черномырдина, ключевой фигурой в его составе становится первый вице-премьер О.Н. Сосковец, отвечавший за промышленную политику [Металлургия — главное дело моей жизни 2019]. Не случайно на встрече с Клинтонем Ельцин заявил, что именно Сосковец будет отвечать за все, если что-то пойдет не так. Видимо, он был ответственным за взаимодействие с отраслевыми элитами.

Анализируя все вышесказанное, можно сделать вывод, что январская реформа правительства в 1994 г. была проведена с целью разрядки внутривластной обстановки. Перечень федеральных органов исполнительной власти практически не изменился, ведомства продолжили выполнять роль лоббистов своих отраслей при президенте.

Президенту было необходимо сохранить лояльность отраслевых элит, поэтому формирование персонального правительства было поручено В.С. Черномырдину, человеку, представлявшему топливно-энергетический комплекс. Он сформировал правительство «под себя», убрал из его состава главных раздражителей — реформаторов либерального толка, связанных

⁴¹ Указ Президента РФ от 26.01.1994 г. № 220 «О Федорове Б.Г.» // Президент России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/5395/print> (дата обращения: 10.12.2021); Указ Президента РФ от 26.01.1994 № 221 «Об исполняющем обязанности Министра финансов Российской Федерации» // Президент России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/5394/print> (дата обращения: 10.12.2021); Указ Президента РФ от 02.03.1994 № 443 «О Памфиловой Э.А.» // Собрание законодательства Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=106&issid=1061994010000&docid=3699> (дата обращения: 10.12.2021); Указ Президента РФ от 16.05.1994 № 941 « О Министре Российской Федерации по делам национальностей и региональной политике» // Собрание законодательства Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1001994004000&docid=4793> (дата обращения: 10.12.2021).

⁴² Указ Президента РФ от 07.04.1994. № 671 «О Заместителе Председателя Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=106&issid=1061994015000&docid=496> (дата обращения: 10.12.2021).

с командой Е.Т. Гайдара, выступавших за сокращение кредитования российских предприятий. Остальные члены правительства либо были такими же «отраслевиками» как В.С. Черномырдин, либо подстраивались под линию премьера. Некоторые «младореформаторы» сохранили свои посты лишь благодаря вмешательству президента США Б. Клинтона.

Новый состав правительства, в котором было сильное отраслевое представительство, требовал все большего выделения средств и льгот для предприятий, это было ключевым условием его лояльности. Однако к тому моменту, помимо директората и представителей отраслевых министерств, существенную роль в экономике страны уже стали играть представители нового российского бизнеса. У них не было жесткой привязки к отрасли или региону, их основные активы были в банковском секторе. К 1994 г. они собрали внушительные капиталы, на которые стали стремиться приобрести активы реального сектора экономики. Таким образом, у Б.Н. Ельцина появилась возможность выбирать, на кого он будет опираться: на директоров предприятий и старую отраслевую элиту, которые постоянно требуют субсидии и льготы через правительство, или на новых бизнесменов, которые стремятся скупить как можно больше предприятий с целью извлечения из них максимальной прибыли при минимальных вложениях и издержках и при этом не выдвигают практически никаких политических требований. В результате сложной внутриэлитной борьбы в 1994–1996 гг. выбор был сделан в пользу последних, и от модели отраслевого представительства в нашей стране решено было отказаться, что произошло уже в 1997 г. при втором правительстве В.С. Черномырдина.

Список литературы:

Бражник М.В. Формирование структуры государственных органов управления агропромышленным комплексом России в соответствии с конституцией РФ (вторая половина декабря 1993 г.–январь, февраль 1994 г.) // Проблемы современной экономики. 2013. № 4 (48). С. 423–428.

Журавлев С.В., Соколов А.К. История России. XX–начало XXI века. 10 класс. Часть 2. 1945–2014. М.: Русское слово, 2017.

История России с древнейших времен до наших дней / под ред. А.Х. Даудова. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2019.

Металлургия — главное дело моей жизни. Интервью с Олегом Николаевичем Сосковцом, вице-президентом Академии горных наук // Горная промышленность. 2019. № 2 (144). С. 92–95.

Моисеев В.В. История России. С древнейших времен до наших дней. М.: Директ-Медиа, 2019.

Супрунова Е.П., Трифонова Г.А. История Отечества. Саратов: Вузовское образование, 2020.

Фролов А.В. Виктор Черномырдин: Человек, политик, дипломат // Международная жизнь. 2018. № 5. С. 137–149.

Шевцова Л.Ф. Режим Бориса Ельцина. М.: Московский Центр Карнеги, 1999.

Åslund A. Russia's Capitalist Revolution: Why Market Reform Succeeded and Democracy Failed. Washington, DC: Peterson Institute for International Economics, 2007.

Goldman M.I. The Privatization of Russia. London, NY: Routledge, 2004.

Leonard C.S., Pitt-Watson D. Privatization and Transition in Russia in the Early 1990s. NY: Routledge, 2013.

Lieberman I.W. The Rise and Fall of Russian Privatization // Privatization in Transition Economies. Volume 90: The Ongoing Story / ed. by I.W. Lieberman, D.J. Kopf. Amsterdam — Boston — Heidelberg: Elsevier, 2007. P. 261–343.

References:

Åslund A. (2007) *Russia's Capitalist Revolution: Why Market Reform Succeeded and Democracy Failed*. Washington, DC: Peterson Institute for International Economics.

Brazhnik M.V. (2013) Formation of the System and Construction of the Structure of State Management Organs in the Agro-Industrial Complex of Russia in Accordance with the Constitution of the Russian Federation (Second Half of December, 1993–January and February of 1994). *Problemy sovremennoy ekonomiki*. № 4 (48). P. 423–428.

Daudov A.H. (ed.) (2019) *Istoriya Rossii s drevneyshikh vremen do nashikh dney* [History of Russia from ancient times to nowadays]. Saint Petersburg: Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo universiteta.

Frolov A.V. (2018) Viktor Chernomyrdin: Chelovek, politik, diplomat [Viktor Chernomyrdin: Person, politician, diplomat]. *Mezhdunarodnaya zhizn'*. № 5. P. 137–149.

Goldman M.I. (2004) *The Privatization of Russia*. London, NY: Routledge.

Leonard C.S., Pitt-Watson D. (2013) *Privatization and Transition in Russia in the Early 1990s*. NY: Routledge.

Lieberman W.I. (2007) The Rise and Fall of Russian Privatization. In: Lieberman W.I., Kopf D.J. (eds.) *Privatization in Transition Economies. Volume 90: The Ongoing Story*. Amsterdam — Boston — Heidelberg: Elsevier. P. 261–343.

Malyshev Yu.N. (ed.) (2019) Metallurgiya — glavnoye delo moyey zhizni. Interv'yū s Olegom Nikolayevichem Soskovtsom, vitse-prezidentom Akademii gornykh nauk [Metallurgy — the deal of my life. Interview with Oleg Nikolaevich Soskovets, the vice president of Academy of mining science]. *Gornaya promyshlennost'*. № 2 (144). P. 92–95.

Moiseev V.V. (2019) *Istoriya Rossii. S drevneyshikh vremen do nashikh dney* [History of Russia from ancient times to nowadays]. Moscow: Direkt-Media.

Shevtsova L.F. (1999) *Rezhim Borisa El'tsina* [Boris Yeltsin's regime]. Moscow: Moskovskiy Tsentr Karnegi.

Suprunova E.P., Trifonova G.A. (2020) *Istoriya Otechestva* [History of Motherland]. Saratov: Vuzovskoe obrazovanie.

Zhuravlev S.V., Sokolov A.K. (2017) *Istoriya Rossii. XX-nachalo XXI veka. 10 klass. Chast' 2. 1945–2014* [History of Russia. XX–beginning of XXI. 10 grade. Part 2. 1945–2014]. Moscow: Russkoye slovo.

Дата поступления/Received: 18.01.2022