

Методологические задачи при подготовке учебника «История управленческой мысли»

Петрунин Юрий Юрьевич

Доктор философских наук, профессор, SPIN-код РИНЦ: [2206-8155](https://elibrary.ru/2206-8155), Petrunin@spa.msu.ru

Факультет государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

Сидоров Александр Валентинович

Доктор исторических наук, профессор, SPIN-код РИНЦ: [7037-8772](https://elibrary.ru/7037-8772), Sidorov@spa.msu.ru

Факультет государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносов, Москва, РФ.

Соловьев Константин Анатольевич

Доктор исторических наук, профессор, SPIN-код РИНЦ: [4141-6456](https://elibrary.ru/4141-6456), Ksoloviov@spa.msu.ru

Факультет государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

Аннотация

Разработка учебника по дисциплине «История управленческой мысли» должна опираться на методологию, позволяющую выделять в каждой исторической эпохе теоретические конструкции, описывающие процесс управления, показывать их связь как с предшествующими теориями, так и с управленческой практикой данного времени и места. Эти теоретические конструкции в качестве определенных концепций содержатся в текстах отдельных авторов, а также представителей школ и направлений управленческой мысли. Кроме того, они представлены в управленческих документах своей эпохи. Методология, предлагаемая авторами учебника, опирается на понятие исторически обусловленной теоретической модели управления. Это понятие включает в себя обобщенные мыслительные конструкции: субъектно-объектные отношения в управлении, цель управления, принципы управления, механизм управления. Сочетание этих элементов теории в соотношении с теми факторами, которые приводили к их разработке, дает представление о той теоретической модели управления, которая складывалась в каждую конкретную историческую эпоху на протяжении всей истории человечества, а также о том, как менялась управленческая мысль в процессе исторического развития. До XX в. почти все управленческие идеи были высказаны в рамках обсуждения вопросов богословия, философии, политики, экономики, юриспруденции. Их необходимо «вычленивать» из состава всех этих сфер знания. Приблизительно с конца XIX в. управленческая мысль обретает самостоятельность в постановке задач и постепенно вырабатывает собственный инструментарий. И если применительно к управлению мы говорим о сочетании задач и инструментов, необходимых для их решения, как о механизме управления, то применительно к управленческой мысли это сочетание именуется концепцией.

Ключевые слова

История управленческой мысли, теоретическая модель управления, субъектно-объектные отношения в управлении, цель управления, принципы управления, механизм управления, задачи управления, инструментарий управления.

Для цитирования

Петрунин Ю.Ю., Сидоров А.В., Соловьев К.А. Методологические задачи при подготовке учебника «История управленческой мысли» // Государственное управление. Электронный вестник. 2023. № 101. С. 205–212. DOI: 10.24412/2070-1381-2023-101-205-212

Methodological Tasks in Preparing Textbook “History of Management Thought”

Yuriy Yu. Petrunin

DSc (Philology), Professor, Petrunin@spa.msu.ru

School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.

Aleksandr V. Sidorov

DSc (History), Professor, Sidorov@spa.msu.ru

School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.

Konstantin A. Solovyov

DSc (History), Professor, Ksoloviov@spa.msu.ru

School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.

Abstract

The development of a textbook for the discipline “History of Management Thought” should be based on a methodology that allows highlighting theoretical constructs that describe the management process in each historical era and showing their connection with both previous theories and the management practice of a given time and place. These theoretical constructs, as specific concepts, are

contained in the texts of individual authors, as well as representatives of schools and directions of management thought. In addition, they are represented in the management documents of their era. The methodology proposed by the authors of the textbook is based on the concept of a historically determined theoretical model of management. This concept includes generalized mental constructs: subject-object relations in management, goal of management, principles of management, management mechanism. The combination of these elements of the theory, in correlation with the factors that led to their development, gives an idea of the theoretical model of management that took shape in each specific historical era throughout the history of mankind, as well as how management thought changed in the process of historical development.

Keywords

History of management thought, theoretical model of management, subject-object relations in management, goal of management, principles of management, management mechanism, management tasks, management tools.

For citation

Petrinin Yu.Yu., Sidorov A.V., Solovyov K.A. (2023) Methodological Tasks in Preparing Textbook "History of Management Thought". *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 101. P. 205–212. DOI: 10.24412/2070-1381-2023-101-205-212

Введение

Дисциплина «История управленческой мысли» занимает важное место в подготовке специалистов по управлению в самых разных сферах деятельности, поскольку ее основной задачей является выработка ряда компетенций, связанных с систематическим представлением о том, как зародилась управленческая мысль, через какие этапы прошло ее развитие и как это развитие связано с эволюцией общественных отношений в истории человечества. Знание о том, как и почему возникли современные управленческие технологии, дает понимание того, в каком направлении они могут и должны развиваться. А понимание того, как вырабатывались те или иные управленческие концепции и какое влияние каждая из них оказала на современное состояние этой сферы общественной мысли, предоставляет возможность осознанного выбора инструментария в практической деятельности, что, собственно, и составляет основную цель познания, применительно к учебным задачам.

Изучение истории управленческой мысли как единого процесса осмысления человечеством опыта управления, его концептуализации и формирования корпуса идей по совершенствованию управленческой деятельности началось не очень давно — на рубеже 1960-х – 1970-х гг. Первые шаги в этом направлении были сделаны практически одновременно в СССР [Дейнеко 1967; Беркович 1973] и США [Claude, Englewood 1968]. Причем если в СССР это изучение было ориентировано на управление в сфере экономики, то зарубежные авторы, видя в экономике безусловный центр приложения усилий управленцев и ключевое звено управленческой мысли, стремились к расширительной трактовке понятия «управленческая мысль», включая в ее состав такие элементы, как образование, мотивация, лидерство [Wren 1972]. Это двойственное состояние «управленческой мысли» — *узко трактуется* как управление в хозяйственной сфере (бизнес-управление, управление в организации) [Дункан 1996], а в *трактовке расширительной* рассматривается как деятельность по воздействию на общественные процессы (управление государственное, политическое и т.п.) [Shafritz, Hyde 1978] — сохраняется вплоть до современности [Дволучанский 2023] с довольно заметным сдвигом научных интересов в сторону «узкой» трактовки и слабо выраженным вниманием к «публичному управлению» [Петрунин 2022, 29–30].

В настоящее время выходит Международный междисциплинарный журнал [Journal of Management History](#) (JMH), в котором публикуются статьи по истории управленческой мысли. С 1996 года по этой научной дисциплине на экономическом факультете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова практически ежегодно проводятся международные конференции [XXII Международная конференция 2023].

История управленческой мысли *в качестве учебной дисциплины* предполагает постановку и решение двух задач. Первая задача — обозначить все главные теории (идеи, концепции) управления,

которые возникали в каждом конкретном хронотопе человеческой цивилизации. Важность этих теорий и их актуальность для каждого хронотопа может быть определена по следующим параметрам:

- насколько они отражали потребности данной эпохи в осмыслении проблем управления;
- каким образом в них выражалась сложившаяся на тот момент практика управления;
- в чем новизна теоретических подходов к осмыслению управленческой деятельности;
- что нового они приносили в практику управления.

Задача же вторая — обозначить по мере возможности весь процесс развития управленческой мысли как во внешней среде (факторы и условия появления тех или иных управленческих идей), так и внутри (воздействие одних идей на другие, их противоборство, взаимовлияние и замена устаревших теоретических конструкций на более новые).

Обзор литературы

Обратимся к тем российским авторам, которые на протяжении последних лет были участниками процесса изучения управленческой мысли. Первенство среди этих авторов необходимо отдать В.И. Маршеву, который в течение многих лет совершенствует свой курс «История управленческой мысли». Его исследовательская концепция базируется на сочетании трех взаимообусловленных объектов изучения:

- факторов, действовавших на развитие управленческой мысли в каждой из рассматриваемых эпох;
- личности автора той или иной управленческой концепции;
- содержания управленческой концепции, выраженном (на чем особо настаивает автор) в специфической форме того источника, в котором эта концепция содержится [Маршев 2005, 27–30].

Вся история управленческой мысли, по В.И. Маршеву, может быть разделена на три этапа: полицейское государство, правовое государство и культурное государство, различие между которыми состоит в целеполагании государственного управления и соответствующих этому целеполаганию механизмов управления, разрабатываемых в управленческой мысли каждого этапа [Там же, 35–39].

Одним из центров изучения управленческой мысли в XXI в. стал Российский государственный гуманитарный университет, сотрудники которого издали несколько учебных пособий, составляющих одну «линейку» [Макашов, Овчинникова 2007; Макашов, Овчинникова 2011; Овчинникова и др. 2013; Макашов, Овчинникова 2016]. Свою первую задачу они обозначили следующим образом: рассмотреть «взгляды на управление с древнейших времен», «представить их авторов, дать современное толкование и трактовку», вычленив корпус управленческих идей из общего массива теоретических воззрений по экономике и праву [История управленческой мысли 2013, 10].

В последние годы появилось несколько учебников и учебных пособий, задача которых — заложить основы для понимания учебной дисциплины «История управленческой мысли». В этих учебниках и пособиях авторские коллективы, как правило, в сжатой форме обозначают свое понимание того предмета, который они изучают и преподают. Авторы учебного пособия «История управленческой мысли», изданного в 2014 г. в Чите, свой подход к предмету изучения обозначили следующим образом: «История управления изучает управленческую мысль в ее историческом развитии (в широком смысле), рассматривая прошлое, изучая мыслителей того времени, и различные взгляды современников, управленческие теории, переходы в них и логику каждого из этих переходов, раскрывая их необходимый характер» [Лавров и др. 2014, 189].

В учебном пособии, изданном в 2015 г. в Комсомольске-на-Амуре, предмет изучения дисциплины «История управленческой мысли» представлен двояко. С одной стороны, это изучение «эволюции теории и практики управления», а с другой — осмысление «длительного процесса формирования и трансформации взглядов общества на систему управления в соответствии с объективными условиями функционирования общественного производства на каждом этапе экономической цивилизации» [Кислинских, Коваленко 2015, 9].

Авторы учебного пособия «Теория менеджмента: история управленческой мысли», обозначая задачу курса, сформулировали суть своего предмета как изучение «истории возникновения, появления и развития отдельных взглядов в области управления... механизмов эволюции знаний о менеджменте... устоявшихся представлений о направлениях, теориях, концепциях, техниках менеджмента» [Шестернина, Устинова 2015, 3]. Еще один автор, М.В. Лычагин, свою задачу описал так: «Дать максимум полезного об истории управленческой мысли с учетом лучших мировых образцов [Лычагин 2018, 20], выделив в этом предмете «уровень теорий» и «уровень условий» [Там же, 23]. В учебнике А.К. Семенова и В.И. Набокова тот же предмет описан как «совокупность процессов появления, развития и смены теорий, концепций и идей об управлении человеческими организациями или их элементами в разных исторических условиях» [Семенов, Набоков 2018, 6].

Как мы видим, понятие «теория» («концепция») присутствует практически у всех авторов, так же как и стремление увязать появление и распространение этих теорий / концепций с определенным набором факторов (или условий), этому появлению способствовавших. Но само понятие «управленческая мысль» требует объяснения, которое присутствует не у каждого автора, а без этого невозможно в точности описать предмет изучения. Наиболее четко это понятие выражено у В.И. Маршева («содержание управленческой концепции»). Но, на наш взгляд, полезно обозначить предмет исследования и одновременно содержание понятия «управленческая концепция», выделив и описав *набор структурных элементов*, в совокупности составляющих содержание каждой управленческой теории (концепции). А поскольку в истории человечества взгляды на управление далеко не всегда были представлены полноценными и строго проработанными теориями, то можно и нужно для отдельных эпох выделять отдельные и даже фрагментарные элементы теории, которые мы можем обнаружить в управленческой мысли того или иного хронотопа.

Итак, разнообразие трактовок того, что можно обозначить как предмет изучения в дисциплине «История управленческой мысли», приводит к необходимости максимально четко обозначить тот подход, который был выбран при подготовке рассматриваемого учебника. Авторы видели свою задачу в том, чтобы предложить в качестве предмета изучения в рамках дисциплины «История управленческой мысли» *исторически обусловленные теоретические модели управления*, которые выражали содержание управленческой мысли той или иной эпохи в истории человечества. А в рамках каждой из этих моделей авторы стремились выделить (где это было возможно) созданные индивидуально или коллективно теоретические конструкции (концепции управления), которые а) формировали базовые черты данной теоретической модели управления; б) являлись вариациями данной модели; в) подвергали критике базовую для данного хронотопа модель; г) выходили за рамки этой модели; д) формулировали новые теоретические подходы к осмыслению процесса управления.

Историческая обусловленность той или иной теоретической модели управления выражена здесь, во-первых, общим набором факторов, воздействующих на состояние управления в ту или иную эпоху, а во-вторых, признанием связи между эпохами, выражающейся в том, что управленческие идеи не рождались «здесь и сейчас» под воздействием тех самых факторов. Естественное развитие управленческой мысли состояло в том, что одни и те же идеи могли жить веками, переходя из одной эпохи в другую, из концепции в концепцию, трансформируясь на своем историческом пути,

частично, а иногда и полностью утрачивая свое первоначальное понимание и обретая новое. Каждая модель управления — это отражение экономической, социальной политической и этнокультурной реальности данной эпохи и в то же время выражение движения всей мысли человечества.

Методологические основания учебника «История управленческой мысли»: теоретическая модель управления и историческая модель управленческой мысли

Понятие «теоретическая модель управления» вводится для того, чтобы обозначить общие черты различных концепций и теоретических построений в рамках определенной эпохи, выделенного исследователями хронотопа. Так, при индивидуальном разнообразии авторов различных управленческих теорий Греции и Рима можно говорить об «античной модели» управления не только как о практике полиса, но и как об общетеоретических представлениях о том, каковы цели, принципы, механизмы управления. Точно так же применительно к тому же времени, но другому географическому пространству можно говорить о существовании китайской управленческой модели. В XX в. параллельно существовали «западная» и «советская» практики управления и соответствующие теоретические модели. Но теоретическая модель управления, зародившаяся в конкретных исторических условиях (в определенном хронотопе), может существовать автономно от времени, ее породившего. Так, некие общие принципиальные черты связывают теоретические построения мыслителей Европы от Античности и до Нового времени, что позволяет говорить о своеобразной европейской «рамочной» модели управления, внутри которой появлялись, боролись между собой и отмирали временные теоретические конструкции.

Возможность представить историю управленческой мысли в соотнесении с теми эпохами, в рамках которых эта мысль складывалась, дает не только характеристика условий и факторов, способствовавших формированию управленческих теорий, но и выявление в каждой теоретической конструкции *ряда структурных элементов, своеобразного «каркаса» управленческой мысли*. Совокупность этих элементов составляет ту или иную историческую модель управленческой мысли. В рассматриваемом учебнике в число этих структурных элементов включены:

1. Характер субъектно-объектных отношений. Поскольку центральным актом любой управленческой деятельности является акт принятия решения, то исходной точкой в описании любой модели управления является выявление *актора* — того, кто имеет право на принятие решений в обществе данного хронотопа. Актором первого порядка служит та или иная общественная институция или их совокупность. Чаще всего в качестве совокупности институций выступает государство. Акторы второго порядка — те люди, кто выступает от имени институций. *Объект управления* (то есть те, кто должен исполнять принятые решения) в обобщенном виде может быть назван по-разному: люди, население, народ. Но в стратифицированном обществе отдельные слои населения имеют разные качества объекта. А по мере усложнения как самого общества, так и систем управления отдельные страты (а затем и все население с определенными ограничениями) приобретают качество субъектности и принимают участие в деятельности по принятию решений, значимых для отдельных страт, регионов или всего общества в целом. Соотношения «акторского» и «исполнительского» качеств в каждом общественном слое и в отражающих интересы этого слоя управленческих институциях — ключевая характеристика субъектно-объектных отношений.

2. Целеполагание управления. Важнейшей частью любой теоретической конструкции, описывающей характер управления, является указание на то, ради чего совершается каждый акт управления и все управление в целом. Формулировка цели может исходить из религии, философии, идеологии или же может быть дана при сочетании трех этих концептов осмысления мира. Но в любом случае цель должна охватывать всю совокупность управленческих действий и

принимаемых решений, поскольку именно целеполагание придает смысл управленческой деятельности и объединяет ее с общими представлениями о мире, природе, обществе и человеке.

3. Принципы управления. Любой управленческой деятельности необходим набор ориентиров, позволяющий принимать решения в определенной системе и тем самым избегать конфликтов, которые возникают при исполнении противоречащих друг другу решений. Соблюдение принципов делает систему управления устойчивой, а сам процесс управления более зависимым от институтов, чем от личностей. Выявление же набора принципов, на которые опирается управление в том или ином хронотопе, позволяет понять логику управления, а также мотивы тех, кто пытается бороться с этой логикой или не видит такой логики в принимаемых управленческих решениях. Отметим также, что практика управления вне принципов или с применением разнородных принципов для каждой отдельной ситуации существует. И в управленческой мысли (прежде всего Европы XVII–XIX вв.) она описывается как та, что вредит обществу.

4. Механизм управления. В самом простом виде механизм управления может быть представлен как сочетание задачи, которую необходимо решить в каждой конкретной ситуации, и избираемых для ее решения инструментов. Теория управления (управленческая мысль) каждой эпохи предлагала обществу собственный набор задач, которые необходимо решить для достижения цели. Инструменты же, предлагаемые для решений задач, каждое общество выбирало исходя из собственного понимания сочетания в управлении двух инструментальных начал: насилия и убеждения.

Заключение

Не для каждой эпохи может быть предложена полностью проработанная теоретическая модель управления. С одной стороны, это связано с тем, что далеко не все идеи, высказанные в прошлом, сохранились в истории. С другой стороны, представление об управлении как особой самостоятельной сфере мысли возникло совсем недавно. До XX в. почти все управленческие идеи были высказаны в рамках обсуждения вопросов богословия, философии, политики, экономики, юриспруденции. Их необходимо «вычленивать» из состава всех этих сфер знания. Но, проводя работу по такому «вычленению», нельзя полностью оторвать управленческие идеи от тех концептов, в рамках которых они были созданы. Многие теоретические модели управления имеют характер, сближающий их с «материнским концептом»: религиозным, философским, социально-политическим или юридическим. И, наконец, сама по себе управленческая мысль постоянно находится в процессе развития и усложнения. На ранних стадиях истории человечества мы можем найти только отдельные элементы теории, такие позиции, как цель и принципы управления, скорее можно реконструировать на основе изучения управленческих документов и практики управления.

Приблизительно с конца XIX в. управленческая мысль обретает самостоятельность в постановке задач и постепенно вырабатывает собственный инструментарий. И если применительно к управлению мы говорим о сочетании задач и инструментов, необходимых для их решения как о механизме управления, то применительно к управленческой мысли это сочетание именуется концепцией. Именно поэтому в главах рассматриваемого учебника, посвященных XX и XXI вв., в рамках общей модели управления выделяется несколько концепций, сменяющих одна другую или существующих параллельно, дополняющих друг друга или конкурирующих между собой.

Список литературы:

- Беркович Д.М. Формирование науки управления общественным производством. М.: Наука, 1973.
- Дволучанский И.В. История управленческой мысли в работах российских авторов: сущностные

характеристики предмета исследования истории управленческой мысли // Управленческие науки. 2023. Т. 13. № 1. С. 95–105. DOI: [10.26794/2304-022X-2023-13-1-95-105](https://doi.org/10.26794/2304-022X-2023-13-1-95-105)

Дейнеко О.А. Наука управления в СССР. М.: Экономика, 1967.

Дункан У.Дж. Основопологающие идеи в менеджменте. М.: Дело, 1996.

История управленческой мысли / под ред. Н.В. Овчинниковой. М.: РГГУ, 2013.

Кислинских Ю.В., Коваленко В.Н. История управленческой мысли. Комсомольск-на-Амуре: Изд-во АмГПУ, 2015.

Лавров А.Ю., Попова Г.Ю., Калашникова Н.П., Секисов А.Г. История управленческой мысли. Чита: ЗабГУ, 2014.

Лычагин М.В. История управленческой мысли: учебник для бакалавров, обучающихся по направлению. Новосибирск: [б.и.], 2018.

Макашов И.Н., Овчинникова Н.В. Всемирная история управленческой мысли: Краткий курс. М.: РГГУ, 2007.

Макашов И.Н., Овчинникова Н.В. Управленческая мысль Западной Европы, США и Японии (XIX–XX вв.). М.: Спутник+, 2011.

Макашов И.Н., Овчинникова Н.В. Управленческая мысль России (IX – начало XXI вв.). М.: Спутник+, 2016.

Маршев В.И. История управленческой мысли. М.: «Экономический факультет МГУ», 2005.

XXII Международная конференция. История управленческой мысли и бизнеса. «Развитие взглядов на управление хозяйством регионов в странах мира: история, современность». Материалы конференции 1–2 июля 2022 г. / под науч. ред. В.И. Маршева. М.: Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 2023.

Овчинникова Н.В., Макашов И.Н., Артёмов О.Ю., Чистякова К.А., Овчинников С.А., Кожанова А.В. История управленческой мысли. М.: РГГУ, 2013.

Петрунин Ю.Ю. Возможна ли общая теория управления? Размышляя над книгой В.И. Маршева “History of Management Thought. Genesis and Development from Ancient Origins to the Present Day” // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2022. № 2. С. 24–35.

Семенов А.К., Набоков В.И. История управленческой мысли. М.: «Дашков и К», 2018.

Шестернина О.И. Устинова Д.В. Теория менеджмента: история управленческой мысли. Пенза: ПГУАС, 2015.

Claude S.G. Jr., Englewood C. The History of Management Thought. New Jersey: Prentice-Hall, Inc., 1968.

Shafritz J.M., Hyde A.C. Classics of Public Administration. Boston: Cengage Learning, 1978.

Wren D.A. The Evolution of Management Thought. New York: John Wiley & Sons, 1972.

References:

Berkovich D.M. (1973) *Formirovaniye nauki upravleniya obshchestvennym proizvodstvom* [Formation of the science of social production management]. Moscow: Nauka.

Claude S.G.Jr., Englewood C. (1968) *The History of Management Thought*. New Jersey: Prentice-Hall, Inc.

Deyneko O.A. (1967) *Nauka upravleniya v SSSR* [Management science in the USSR]. Moscow: Ekonomika.

Dvoluchansky I.V. (2023) *History of Management Thought in the Works of Domestic Authors: Essential*

Characteristics of the Subject of Study in the History of Management Thought. *Upravlencheskiye nauki*. Vol. 13. No. 1. P. 95-105. DOI: [10.26794/2304-022X-2023-13-1-95-105](https://doi.org/10.26794/2304-022X-2023-13-1-95-105)

Dunkan W.J. (1996) *Great Ideas in Management*. Moscow: Delo.

Kislinskikh Yu.V., Kovalenko V.N. *Istoriya upravlencheskoy mysli* [History of management thought]. Komsomol'sk-na-Amure: Izd-vo AmGPGU.

Lavrov A.Yu., Popova G.U., Kalashnikova N.P., Sekisov A.G. (2014) *Istoriya upravlencheskoy mysli* [History of management thought]. Chita: ZabGU.

Lychagin M.V. (2018) *Istoriya upravlencheskoy mysli: uchebnyk dlya bakalavrov, obuchayushchikhsya po napravleniyu* [History of management thought: A textbook for bachelors studying in the field]. Novosibirsk: [without publisher].

Makashov I.N., Ovchinnikova N.V. (2007) *Vsemirnaya istoriya upravlencheskoy mysli: Kratkiy kurs* [World history of management thought: A short course]. Moscow: RGGU.

Makashov I.N., Ovchinnikova N.V. (2011) *Upravlencheskaya mysl' Zapadnoy Evropy, SShA i Yaponii (XIX-XX)* [Management thought of Western Europe, the USA and Japan (19-20 century)]. Moscow: Sputnik.

Makashov I.N., Ovchinnikova N.V. (2016) *Upravlencheskaya mysl' Rossii (IX – nachalo XXI vv.)*. [Management thought of Russia (9 – beginning of the 21 century)]. Moscow: Sputnik.

Marshev V.I. (2005) *Istoriya upravlencheskoy mysli* [History of management thought]. Moscow: "Ekonomicheskii fakul'tet MGU".

Marshev V.I. (ed.) (2023) *XXII Mezhdunarodnaya konferentsiya. Istoriya upravlencheskoy mysli i biznesa. «Razvitiye vzglyadov na upravleniye khozyaystvom regionov v stranakh mira: istoriya, sovremennost'»*. *Materialy konferentsii 1–2 iyulya 2022 g.* [XXII International Conference. The history of managerial thought and business. "The development of views on the management of the regions' economy in the countries of the world: history, current state". Conference materials, 1–2 July, 2022]. Moscow: Ekonomicheskii fakul'tet MGU imeni M.V. Lomonosova.

Ovchinnikova N.V. (ed.) (2013) *Istoriya upravlencheskoy mysli* [History of management thought]. Moscow: RGGU.

Ovchinnikova N.V., Makashov I.N., Artyomov O.Yu., Chistyakova K.A., Ovchinnikov S.A., Kozhanova A.V. (2013) *Istoriya upravlencheskoy mysli* [History of management thought]. Moscow: RGGU.

Petrinin Yu.Yu. (2022) Is a General Theory of Control Possible? Reflecting on the Book by V.I. Marshev "History of Management Thought. Genesis and Development from Ancient Origins to the Present Day". *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 21. Upravleniye (gosudarstvo i obshchestvo)*. No. 2. P. 24–35.

Semenov A.K., Nabokov V.I. (2018) *Istoriya upravlencheskoy mysli* [History of management thought]. Moscow: "Dashkov i K".

Shafritz J.M., Hyde A.C. (1978) *Classics of Public Administration*. Boston: Cengage Learning.

Shesternina O.I., Ustinova D.V. (2015) *Teoriya menedzhmenta: istoriya upravlencheskoy mysli* [Management theory: History of management thought]. Penza: PGUAS.

Wren D.A. (1972) *The Evolution of Management Thought*. New York: John Wiley & Sons.

Дата поступления/Received: 24.09.2023