

Социология управления  
Management sociology

DOI: 10.24412/2070-1381-2023-96-74-87

Разработка молодежной политики Российской Федерации в 1990-е гг.

*Лиходей Елена Максимовна*

Старший преподаватель, РНИМУ им. Н.И. Пирогова, Москва, РФ.

E-mail: [LikhodeyEM@spa.msu.ru](mailto:LikhodeyEM@spa.msu.ru)

SPIN-код РИНЦ: [5140-9358](https://elibrary.ru/5140-9358)

ORCID ID: [0000-0002-8588-4938](https://orcid.org/0000-0002-8588-4938)

**Аннотация**

Статья представляет собой обзор процесса разработки молодежной политики Российской Федерации в 1990-е гг. Целью является выявление особенностей данного процесса и причин смены парадигмы воспитания молодежи. Актуальность обусловлена тем, что после распада Советского Союза в молодежной политике был утерян гражданско-патриотический и духовно-нравственный элемент воспитания. На протяжении 1990-х гг. данный аспект в молодежной политике так и не появился вновь. В связи с этим представляется важным для истории развития молодежной политики выявить причины утраты гражданско-патриотического и духовно-нравственного элемента воспитания молодежи. В статье рассматриваются предпосылки и условия принятия новой молодежной политики, содержание молодежной политики на каждом из этапов ее формирования, анализируются итоги и особенности становления молодежной политики по состоянию на 1999 г. При проведении исследования были использованы исторический, сравнительно-исторический и логический методы. В совокупности они позволили изучить указанный период, провести сравнение с другими периодами и воссоздать процесс разработки молодежной политики во всем многообразии задействованных в нем связей. Научная новизна исследования обусловлена привлеченным кругом источников, не введенных в научный оборот ранее. К ним относятся архивные документы политических партий, находящиеся в Государственном архиве РФ. Помимо этого, в исследовании задействованы данные периодической печати 1990-х гг. и интервью людей, активно участвовавших в определении курса молодежной политики. Реконструкция процесса разработки молодежной политики в Российской Федерации в 1990-е гг. позволила выявить его особенности. В частности, было выявлено, что под влиянием сложных исторических событий конца 1980-х и 1990-х гг. в концепции молодежной политики было утеряно гражданско-патриотическое и духовно-нравственное воспитание молодежи. В это время акцент делался только на экономической составляющей.

**Ключевые слова**

Молодежная политика, внутренняя политика, молодежь, государственная политика, политика Российской Федерации, история политики, социальная история.

**Development of Youth Policy in the Russian Federation in the 1990s**

*Elena M. Likhodey*

Senior Lecturer, Pirogov Russian National Research Medical University, Moscow, Russian Federation.

E-mail: [LikhodeyEM@spa.msu.ru](mailto:LikhodeyEM@spa.msu.ru)

ORCID ID: [0000-0002-8588-4938](https://orcid.org/0000-0002-8588-4938)

**Abstract**

The article represents an overview of the process of developing the youth policy of the Russian Federation in the 1990s. The aim is to identify the features of this process and the reasons for changing the paradigm of young people education. The relevance is defined by the fact that after the collapse of the Soviet Union, the civil-patriotic and spiritual-moral element of education was lost in the youth policy. Throughout the 1990s this aspect never reappeared in the youth policy. In this regard, it seems important for the history of the youth policy development to identify the reasons for the loss of the civil-patriotic and spiritual-moral element in the education of young people. The article examines the prerequisites and conditions of adopting a new youth policy, the content of youth policy at each stage of its formation, analyzes the results and features of the formation of youth policy as of 1999. Historical, comparative-historical and logical methods were used in the research. Together, they made it possible to study this period, make comparisons with other periods and recreate the process of development of the youth policy in all the variety of links involved in it. The scientific novelty of the study is defined by the attracted range of sources that have not been introduced into scientific circulation before. These include archival documents of political parties located in the State Archive of the Russian Federation. In addition, the study involved data from the periodical press of the 1990s and interviews of individuals who were actively involved in setting the course of youth policy. Reconstruction of the process of developing the youth policy in the Russian Federation in the 1990s made it possible to reveal its features. In particular, it was revealed that under the influence of complex historical events of the late 1980s and 1990s the civil-patriotic and spiritual-moral education of young people was lost in the concept of youth policy. At that time, the emphasis was only on the economic component.

**Keywords**

Youth policy, domestic policy, youth, state policy, policy of the Russian Federation, history of politics, social history.

## Введение

Молодежная политика — это комплекс мер нормативно-правового, финансово-экономического, организационно-управленческого, информационно-аналитического, кадрового, научного и иного характера. Данные меры направлены на создание условий для развития молодежи, ее самореализации в различных сферах жизнедеятельности, на гражданско-патриотическое и духовно-нравственное воспитание молодых граждан в целях достижения устойчивого социально-экономического развития, глобальной конкурентоспособности и национальной безопасности Российской Федерации<sup>1</sup>.

В данной статье рассматривается процесс разработки молодежной политики в 1990-е гг. в Российской Федерации. Целью является выявление особенностей данного процесса и причин смены парадигмы воспитания молодежи. Актуальность темы обусловлена тем, что поиск оптимальной молодежной политики оставался острым вопросом на протяжении долгого времени: начиная со времен Советского союза и заканчивая 2020 г., когда был принят последний действующий в данном вопросе закон «О молодежной политике в Российской Федерации».

В разное время к молодежи относились также по-разному. В советское время речь шла об идеологическом воспитании. Во второй половине 1980-х гг., когда страна пошла по пути перестройки экономики, возникла необходимость отойти от такого подхода, выстроить новые отношения с молодым поколением. Начал разрабатываться новый закон «Об общих началах государственной молодежной политики в СССР», в котором было сформировано новое отношение к молодежи, но оно потеряло гражданско-патриотический и духовно-нравственный элемент воспитания. В дальнейшем, на протяжении 1990-х гг., данный аспект так и не появился вновь в молодежной политике страны. В связи с этим представляется важным для истории развития молодежной политики выявить причины утраты гражданско-патриотического и духовно-нравственного элемента воспитания молодежи и переориентации на экономическую составляющую политики.

В отечественной историографии большое внимание уделено историческому опыту становления молодежной политики. Работы исследователей распадаются преимущественно на три блока: история молодежной политики в Советском Союзе [Медведев 2019; Елисеев 2015], история молодежной политики на постсоветском пространстве [Кочетков, Кузьмина 2017] и сравнение представлений о молодежной политике в разное время советской эпохи и современности [Алексеев, Шумилова 2018]. Работы по советскому периоду делятся на посвященные проблемам становления молодежной политики [Ильинский 2016] и посвященные проблемам ее реализации [Соколова 2017]. Особое внимание уделено зарождению и истории разработки закона СССР «Об общих началах государственной молодежной политики в СССР», отправному закону в истории молодежной политики конца XX века [Ильинский 2016]. Изучается также концепция советской молодежной политики [Ильинский, Луков 2008]. Рассматривая современное время, исследователи сосредотачиваются на актуальных проблемах. До принятия федерального закона «О молодежной политике в Российской Федерации» 2020 г. работы были посвящены необходимости принятия такого закона [Кочетков 2012; Кочетков, Зубова 2021]. Помимо этого, изучаются проблемы реализации молодежной политики [Алексеев 2014]. Вместе с тем в указанных работах не исследованы причины и особенности смены парадигмы воспитания молодежи, хотя и подтверждается, что эта смена была [Медведев 2019].

<sup>1</sup> Федеральный закон от 30.12.2020 № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации», ст. 2 // Российская газета [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/documents/2021/01/11/molodez-dok.html> (дата обращения: 16.11.2022).

При проведении исследования были использованы исторический, сравнительно-исторический и логический методы. В совокупности они позволили изучить указанный период, провести сравнение с другими периодами и воссоздать процесс разработки молодежной политики во всем многообразии задействованных в нем связей. Научная новизна исследования обусловлена привлеченным кругом источников, не введенных в научный оборот ранее. К ним относятся архивные документы политических партий, находящиеся в Государственном архиве (ГА) РФ. Помимо этого, в исследовании используются также данные периодической печати 1990-х гг. и интервью людей, активно участвовавших в определении курса молодежной политики. Реконструкция процесса разработки молодежной политики в Российской Федерации в 1990-е гг. позволяет выявить ее особенности. В частности, можно говорить о том, что под влиянием сложных исторических событий конца 1980-х и 1990-х гг. в концепции молодежной политики было утеряно гражданско-патриотическое и духовно-нравственное воспитание молодежи. В это время акцент делался только на экономической составляющей.

### ***Дискуссии в обществе и государственных органах накануне принятия первого закона в истории государственной молодежной политики «Об общих началах государственной молодежной политики в СССР»***

Молодежная политика Российской Федерации выросла из молодежной политики Советского Союза. Воспитанием молодежи начали заниматься до создания СССР. В РСФСР уже в 1918 г. появился Российский коммунистический союз молодежи (РКСМ), позднее оформившийся во Всесоюзный ленинский коммунистический союз молодежи (ВЛКСМ). В 1936 г. в Конституции СССР появилась статья, посвященная молодежной политике. Тем не менее в статье говорилось только о праве молодежи объединяться в общественные организации<sup>2</sup>. Официально государственной молодежной политики в стране не было, поскольку не было соответствующего законодательного акта. Были попытки его создания: в 1967 г. ЦК ВЛКСМ создал первую специальную Комиссию по подготовке Закона СССР «О молодежи», через десять лет была создана вторая, но обе попытки не привели к появлению закона.

После 1985 г. новое руководство КПСС приняло решение построить по-новому взаимоотношения с молодежью. В своем решении оно исходило из новых обстоятельств жизни страны, связанных с реформами перестройки, проводившейся под руководством М.С. Горбачева. Реализация реформ началась с введения принципа гласности, согласно которому свободно могли обсуждаться назревшие политические, социальные и экономические проблемы. Затем появилась идея демократизации КПСС, а после идея демократии распространилась среди народных депутатов. К 1985 г. у молодого поколения назрел ряд проблем. К ним относились рост алкоголизма, наркомании, дефицит товаров, долгий срок ожидания от государства квартир для молодых семей, отток молодежи из сел в города и т.д. Была также и психологическая проблема, заключавшаяся в том, что молодых людей перестали устраивать прежние цели существования (построение коммунизма) [Медведев 2019]. На этом фоне появились мысли о необходимости пересмотра отношения к молодежи и принципа построения отношений с ней.

9 апреля 1990 г. на заседании Верховного Совета СССР народный депутат СССР и первый секретарь ЦК ВЛКСМ В.И. Мироненко возглавил обсуждение вопроса государственной молодежной политики в СССР на первом чтении законопроекта «Об общих началах государственной

<sup>2</sup> Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (утверждена постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик от 5 декабря 1936 г.), ст. 126 // Сайт Конституции Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: [https://constitution.garant.ru/history/ussr-rfsr/1936/red\\_1936/3958676/](https://constitution.garant.ru/history/ussr-rfsr/1936/red_1936/3958676/) (дата обращения: 16.11.2022).

молодежной политики в СССР». Из 20 выступивших в прениях 19 были за принятие новой государственной политики. Было отмечено, что, «судя по тому, как шло обсуждение законопроекта, члены Верховного Совета СССР намерены раскошелить государство на сильную молодежную политику»<sup>3</sup>.

На следующий день после обсуждения молодежной политики в Верховном Совете СССР, 10 апреля 1990 г., Съезд комсомольских организаций РСФСР в обращении к молодежи страны выступил за равноправие и добрососедство, создание новой Конституции РСФСР, полноценное российское теле- и радиовещание, издание российских молодежных газет и журналов для предоставления молодежи реальной возможности высказывать свою точку зрения. Было упомянуто, что комсомол в своей практической деятельности будет стремиться к тому, чтобы молодежь через него могла реализовывать свои национальные интересы и потребности. Отдельно подчеркивалось, что комсомол будет поддерживать только такую социально-экономическую политику Правительства, которая позволит молодежи добросовестным трудом создать материально обеспеченную жизнь для себя и своей семьи, например путем становления совладельцем любой формы собственности. Комсомол также предлагал создать общественно-государственный фонд, который бы финансовыми и материальными ресурсами поддерживал молодые семьи, выразившие желание вести самостоятельное крестьянское хозяйство в Российском Нечерноземье и других регионах РСФСР. Помимо этого, комсомол выступал за повышение образовательного и интеллектуально-культурного уровня молодежи, и в связи с этим он собирался отстаивать законодательное оформление приоритетного финансирования программ народного образования. Дополнительно комсомол выступал за законодательное закрепление и гарантирование возможности трудиться с 14 лет, снятие всевозможных административных ограничений на перемену места жительства, работы, учебы для молодежи до 21 года, за создание возможностей приобретения жилья каждому молодому человеку, обзаводящемуся семьей, за создание Российской коммунистической партии как неотъемлемой части КПСС, за политически бесконфронтационный характер развития детского движения в РСФСР и в СССР и обновление Всесоюзной пионерской организации имени В.И. Ленина на принципах демократии и гуманизма<sup>4</sup>.

Спустя несколько дней первый секретарь ЦК ВЛКСМ В.И. Мироненко в интервью сказал, что ЦК ВЛКСМ поддерживает возникновение разнообразных самостоятельных молодежных объединений и организаций. Центральный комитет комсомола потратил усилия на создание государственных и общесоюзных молодежных координирующих структур, таких как Комитет по делам молодежи (КМО СССР), по разработке основ молодежной политики и соответствующего законопроекта. «Возможности всестороннего развития. Их приоритетный и опережающий характер. Гарантии участия. Поощрение инициативы. Поддержка молодежных организаций, ставящих своей целью развитие. Сильная молодежная государственная политика. Терпимость общества к исканиям и ошибкам молодежи. Таким видится будущее молодежного движения в стране»<sup>5</sup> — такие лозунги или принципы были положены ЦК ВЛКСМ в основу молодежной политики в СССР.

За молодежную политику выступал и ЦК КПСС. 15 июля 1990 г. в газете «Комсомольская правда» была опубликована Резолюция XXVIII съезда КПСС «О молодежной политике КПСС». В ней указывалось, что «Съезд считает необходимым ускорить выработку и практическое осуществление эффективной, целостной политики по отношению к подрастающему поколению, которая должна обеспечивать создание реальных условий и стимулов для всестороннего развития личности, осуществления жизненных целей молодых людей, включения их

<sup>3</sup> Пора раскошелиться и на молодежь // Комсомольская правда. 1990. № 83. С. 2.

<sup>4</sup> Комсомол — за российское возрождение // Комсомольская правда. 1990. № 83. С. 2.

<sup>5</sup> Доклад первого секретаря ЦК ВЛКСМ В. Мироненко // Комсомольская правда. 1990. № 86. С. 1.

в активную политическую, социально-экономическую деятельность»<sup>6</sup>. Съезд считал, что одним из приоритетных направлений партийной молодежной политики являлось участие партийных организаций и коммунистов в выработке и реализации этой политики государственными органами, а также их непосредственной работы с молодежью, проявлявшейся в сотрудничестве со всеми молодежными организациями и движениями социалистического выбора, поддержке молодежных объединений, ориентированных на консолидацию общественных сил. Съезд высказывался за объединение усилий государственных органов и общественных организаций в решении проблем молодежи. Принципами работы с молодежью должны были стать полное доверие к молодому поколению, уважение их прав и прав молодежных организаций на самостоятельную политическую деятельность; отказ от вмешательства в их дела. Целями были провозглашены поддержка молодежью программы действий КПСС; создание условий для прилива свежих сил в партийные ряды; оказание помощи молодежи в политической и общественной деятельности. КПСС планировала выступать за приоритетное развитие сфер образования и культуры; утверждение в молодежной среде социалистических идей и общечеловеческих ценностей; формирование у юношей и девушек патриотических, гражданских качеств; развитие и укрепление нравственных устоев семьи; повышение вклада семьи в воспитание подрастающего поколения.

Для достижения вышеперечисленного Съезд посчитал целесообразным создать комиссии ЦК КПСС и местных партийных комитетов по вопросам молодежной политики партии. В качестве механизмов осуществления молодежной политики КПСС Съезд выступал за формирование государством эффективных социальных, экономических, юридических механизмов выработки и реализации молодежной политики на всех уровнях, учитывающих региональные и национальные особенности; создание структур в органах законодательной и исполнительной власти, занимающихся проблемами молодежи; необходимость скорейшего принятия закона СССР и законов союзных республик об общих началах государственной молодежной политики; разработку нормативов и социальных показателей, касающихся молодежи; включение специальных молодежных разделов в союзный, республиканские и региональные планы социально-экономического развития; создание молодежного фонда Президента СССР для осуществления наиболее важных направлений президентских молодежных программ и поручил ЦК КПСС рассмотреть вопрос об участии в этом фонде<sup>7</sup>.

Принятие законопроекта о молодежной политике было делом важным, назревшим. Необходимо было вывести помощь молодежи на государственный уровень. Как писал один из разработчиков законопроекта, «объем социальных потребностей молодежи намного превышал возможности комсомола» [Ильинский 2016, 19].

Однако в обществе звучали сомнения. Накануне заседания Верховного Совета СССР 9 апреля 1990 г. в интервью в газетах «Огонек» и «Вече» кандидат психологических наук (позже член-корреспондент РАО) А.В. Толстых высказал мнение, что «вопрос стоит о необходимости изменения отношения общества к молодежи — вот политическая задача, но она не решается через постановления, решения и даже законы. Это, если хотите, задача нравственная и ее общество должно выстрадать»<sup>8</sup>. А.В. Толстых поставил под сомнение необходимость такого шага. Согласно мнению интервьюера и автора статьи С. Киселева, государство должно сначала признать первичность прав гражданина и уже от них восходить к правам коллектива. В то время

<sup>6</sup> Резолюция XXVIII съезда КПСС «О молодежной политике КПСС» // Комсомольская правда. 1990. № 161. С. 1.

<sup>7</sup> Резолюция XXVIII съезда КПСС «О молодежной политике КПСС» // Комсомольская правда. 1990. № 161. С. 1.

<sup>8</sup> Пора раскошелиться и на молодежь // Комсомольская правда. 1990. № 83. С. 1.

как в законопроекте все наоборот, поскольку в нем регулируются взаимоотношения государства и молодежной организации, а не государства и личности. Таким образом, по мнению С. Киселева, произошло косвенное ограничение сферы частной жизни<sup>9</sup>.

Необходимо отметить, что во время разработки законопроекта о молодежной политике, обсуждалась социальная функция, которую должен был выполнять комсомол. Под ней подразумевалась защита интересов молодежи в сфере труда, отдыха, быта, оказание помощи в трудоустройстве, в получении жилья, мест в детских садах и т.д. Но это вызвало несогласие в партийных и комсомольских органах [Там же]. Тем не менее позже эта функция все же появилась в законопроекте и обеспечивалась теперь государством.

Резюмируя вышесказанное, можно сказать, что молодежная политика СССР подразумевала под собой обеспечение прав молодых граждан в учебно-воспитательных учреждениях и при получении социальных услуг, создание, наряду с управленческими органами, инспекций по охране прав несовершеннолетних и молодежи, учреждений социальной помощи и иных услуг, оказываемых молодым гражданам. Порядок создания и конкретные формы государственных служб по делам молодежи должны были быть определены законодательством республик. Главным гарантом и спонсором социальной помощи молодежи выступало государство, а сами услуги оказывали представители общественных, религиозных объединений<sup>10</sup>. Проект закона «Об общих началах государственной молодежной политики в СССР» стал, по словам народного депутата СССР и секретаря ЦК ВЛКСМ А.В. Шаронова, «правовой основой молодежной политики в стране», а сама молодежная политика стала определяться как «постоянное и неотъемлемое направление деятельности государства»<sup>11</sup>. Особенностью подготовленного проекта молодежной политики стало то, что в ходе работы была убрана нижняя возрастная граница<sup>12</sup>. В программе ЦК КПСС она была направлена на детей в возрасте от 14 лет.

Таким образом, в политике СССР в последние годы его существования было утверждено направление новой молодежной политики, затрагивавшей наравне с детьми всех людей до 30 лет. Однако закон еще не был принят, а по своему содержанию, несмотря на программу КПСС и позицию ВЛКСМ, имел экономическую ориентацию. В нем не были прописаны пункты о нравственном и моральном развитии и воспитании молодежи. Это оставалось пока ответственностью ВЛКСМ, в то время как на первое место выходили задачи перехода к рыночной модели экономики и адаптации к ней молодежи.

#### ***Вопрос воспитания молодежи в разработке молодежной политики в Верховном Совете РСФСР и Верховном Совете Российской Федерации***

4 марта 1990 г. начались выборы народных депутатов РСФСР. В выборах участвовали различные политические силы. Позднее из них выросли такие партии, как Либерально-демократическая партия Советского Союза (ЛДП Советского Союза), Российская партия коммунистов (РПК), Российская коммунистическая рабочая партия, Демократическая партия России, Партия народной свободы, Коммунистическая партия России, Союз коммунистов, Социалистическая партия и некоторые другие.

Пункты, касающиеся молодежи, были в программах Либерально-демократической партии Советского Союза, Российской партии коммунистов и Коммунистической партии России.

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> Об общих началах государственной молодежной политики в СССР // Комсомольская правда. 1991. № 101. С. 2–3.

<sup>11</sup> Комментарий к закону // Комсомольская правда. 1991. № 101. С. 3.

<sup>12</sup> Закон от 16 апреля 1991 г. № 2114-1 «Об общих началах государственной молодежной политики в СССР», ст. 3 // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1991. № 19. Ст. 533.

В программе ЛДП Советского Союза молодежной политики касалась только инициатива о том, что министерство социального обеспечения и здравоохранения должно было направлять и контролировать работу по социальной защите детей и юношества, деятельность опекунов учреждений и различных фондов помощи<sup>13</sup>.

Представители РПК считали необходимым обеспечение равных стартовых условий для молодежи независимо от общественного и служебного положения родителей. Партия говорила о создании системы социальных гарантий для молодежи на производстве, восстановлении статуса молодого специалиста. Молодежь, по задумке партии, должна была иметь возможность сама отстаивать свои интересы и стать самой активной общественной силой в стране<sup>14</sup>. Программа действий для достижения целей включала в себя, помимо прочего, гарантирование права на труд, остановку роста безработицы, борьбу за повышение занятости молодежи и сохранение лучших традиций народного образования, его доступности, всеобщности и бесплатности<sup>15</sup>. РПК считала себя партией демократической ориентации, независимой от политической конъюнктуры<sup>16</sup>.

Коммунистическая партия России выступала за бесплатное образование и лечение. У партии был программный документ, носивший название «О молодежи». В нем говорилось, что партии необходимо постоянно заботиться о привлечении на свою сторону молодежи, прежде всего рабочей. Партия считала, что в политике необходимо исходить из многообразия реальных интересов молодежи, ставить целью внимательное изучение и выражение данных интересов. Представлялось также нужным выработать стратегию и тактику по отношению к социальной защите молодежи и исключить «зацикленность» на одной единственной молодежной организации, постоянно заботиться об их широком реестре<sup>17</sup>.

Таким образом, можно отметить, что программные позиции партий не касались вопросов воспитания молодежи. Целью было привлечение молодежи на свою сторону и решение экономических проблем молодежи.

В июне 1990 г. начал работу Верховный Совет РСФСР. 25 декабря 1991 г. он был переименован в Верховный Совет Российской Федерации. Работа Верховного Совета шла по таким социальным направлениям, как охрана материнства и детства и молодежная политика. В работе по этим направлениям Верховный Совет не просто продолжал предшествующую политику в области молодежи, но и начал свою.

В начале деятельности Верховного Совета РСФСР в его структуре был образован Комитет по делам молодежи<sup>18</sup>, который был создан как логичное следствие активного процесса разработки молодежной политики, упомянутого выше. Председателем Комитета был назначен С.А. Смирнов — второй секретарь ЦК ВЛКСМ, народный депутат<sup>19</sup>. С.А. Смирнов указывал, что одна из задач комитета состояла в том, чтобы «в следующем составе народных депутатов было больше молодежи»<sup>20</sup>, а для этого было необходимо формировать новую культуру отношений общества молодых и одновременно структуру исполнительной власти<sup>21</sup>.

<sup>13</sup> Либерально-демократическая партия Советского Союза: документы и материалы. С. 35–36 // ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 9. Д. 165. Л. 26.

<sup>14</sup> Программа Российской партии коммунистов // ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 9. Д. 99. Л. 14.

<sup>15</sup> Программа действий коммунистов России // ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 9. Д. 99. Л. 22.

<sup>16</sup> Программа Российской партии коммунистов // ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 9. Д. 99. Л. 9.

<sup>17</sup> Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ). Проекты программы КПРФ. Отчет о работе программной комиссии // ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 9. Д. 99. Л. 40.

<sup>18</sup> Бюллетень № 4 совместного заседания Совета Республики и Совета национальностей. 19.06.1990. М.: Издание ВС РСФСР, 1990. С. 19–21.

<sup>19</sup> Бюллетень № 6 совместного заседания Совета Республики и Совета национальностей. 03.07.1990. М.: Издание ВС РСФСР, 1990. С. 45.

<sup>20</sup> Бюллетень № 6 совместного заседания Совета Республики и Совета национальностей. 03.07.1990. М.: Издание ВС РСФСР, 1990. С. 44.

<sup>21</sup> Там же. С. 42.

12 июня 1990 г. была принята Декларация о государственном суверенитете РСФСР, что означало, что РСФСР теперь может проводить самостоятельную политику. Тем не менее в Верховном Совете РСФСР была продолжена работа над Законом «Об общих началах государственной молодежной политики». Закон был принят 16 апреля 1991 г. После его публикации последовало принятие таких же законов на региональном уровне. Всего появилось более десятка подобных законов.

В мае этого же года в преддверии выборов Президента РСФСР Председатель Верховного Совета РСФСР Б.Н. Ельцин — кандидат на пост Президента РСФСР — в своей предвыборной программе «Выход из кризиса и обновление России» сказал уже о необходимости принятия республиканской молодежной программы. В программе также было обещано обеспечить уровень жизни молодежи не ниже прожиточного минимума, особенно на период перехода к рынку. Говорилось об устранении правовых, экономических, политических и других факторов, дискриминирующих молодежь, питающих иждивенчество; о создании благоприятных условий для вовлечения молодежи в экономическую деятельность, науку, культуру. Была обещана социальная поддержка учащихся, студенчества, молодежи, имеющих низкий уровень жизни<sup>22</sup>.

Позже, уже будучи Президентом Российской Федерации, Б.Н. Ельцин в указе «О первоочередных мерах в области государственной молодежной политики» признал осуществление целостной государственной молодежной политики в России одним из приоритетных направлений социально-экономической политики государства<sup>23</sup>.

На основании этого Верховным Советом Российской Федерации было введено понятие молодежи и дано определение государственной молодежной политики<sup>24</sup>, указаны ее принципы и цели и выделены девять приоритетных направлений политики. Причем по каждому из направлений был приведен комплекс мер и средств их реализации. Помимо этого, была установлена нижняя возрастная граница понятия «молодежь» (14 лет) и было предусмотрено создание проекта федеральной программы «Молодежь России», предусматривающей осуществление комплекса мер по социальной защите, поддержке самостоятельной трудовой, творческой деятельности и развитию молодежи<sup>25</sup>.

Таким образом, за время работы Верховного Совета РСФСР и Верховного Совета Российской Федерации была продолжена работа над разработкой молодежной политики и законом «Об общих началах государственной молодежной политики», перешедшим «по наследству» от Верховного совета СССР. Закон был принят и обеспечивал правовую основу молодежной политики в стране. Значение закона было велико. Прежде всего, в сознании людей закрепилось само понятие молодежной политики. Затем, в политике была признана необходимость разработки и реализации данного направления политики. Деятельность государственных органов не исчерпывалась только этим законом, работа была продолжена, и молодежная политика получила свое выражение в виде определения, целей и направлений с программой реализации (Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 3 июня 1993 г. № 5090-1).

<sup>22</sup> Тезисы программы Председателя Верховного Совета РСФСР Б.Н. Ельцина на пост Президента РСФСР «Выход из кризиса и обновление России» // ГА РФ. Ф. 10026. Д. 234. Оп. 8. Л. 12–21.

<sup>23</sup> Указ Президента РФ от 16 сентября 1992 г. № 1075 «О первоочередных мерах в области государственной молодежной политики» (ред. от 12.04.1999) // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1992. № 12. Ст. 924.

<sup>24</sup> Государственная молодежная политика — деятельность государства, направленная на создание правовых, экономических и организационных условий и гарантий для самореализации личности молодого человека и развития молодежных объединений, движений и инициатив. Источник: Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 3 июня 1993 г. № 5090–1 «Об основных направлениях государственной молодежной политики в Российской Федерации», ст. 1 // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 25. Ст. 903.

<sup>25</sup> Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 3 июня 1993 г. № 5090–1 «Об основных направлениях государственной молодежной политики в Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 25. Ст. 903.



Но в сентябре 1991 г. перестал существовать ВЛКСМ. Это означало, что задача воспитания молодежи теоретически ложилась на государство, но она не была прописана в законе «Об общих началах государственной молодежной политики», а значит, не входила в молодежную политику.

### **Разработка молодежной политики в Государственной Думе I и II созыва Российской Федерации**

12 декабря 1993 г. прошли выборы в Государственную Думу I созыва Российской Федерации. По итогам выборов в Государственную Думу прошли восемь партий: ЛДПР, «Выбор России», КПРФ, Аграрная партия России, «Явлинский — Болдырев — Лукин», «Женщины России», Партия Российского единства и согласия, Демократическая партия России.

17 декабря 1995 г. начала работу Государственная дума II созыва. В нее прошли четыре партии: КПРФ, «Наш дом — Россия», ЛДПР и «Яблоко».

Относительно политических партий, прошедших в Государственную Думу I созыва, необходимо отметить, что Партия российского единства, политическая платформа которой включала в себя двенадцать тезисов, не имела ни одного, связанного с молодежью<sup>26</sup>. То же самое касалось Демократической партии<sup>27</sup> и партии КПРФ<sup>28</sup>. В программу ЛДПР вошли такие пункты, как пробуждение в молодежи чувства ответственности за свое будущее, за свою работу в качестве специалиста; кардинальная переориентация обучения каждого уровня на развитие творческих способностей молодого поколения<sup>29</sup>. Аграрная партия России выступала за обеспечение принятия государственной программы поддержки молодежи, создание условий для полной реализации ею своих знаний, творческих возможностей и способностей<sup>30</sup>. У блока «Явлинский — Болдырев — Лукин» предвыборная программа имела преимущественно экономическую направленность. Она касалась в основном приватизации, цен, доходов, рубля, рабочих мест и налогов<sup>31</sup>. В первоначальной программе политического движения «Женщины России» также не было пунктов, посвященных молодежи, но такой пункт появился в предвыборной программе в Государственную Думу II созыва в 1995 г. Партия выступала за профессиональную подготовку, государственное стимулирование создания рабочих мест для молодежи<sup>32</sup>.

Перед выборами в Государственную Думу II созыва предвыборная платформа КПРФ несколько изменилась. КПРФ в ней определила набор конкретных законов, которые партия должна была провести от разработки до введения в действие. В их число вошли законы о государственной молодежной политике и об образовании<sup>33</sup>. Программа ЛДПР не изменилась и осталась той же<sup>34</sup>. Политическая платформа общественного объединения «Яблоко», как и ее предшественник блок «Явлинский — Болдырев — Лукин», продолжала рассматривать реформы с экономической

<sup>26</sup> Документы о предвыборной деятельности партий и объединений: Аграрной, КПРФ, Социалистической, Демократической, «Выбор России» и др. (справки о съездах, позициях партий, о партийных лозунгах и ключевых высказываниях лидеров и др.), подготовленные помощником С.А. Филатова И.А. Харичевым и др. сотрудниками Администрации Президента Российской Федерации. 19 октября 1993 г. // ГА РФ. Ф. 10115. Оп. 1. Д. 188. Л. 4–5.

<sup>27</sup> Там же. Л. 15.

<sup>28</sup> Там же.

<sup>29</sup> Программа ЛДПР // ГПИБ России. Коллекция совр. полит. док-тов, НПЗ/1157, инв. 0419364.

<sup>30</sup> Документы о предвыборной деятельности партий и объединений: Аграрной, КПРФ, Социалистической, Демократической, «Выбор России» и др. (справки о съездах, позициях партий, о партийных лозунгах и ключевых высказываниях лидеров и др.), подготовленные помощником С.А. Филатова И.А. Харичевым и другими сотрудниками Администрации Президента Российской Федерации. 19 октября 1993 г. // ГА РФ. Ф. 10115. Оп. 1. Д. 1188. Л. 17.

<sup>31</sup> Предвыборная платформа. Блок «Явлинский — Болдырев — Лукин». М.: Информполиграф, 1993. С. 24–26.

<sup>32</sup> Документы о предвыборной деятельности партий и объединений: Аграрной, КПРФ, Социалистической, Демократической, «Выбор России» и др. (справки о съездах, позициях партий, о партийных лозунгах и ключевых высказываниях лидеров и др.), подготовленные помощником С.А. Филатова И.А. Харичевым и др. сотрудниками Администрации Президента Российской Федерации. 19 октября 1993 г. // ГА РФ. Ф. 10115. Оп. 1. Д. 1188. Л. 14.

<sup>33</sup> Фракция КПРФ в Государственной Думе (1995–1998) / Под ред. В.П. Пешкова. М.: Издательство «Летопись» Центра исследований политической культуры России, 1999. С. 10.

<sup>34</sup> Программа ЛДПР // ГПИБ России, Коллекция совр. полит. док-тов, НПЗ/1157, инв. 0419364.

точки зрения<sup>35</sup>. Партия «Наш дом — Россия» в своей политической программе говорила, что партия будет учитывать интересы и потребности детей и молодежи, способствовать укреплению семьи и выступать за то, чтобы целостная государственная молодежная политика стала одним из приоритетных направлений деятельности государства<sup>36</sup>. Политика партии в отношении молодого поколения включала в себя создание условий для равного доступа всем категориям молодежи к образованию, труду, культуре, спорту, медицинскому обслуживанию; обеспечение гарантий трудоустройства и занятости молодежи; создание сети служб, способствующих эффективной профессиональной ориентации и профессиональной подготовке; применение системы льготного налогообложения, кредитования, возвратных ссуд и других экономических стимулов, обеспечивающих становление молодой семьи, приобретение жилья и решение других вопросов жизнеобеспечения молодежи; сохранение и развитие социальной инфраструктуры, материальной и кадровой базы для занятий физической культурой и спортом; социальную защиту сирот и молодых инвалидов, создание социальных служб по реабилитации молодых людей с отклонениями в здоровье и от норм поведения<sup>37</sup>.

Таким образом, политические партии Государственной Думы I и II созыва, как и партии Верховного Совета РСФСР и Российской Федерации, придерживались экономической стороны работы с молодежью.

Государственной Думе пришлось столкнуться уже с новыми проблемами ввиду того, что политический и экономический курс страны изменился. Система государственного воспитания детей и молодежи, существовавшая в советское время, была утеряна, юношеские организации закрыты. Вследствие этого преступность среди молодого поколения росла, происходила криминализация их различными структурами. В средствах массовой информации появлялось большое количество материалов, содержание которых могло отрицательным образом сказаться на нравственном воспитании юношества<sup>38</sup>. Помимо этого, подростки от 14 лет не могли устроиться на работу<sup>39</sup>. В СССР процесс трудоустройства подростков был регламентирован и подросток мог устроиться на работу с разрешения родителей. В совокупности данные явления привели к тому, что система воспитания была изменена: ответственность и обязанность воспитания молодого поколения были возложены только на семью. Поэтому Государственной Думе приходилось работать преимущественно с новыми точечными проблемами.

Делами молодежи в Государственной Думе занимался Комитет по делам женщин, семьи и молодежи во главе с депутатом Г.И. Климантовой и Комитет по делам молодежи во главе с А.В. Шароновым. В структуре Комитета по делам молодежи был образован подкомитет по делам детства и молодежи во главе с депутатом Е.Е. Чепурных. В отношении молодого поколения Е.Е. Чепурных в интервью Российской газете отмечала, что у подкомитета была задача выработки концепции молодежной политики. Помимо этого, считалось необходимым создать правовые основы успешной интеграции молодежи в общество, поддержки молодежных объединений и организаций, провести экспертизу законов под углом интересов самой молодежи. Она рассказала, что для достижения этих задач подкомитетом была проведена работа и были созданы общественный

<sup>35</sup> Материалы ко II съезду. Политическая платформа. Общественное «Объединение Яблоко». М., 1995. С. 55.

<sup>36</sup> Программа политического движения «Наш дом — Россия» // ГПИБ России. Коллекция совр. полит. док-тов, НПЗ/785.

<sup>37</sup> Там же.

<sup>38</sup> Обращение председателя Государственной Думы I созыва И.П. Рыбкина к Государственной Думе I созыва «Сделаем шаг навстречу детям» // ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 2. Д. 199; Стенограмма заседаний Государственной Думы от 14.04.1995 // Государственная Дума [Электронный ресурс]. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3070/> (дата обращения 16.11.2022).

<sup>39</sup> Стенограмма заседаний Государственной Думы от 14.04.1995 // Государственная Дума [Электронный ресурс]. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3070/> (дата обращения 16.11.2022).

и экспертные советы. Общественный был необходим для разработки предложений по изменению законодательства и контроля над их реализацией. Экспертный совет занимался экспертизой законопроектов<sup>40</sup>.

В начале деятельности Государственной Думы на заседании 17 января 1994 г. Г.И. Климантовой в отношении молодежи была поставлена задача по активизации законотворческой деятельности в области молодежной политики, «потому что молодежь ... является наиболее социально незащищенной группой»<sup>41</sup>. Было выявлено несколько наиболее актуальных проблем в молодежной политике: недостаточная поддержка молодежных организаций, проблемы, с которыми молодежь сталкивалась при найме на работу, и недостаточное внимание интересам молодежи при планировке зданий.

Для решения проблемы недостаточной поддержки молодежных организаций был разработан механизм поддержки государством организаций с внедрением ограничителей, не позволявших тратить средства вне предусмотренного плана<sup>42</sup>. К механизму поддержки прилагался также план его реализации. По словам Е.Е. Чепурных, предложение вытекало из основных направлений государственной молодежной политики Российской Федерации<sup>43</sup>.

В рамках решения второй проблемы членом Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи депутатом А.В. Селивановым предлагалось осуществлять прием на работу молодежи начиная с 15 лет. Данная мера рассматривалась в связи со сложившейся на рынке труда ситуацией, когда большинство подростков в возрасте от 14 до 16 лет, покинувшие учебные заведения, не могли трудоустроиться или трудоустраивались неформально<sup>44</sup>. Данный проект был направлен на решение проблемы массовых нарушений должностными лицами предприятий и организаций законодательства о труде и охране труда несовершеннолетних и практического отсутствия официальных рабочих мест для молодежи, вследствие чего возникла высокая степень вовлеченности молодежи в криминогенную деятельность.

При обсуждении фракция ЛДПР отметила отсутствие запрета на использование детского труда разными мафиозными структурами под видом оказания сервисных услуг и отсутствие гуманного отношения к молодежи и студентам, которые проживают в невыносимых условиях в общежитиях. А.В. Селивановым был дан ответ, что именно отсутствие правовой базы способствует вовлечению молодежи во все мафиозные структуры. Что касается второго недостатка, то фракции ЛДПР было предложено внести поправку ко второму чтению.

Для решения третьей проблемы предлагалось учитывать интересы молодежи при планировке зданий<sup>45</sup>.

Позже Б.Н. Ельцин одобрил федеральную программу «Молодежь России», запланированную еще в Верховном Совете Российской Федерации. Указ был подписан с целью создания экономических, правовых и организационных условий и гарантий для социального становления молодежи. В соответствии с подписанным документом, Правительство России должно было обеспечить осуществление мероприятий программы и предусматривать ее финансирование

<sup>40</sup> Дети — вне политики [Интервью с Е.Е. Чепурных] // Российская газета. 1994. № 62. С. 5.

<sup>41</sup> Стенограмма заседания Государственной Думы от 17 января 1994 г. // Государственная Дума [Электронный ресурс]. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3255/> (дата обращения: 16.11.2022).

<sup>42</sup> Проект закона «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений». Прошел первое и второе чтение.

<sup>43</sup> Стенограмма заседания Государственной Думы от 7 апреля 1995 г. // Государственная Дума [Электронный ресурс]. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3074/> (дата обращения: 16.11.2022).

<sup>44</sup> Проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде Российской Федерации, Кодекс РСФСР об административных правонарушениях». Прошел первое и второе чтение.

<sup>45</sup> Проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об основах градостроительства в Российской Федерации». Прошел первое и второе чтение.

при разработке проектов федеральных бюджетов на 1995–1997 гг.<sup>46</sup> В 1996 г. программе был придан статус президентской<sup>47</sup>. А.В. Шаронов отмечал, что «по расстановке приоритетов, механизмам реализации она [программа] ... вписывается в нынешнюю ситуацию в стране»<sup>48</sup> и включает меры по решению таких «больных проблем» молодежи, как занятость, предпринимательство, жилищное строительство для молодых, информационное обеспечение и др. Вместе с тем он отметил, что термин «молодежная политика» еще не стал своим в России<sup>49</sup>.

В 1996 г. в Государственной Думе II созыва в структуре комитетов произошло изменение: вместо Комитета по делам женщин, охраны семьи, материнства и детства и Комитета по делам молодежи был образован Комитет по делам женщин, семьи и молодежи.

18 ноября 1998 г. на заседании Государственной Думы обсуждались вопросы государственной молодежной политики. В ходе обсуждения были утверждены цели, принципы и приоритеты, основные меры по реализации государственной молодежной политики в Российской Федерации. Проект развивал основные направления молодежной политики, определенные Указом Президента Российской Федерации «О первоочередных мерах в области государственной молодежной политики» от сентября 1992 г., и те идеи, которые были заложены в постановлении Верховного Совета Российской Федерации, принятом в июне 1993 г.<sup>50</sup> На следующий год он превратился в федеральный закон «Об основах государственной молодежной политики в Российской Федерации». Но позже Б.Н. Ельцин наложил на него вето, которое депутаты Государственной Думы не смогли преодолеть. Новый виток исторического развития молодежной политики начался только в новом веке.

Таким образом, Государственная Дума I и II созыва занималась преимущественно новыми проблемами, возникшими вследствие распада СССР и появления Российской Федерации. Хотя она также продолжила работу над программой «Молодежь России», перешедшей к ней от Верховного Совета Российской Федерации.

### ***Заключение***

Подводя итог деятельности законодательных органов власти с 1990 по 1999 г., необходимо отметить, что молодежная политика на законодательном уровне зародилась в Верховном Совете СССР. Акцент тогда делался на экономической составляющей ввиду необходимости перехода к рыночной модели экономики. После распада Советского союза молодежная политика развивалась: в Верховном Совете РСФСР, Верховном Совете Российской Федерации и Государственной Думе I и II созыва она получила дальнейшее оформление в виде определения, целей, направлений, планов и программ по реализации. Но на фоне тяжелой социально-экономической ситуации в стране основной упор также делался на экономический аспект молодежной политики. Акцент на экономической составляющей означал, что вне поля внимания разработчиков молодежной политики оказались гражданско-патриотическое и духовно-нравственное воспитание молодежи, противодействие негативным социальным явлениям в среде молодежи (наркомания, криминализация деятельности

<sup>46</sup> Указ Президента Российской Федерации от 15 сентября 1994 г. № 1922 «О федеральной программе «Молодежь России» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 22. Ст. 2459; Программа «Молодежь России» // Российская газета. 1994. № 181. С. 2.

<sup>47</sup> Указ Президента Российской Федерации от 15 мая 1996 г. № «О президентской программе «Молодежь России» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 21. Ст. 2461.

<sup>48</sup> Вечный вопрос: куда идешь, молодежь? [Интервью с А.В. Шароновым — председателем комитета по делам молодежи] // Российская газета. 1994. № 118. С. 5.

<sup>49</sup> Там же.

<sup>50</sup> Постановление «О Федеральном законе «Об основах государственной молодежной политики в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 27. Ст. 3304.

молодежи, преступность и т.п.). Данные проблемы решались точно, преимущественно во время деятельности Государственной Думы I и II созыва, но воплощение в виде части молодежной политики они получили только в XXI в.

#### Список литературы:

Алексеев С.В. Реализация государственной молодежной политики в России на постсоветском пространстве // *Politbook*. 2014. № 2. С. 101–112.

Алексеев С.В., Шумилова О.В. Молодежная концепция в представлениях генерального секретаря СССР Л.И. Брежнева и президента РФ В.В. Путина (сравнение) // *Politbook*. 2018. № 1. С. 93–103.

Елисеев А.Л. Государственная молодежная политика: от прошлого к настоящему // *Вестник государственного и муниципального управления*. 2015. № 1(16). С. 76–81. DOI: [10.12737/11653](https://doi.org/10.12737/11653)

Ильинский И.М. Еще раз об истории разработки теоретических и правовых основ государственной молодежной политики в СССР, подготовке и принятии «Закона о молодежи» // *Знание. Понимание. Умение*. 2016. № 4. С. 5–30. DOI: [10.17805/zpu.2016.4.1](https://doi.org/10.17805/zpu.2016.4.1)

Ильинский И.М., Луков В.А. Государственная молодежная политика в России: философия преемственности и смены поколений // *Знание. Понимание. Умение*. 2008. № 4. С. 5–14.

Кочетков А.В. «Молодежный» закон России: прошлое, настоящее, будущее // *Российское государство в переходный период (проблемы и перспективы): Международная научно-практическая конференция*. Москва, 24-25 октября 2012 г. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2012. Ч. II. С. 35–59.

Кочетков А.В., Зубова А.С. Проблема отсутствия базового федерального закона в сфере государственной молодежной политики // *Вопросы совершенствования системы государственного управления в России: ежегодный международный сборник научных статей*. М.: МАКС Пресс, 2021. С. 87–94.

Кочетков А.В., Кузьмина О.В. Государственная молодежная политика Российской Федерации: становление и развитие. 1992–2017 // *Пространство открытых возможностей: издание к 25-летию современной государственной молодежной политики и Нац. Совета молодежных и детских объединений России*. М.: Нац. Совет молодеж. и дет. об-ний России, 2017. С. 18–48.

Медведев И.А. Молодежная политика в СССР: достижения и просчеты (социально-философский анализ) // *Гуманитарный вестник*. 2019. № 4. DOI: [10.18698/2306-8477-2019-4-617](https://doi.org/10.18698/2306-8477-2019-4-617)

Соколова В.И. Реализация молодежной политики в Советском государстве в контексте межэтнического взаимодействия в 1950–1960-е годы // *Вестник Чувашского университета*. 2017. № 4. С. 221–227.

#### References:

Alekseev S.V. (2014) Realization of the State Youth Policy in Russia in the Former Soviet Union. *Politbook*. No. 2. P. 101–112.

Alekseev S.V., Shumilova O.V. (2018) Youth Concept in the Representations of the Secretary General, L.I. Brezhnev and the President of the RF V.V. Putin (Comparison). *Politbook*. No. 1. P. 93–103.

Eliseev A.L. (2015) State Youth Policy: From Past to Present. *Vestnik gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya*. No. 1(16). P. 76–81. DOI: [10.12737/11653](https://doi.org/10.12737/11653)

Ilinskiy I.M. (2016) Revisiting the History of Developing the Theoretical and Legal Foundations of State Youth Policy in the USSR in the Course of Preparing the Youth Policy Bill. *Znaniye. Ponimaniye. Umeniye*. No. 4. P. 5–30. DOI: [10.17805/zpu.2016.4.1](https://doi.org/10.17805/zpu.2016.4.1)

Ilinskiy I.M., Lukov V.A. (2008) State Youth Policy in Russia: The Philosophy of Continuity and Digenesis. *Znaniye. Ponimaniye. Umeniye*. No. 4. P. 5–14.

Kochetkov A.V. (2012) «Molodezhnyy» zakon Rossii: proshloye, nastoyashcheye, budushcheye (“Youth” law of Russia: past, present, future). *Rossiyskoye gosudarstvo v perekhodnyy period (problemy i perspektivy): Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya. Moscow, 24–25 October 2012*. Moscow: Izd-vo Mosk. gumanit. un-ta. Part II. P. 35–59.

Kochetkov A.V., Zubova A.S. (2021) Problema otsutstviya bazovogo federal’nogo zakona v sfere gosudarstvennoy molodezhnoy politiki (The problem of the lack of a basic federal law in the field of state youth policy). *Voprosy sovershenstvovaniya sistemy gosudarstvennogo upravleniya v Rossii: ezhegodnyy mezhdunarodnyy sbornik nauchnykh statey*. Moscow: MAKSS Press. P. 87–94.

Kochetkov A.V., Kuz’mina O.V. (2017) Gosudarstvennaya molodezhnaya politika Rossiyskoy Federatsii: stanovleniye i razvitiye. 1992–2017 (State youth policy of the Russian Federation: Formation and development. 1992–2017). *Prostranstvo otkrytykh vozmozhnostey: izdaniye k 25-letiyu sovremennoy gosudarstvennoy molodezhnoy politiki i Nats. Soveta molodezhnykh i detskikh ob’yedineniy Rossii*. Moscow: Nats. Sovet molodezh. i det. ob-niy Rossii. P. 18–48.

Medvedev I.A. (2019) The Youth Policy in the USSR: Achievements and Miscalculations. *Gumanitarnyy vestnik*. No. 4. DOI: [10.18698/2306-8477-2019-4-617](https://doi.org/10.18698/2306-8477-2019-4-617)

Sokolova V.I. (2017) Youth Policy Implementation in the Soviet State in the Context of Interethnic Relations in the 1950–1960. *Vestnik Chuvashskogo universiteta*. No. 4. С. 221–227.

Дата поступления/Received: 18.11.2022