

## Управление проблемной задолженностью компаний: от терминологии к статистике

**Львова Ольга Александровна**

Доктор экономических наук, доцент, SPIN-код РИНЦ: [3516-5230](#), ORCID: [0000-0001-9835-3418](#), [lvova@spa.msu.ru](mailto:lvova@spa.msu.ru)

Факультет государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

**Попов Николай Евгеньевич**

Соискатель, SPIN-код РИНЦ: [2597-1074](#), [popov.nickolay.e@gmail.com](mailto:popov.nickolay.e@gmail.com)

Факультет государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

### Аннотация

Цель работы заключается в систематизации подходов к определению проблемной задолженности и смежных терминов для создания полезного с точки зрения субъектов управления понятийного аппарата, а также в статистическом исследовании динамики и отраслевой структуры проблемной задолженности на основе показателей работы банковского сектора России и других стран за период 2009–2023 годов. В результате анализа международных и российских документов в области банковского регулирования выявлено два вида типологий проблемной задолженности: классификации кредитного риска надзорного органа и рекомендации внутреннего кредитного риска. Кроме того, определены два подхода к пониманию проблемной задолженности: нормативный (учетный), основанный на требованиях регулирующих органов и стандартов отчетности; идентификационный подход, включающий перечень разнообразных признаков проблемности. В результате синтеза подходов в статье предложено авторское понимание терминов «просроченная задолженность», «проблемная задолженность» и «проблемный актив», учитывающее субъектный состав управляющих задолженностью, представленный не только банками, но и торговыми кредиторами. В рамках подготовки статистического обзора за 15 лет выявлено постоянное превышение доли безнадежных ссуд с отсутствием вероятности возврата и полным обесценением долга над проблемными, что подтверждает низкую результативность превентивной работы кредитных организаций по предупреждению проблемности заемщиков. Авторами проведен анализ динамики коэффициента отношения необслуживаемых кредитов к общему объему выданных кредитов в 28 странах мира, выявлена относительно высокая доля показателя в России в последние годы. Оценка отраслевой структуры задолженности российских компаний показала доминирующее положение обрабатывающей промышленности, тогда как в структуре просроченной задолженности основными являются компании из отрасли операций с недвижимостью, оптовой и розничной торговли. Работа кредитных организаций по урегулированию проблемной задолженности является важным вопросом обеспечения экономической безопасности государства и должна включать отслеживание состояния заемщиков на основе стратегической карты и комплексной модели анализа, использование методологии управления трансформационными проектами для финансового оздоровления проблемных компаний.

### Ключевые слова

Проблемная задолженность, неисполненные обязательства, ссудная задолженность, просроченная задолженность, проблемные (необслуживаемые, неработающие, неприбыльные) активы, необслуживаемые обязательства, сомнительный долг, плохие (безнадежные) долги, отраслевая структура (просроченной) задолженности, проблемные (неблагополучные) компании.

### Для цитирования

Львова О.А., Попов Н.Е. Управление проблемной задолженностью компаний: от терминологии к статистике // Государственное управление. Электронный вестник. 2024. № 103. С. 53–70. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-103-2024-53-70

## Management of Corporate Distressed Debt: From Terminology to Statistics

**Olga A. Lvova**

DSc (Economics), Associate Professor, ORCID: [0000-0001-9835-3418](#), [lvova@spa.msu.ru](mailto:lvova@spa.msu.ru)

School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.

**Nickolay E. Popov**

PhD applicant, [popov.nickolay.e@gmail.com](mailto:popov.nickolay.e@gmail.com)

School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.

### Abstract

The aim of the paper is to systematize definitive approaches of “problem (distressed) debt” and related terms in order to create a conceptual apparatus useful from the point of view of management entities, as well as to statistically study the dynamics and sectoral structure of problem debt based on the banking sector performance indicators in Russia and other countries in 2009–2023. As a result of the analysis of international and Russian documents in the field of banking regulation, two types of problem debt typologies have been identified: classifications of credit risk of the supervisory authority and recommendations of internal credit risk. Two approaches to the definition of “problem (distressed) debt” have been identified: a regulatory (accounting) approach based on

the requirements of regulatory authorities and reporting standards; an identification approach that includes a list of various signs of problems. As a result of the synthesis of approaches, the article proposes the author's understanding of the terms "overdue debt (credit)", "problem (distressed) debt" and "problem asset", taking into account the subject composition of debt managers, represented not only by banks, but also by trade creditors. As part of the preparation of the statistical review for 15 years, a constant excess of the share of "bad" loans (with no probability of repayment and complete depreciation of debt) over "problematic" ones was revealed, which confirms the low effectiveness of the banks' preventive work to prevent borrowers from becoming problematic (troubled). The authors analyzed the dynamics of the ratio of non-performing loans (NPL) to the total volume of loans issued in 28 countries of the world, revealed a relatively high proportion of the indicator in Russia in recent years. An assessment of the sectoral debt structure of Russian companies showed the dominant position of the manufacturing industry, whereas in the structure of overdue debts, the main companies are from the real estate, wholesale and retail trade sectors. The work of credit institutions to manage problem debts is an important issue of ensuring the economic security of the state and should include monitoring the condition of borrowers based on a strategic map and a comprehensive analysis model, using the methodology of managing transformational projects for the financial recovery of troubled companies.

#### Keywords

Distressed (problem) debt, defaulted exposures bank loan (debt), overdue debt, non-performing loan (NPL), distressed asset, stressful (toxic) assets, non-performing assets (NPA), non-performing exposures (NPE), doubtful debt, bad debts, sectoral structure of (overdue) debt, distressed (troubled) companies.

#### For citation

Lvova O.A., Popov N.E. (2024) Management of Corporate Distressed Debt: from Terminology to Statistics. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 103. P. 53–70. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-103-2024-53-70

#### Введение

В современных высокотурбулентных экономических условиях, характеризующихся изменениями сложившихся условий хозяйствования, разрывом логистических цепочек, сравнительно высокой инфляцией, экономические субъекты сталкиваются с недостатком свободных денежных средств, необходимых для поддержания функционирования. Следствием этого является увеличение объема привлеченных (заемных) средств, причем как со стороны компаний, так и со стороны граждан. Так, по данным Банка России, только в 2023 году объем кредитов и прочих средств, предоставленных банками корпоративным клиентам и физическим лицам в рублях<sup>1</sup>, к декабрю увеличился на 23% относительно января того же года, достигнув 94,3 трлн руб. (для сравнения — в 2022 году годовой прирост составил 8%, в 2021 году — 21%). Аналогичными темпами (с 505,9 тыс. ед. до 622,9 тыс. ед.) в 2023 году росло количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, имеющих задолженность перед кредитными организациями; из них около 13% в последние годы стабильно имеют просроченную задолженность<sup>2</sup>.

Проявляющаяся в кризисных условиях неустойчивость финансового состояния экономических субъектов увеличивает риск просрочки или невозврата долгов, что негативно отражается на положении выдавших кредит банков, оказывая влияние на развитие экономики в целом. Кредитование физических лиц также наращивает темп, однако в сравнении с задолженностью корпоративного сектора показатель по гражданам не столь велик: за 11 месяцев 2023 г. суммарная задолженность юридических лиц по кредитам составляет 56,0 трлн руб., физических лиц почти вдвое меньше — 32,6 трлн руб. Объем просроченной задолженности в конце 2023 года составил 2,6 трлн руб. по компаниям и 1,1 трлн руб. по гражданам, что в процентном отношении демонстрирует более высокую долю просроченной корпоративной задолженности: 4,6% против 3,5%.

Понятие проблемной задолженности присутствует в международных рекомендациях и документах в области регулирования деятельности кредитных организаций, в российских нормативно-правовых актах из сферы банковского надзора, гражданского права и налогового законодательства, в зарубежной и российской научной литературе, посвященной вопросам управления задолженностью не только в банках, но и в коммерческих компаниях, а также в стандартах финансовой (бухгалтерской) отчетности (международных и российских). При этом,

<sup>1</sup> Показатели деятельности кредитных организаций // Банк России [Электронный ресурс]. URL: [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/pdko\\_sub/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/pdko_sub/) (дата обращения: 15.01.2024).

<sup>2</sup> Сведения о размещенных и привлеченных средствах // Банк России [Электронный ресурс]. URL: [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/sors/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/sors/) (дата обращения: 15.01.2024).

несмотря на явную актуальность тематики в контексте экономического развития, постоянное появление новых публикаций по теме и совершенствование регуляторной базы, на сегодняшний день унифицированный подход к определению проблемной задолженности отсутствует, что обуславливает необходимость систематизации существующих подходов и создания авторской таксономии.

### ***Систематизация дефиниций проблемной задолженности в литературе и нормативных источниках***

Изучение подходов к определению задолженности обнаруживает ряд характерных признаков: наличие обязательства (преимущественно в денежной форме) с фиксированным сроком исполнения и двух категорий участников, связанных отношениями должника (который пока необязательно просрочил платеж) и кредитора, принадлежащего к какому-либо из нескольких типов. В контексте задолженности предприятий под должником обычно понимается фирма, а кредиторами могут выступать банки, другие фирмы, работники и другие частные лица. Это означает, что трактовка проблемной задолженности необязательно может касаться только задолженности по банковской ссуде, но включает в себя и задолженность перед другими кредиторами из реального сектора. Термин «проблемная задолженность», однако, обычно трактуется именно применительно к обязательствам заемщика любого типа (юридическое или физическое лицо) перед одной категорией кредитора — банком.

Обращаясь к изучению проблемной задолженности в литературе, следует отметить, что за рубежом часто проблемный долг (*distressed debt*) рассматривается применительно к компаниям с точки зрения формальных критериев национального законодательства о банкротстве, качества залога, привлекательности компании, имеющей проблемную задолженность, для спекулятивных и/или стратегических инвесторов [Harner 2008; Guo et. al. 2008]. Выделяется два значения термина «*distressed*»: (1) настоящие финансовые проблемы у самого заемщика (должника), когда обязательства превышают активы, а заемщик становится неспособным обслуживать долг с процентами после наступления срока исполнения обязательств; (2) обесценение обязательств (обычно долговых ценных бумаг) вследствие временных финансовых трудностей у жизнеспособного заемщика [Anson 2002]. В первом случае задачей инвестора будет заключение соглашения или оздоровление в процедурах банкротства, тогда как во втором — своевременное выявление таких временно проблемных компаний и покупка их долгов с дисконтом.

Исчерпывающий литературный обзор по тематике кредитного риска банков и детерминант необслуживаемых кредитов представлен в работе [Nikolopoulos, Tsalas 2017]. Интересно, что в последние годы проблематика управления необслуживаемыми ссудами в англоязычной литературе также рассматривается не только применительно к банкам как субъектам управления, но и к специализированным компаниям [Bianchi, Cosentino 2021]. Это свидетельствует о наличии за рубежом целого рынка управления проблемной задолженностью силами специализированных компаний, а также об активном развитии рынка инвестирования в проблемные компании [Львова 2023а].

В российской литературе заметен другой подход — поиск определения и способов управления проблемной и(или) просроченной задолженностью именно с позиции банков как субъектов управления. За основу чаще всего берется одно из определений, установленных рекомендациями или нормативными документами в области банковского надзора, подготовленными на разном уровне (от Базельского комитета и МВФ до Банка России), с некоторыми дополнениями. Иногда авторы вводят собственные критерии — как количественные (период просрочки, процент обесценивания долга), так и качественные (признаки проблемности, угроза/опасения невозврата/

неполного возврата). Изучение русскоязычной литературы в целом обнаруживает распространенное и взаимозаменяемое употребление множества смежных терминов: «проблемный кредит» [Голубева и др. 2016; Никифорова и др. 2019; Платонова, Зайченко 2011]<sup>3</sup>; «проблемная задолженность» [Смулов, Нурзат 2009; Юсупова 2016]; «проблемный актив» [Бондарь и др. 2016; Варламова 2022; Хандриков 2003]; «просроченная задолженность (ссуда)» [Барахоева 2022; Белоусов 2012; Заернюк, Анашкина 2014; Космачева, Стецюнич 2018]; «плохие долги» [Андрюшин, Кузнецова 2012]. Говоря о проблемной и(или) просроченной задолженности, авторы обычно исходят из нарушения сроков исполнения обязательств (что нечетко разграничивает проблемную и просроченную задолженность), состава задолженности (сумма основного долга, проценты, пени), опасений банка о невозврате, а также специфических признаков проблемности.

Несмотря на наличие некоторых основополагающих международных подходов, разница между трактовками как в литературе, так и в упомянутых нормативных стандартах значительна, что подтверждается результатами проведенного нами анализа и уточнения дефиниций, результаты которого представлены в Таблице 1.

**Таблица 1. Систематизация дефиниций оригинальных терминов в сфере регулирования проблемной задолженности по данным международных и российских нормативных источников<sup>4</sup>**

№	Источник	Оригинальный термин	Определение
<b>1</b>	<b>Зарубежные источники:</b>		
1.1	Базельский комитет по банковскому надзору: Базель III 2010 г.; Рекомендации по пруденциальному обращению с проблемными активами 2016 г. <sup>5</sup> ; Рекомендации по расчету кредитного риска 2023 г. <sup>6</sup>	Defaulted exposures — неисполненные обязательства	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Любое существенное кредитное обязательство, просроченное более чем на 90 дней;</li> <li>2) любое существенное кредитное обязательство имеет статус неначисленного (например, банк-кредитор больше не признает начисленные проценты в качестве дохода или в случае признания создает эквивалентную сумму резервов);</li> <li>3) проблемная реструктуризация любого кредитного обязательства (то есть реструктуризация, которая может привести к уменьшению финансового обязательства, вызванного существенным списанием или отсрочкой выплаты основной суммы долга, процентов или комиссионных сборов), согласованная банком;</li> <li>4) любое кредитное обязательство, где было подано заявление о банкротстве заемщика или аналогичное распоряжение в отношении любого из кредитных обязательств заемщика перед банковской группой;</li> <li>5) любая другая ситуация, когда банк считает, что заемщик вряд ли сможет погасить свои кредитные обязательства в полном объеме без обращения банка к таким действиям, как реализация обеспечения.</li> </ol>
1.2	Международный валютный фонд (МВФ):  Рекомендации по обращению с необслуживаемыми кредитами 2005 г. <sup>7</sup>	Non-performing loan, NPL — необслуживаемый кредит	<p>Кредит считается необслуживаемым, если выполняется одно из следующих условий:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) выплаты процентов и/ или основной суммы просрочены на 90 дней или более;</li> <li>2) выплаты процентов, равные 90 дням или более, были капитализированы, рефинансированы или отложены по соглашению;</li> <li>3) платежи просрочены менее чем на 90 дней, но есть и другие веские причины сомневаться в том, что выплаты будут произведены в полном объеме (например, подача должником заявления о банкротстве).</li> </ol> <p>Активы банков, не являющиеся кредитами, но удовлетворяющие тем же критериям, также считаются необслуживаемыми (неработающими, недействующими).</p>

<sup>3</sup> См. также: Лыкова Н.М. Развитие методов управления проблемными кредитами в коммерческом банке: дисс... канд. экон. наук. Москва, 2013.

<sup>4</sup> Составлено авторами.

<sup>5</sup> Guidelines. Prudential treatment of problem assets — definitions of non-performing exposures and forbearance // Bank for International Settlements [Электронный ресурс]. URL: <https://www.bis.org/bcb/publ/d367.pdf> (дата обращения: 03.01.2024).

<sup>6</sup> CRE: Calculation of RWA for credit risk // Bank for International Settlements [Электронный ресурс]. URL: [https://www.bis.org/basel\\_framework/standard/CRE.htm](https://www.bis.org/basel_framework/standard/CRE.htm) (дата обращения: 03.01.2024).

<sup>7</sup> The Treatment of Nonperforming Loans // IMF [Электронный ресурс]. URL: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/bop/2005/05-29.pdf> (дата обращения: 03.01.2024).



1.3	Международный валютный фонд (МВФ): Показатели финансовой устойчивости. Руководство по составлению 2004, 2006 и 2019 г. <sup>8</sup>	Nonperforming loans (NPLs) — необслуживаемые кредиты	Кредиты и займы (и другие активы) считаются необслуживаемым, если: 1) выплаты основной суммы и процентов по ним просрочены на три месяца (90 дней) или более; 2) выплаты процентов, равные процентам за 3 месяца (90 дней) или более, были капитализированы (реинвестированы в основную сумму), рефинансированы или пролонгированы (то есть платеж был отсрочен по договоренности); 3) кредиты с платежами просрочены менее чем на 90 дней, но существуют основания для признания их необслуживаемыми, например если должник обращается с заявлением о своем банкротстве.
		Просроченная задолженность	Суммы просроченных платежей по кредитам и займам или другим активам. Просроченная задолженность может возникать из-за нарушения сроков выплат основной суммы и/или процентов по долговым инструментам, а также в результате несоблюдения условий других видов операций, например поставки товаров и услуг.
1.4	Всемирный банк: Отчет об урегулировании проблемных кредитов 2020 г. <sup>9</sup>	Проблемные кредиты (NPL)	Кредиты, просрочка по которым составляет более 90 дней или которые вряд ли будут погашены в полном объеме без взыскания залога.
		Проблемные позиции (NPE)	Помимо проблемных кредитов, это определение включает авансы и долговые ценные бумаги (облигации).
		Проблемные активы (NPA)	В дополнение к проблемным кредитам данное определение включает заложенные активы без права выкупа.
1.5	Европейский Центральный банк (ЕЦБ): Рекомендации для банков по необслуживаемым кредитам 2017 г. <sup>10</sup>	Foreclosed assets — активы, на которые обращено взыскание	Активы, находящиеся на балансе кредитной организации, полученные в результате вступления во владение залоговым обеспечением или обращения за аналогичными мерами. Эти активы могут быть получены в судебном порядке («изъяты» в строгом смысле этого слова), посредством двустороннего соглашения с должником (обмен или продажа) или других видов передачи обеспечения от должника кредитору. Активы, на которые обращено взыскание, включают в себя: — финансовые активы; — нефинансовые активы; — все полученное обеспечение, независимо от их классификации для целей бухгалтерского учета (включая активы для собственного пользования и для продажи).
		Non-performing loans, NPL — неработающие (необслуживаемые) кредиты	Займы, не удерживаемые для торговли <sup>11</sup> , которые удовлетворяют одному или обоим критериям: — существенные займы, просроченные более чем на 90 дней; — считается маловероятным, что должник погасит свои кредитные обязательства в полном объеме без продажи предмета залога (независимо от наличия и длительности просрочки платежа). NPL — часть NPE.
		Non-performing assets, NPA — необслуживаемые/ неработающие/ неприбыльные активы	NPA = NPL + Foreclosed assets = Необслуживаемые кредиты + Активы, на которые обращено взыскание.
		Non-performing exposures, NPE — необслуживаемые обязательства	Обязательства (займы, долговые ценные бумаги, забалансовые статьи), не удерживаемые для торговли, которые удовлетворяют одному или обоим из следующих критериев: — существенные риски, срок погашения которых просрочен более чем на 90 дней; — считается маловероятным, что должник погасит свои обязательства в полном объеме без продажи предмета залога (независимо от наличия и длительности просрочки платежа). NPE = NPL + неработающие долговые ценные бумаги (non-performing debt securities) + неработающие забалансовые статьи (non-performing off-balanced sheet items).

<sup>8</sup> Financial Soundness Indicators: Compilation Guide // IMF [Электронный ресурс]. URL: <https://data.imf.org/api/document/download?key=63172609> (дата обращения 04.01.2024); Показатели финансовой устойчивости Руководство по составлению // Международный валютный фонд, 2007. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fsi/guide/2006/pdf/rus/guide.pdf> (дата обращения 04.01.2024); Financial Soundness Indicators: Compilation Guide // IMF [Электронный ресурс]. URL: <https://data.imf.org/api/document/download?key=60212397> (дата обращения 04.01.2024).

<sup>9</sup> COVID-19 и урегулирование проблемных кредитов в странах Европы и Центральной Азии. С. 2. // Всемирный банк [Электронный ресурс]. URL: <https://thedoocs.worldbank.org/en/doc/368101615580624661-0130022021/original/COVID19NPLPolicyNoteRUS.pdf> (дата обращения: 03.02.2023).

<sup>10</sup> Guidance for banks on non-performing loans. P. 99 // European Central Bank [Электронный ресурс]. URL: [https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/guidance\\_on\\_npl.en.pdf](https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/guidance_on_npl.en.pdf) (дата обращения: 03.01.2024).

<sup>11</sup> Согласно МСФО (IAS) 39, «инструменты, отвечающие определению «удерживаемых для торговли», должны быть оценены по справедливой стоимости с отнесением ее изменений на прибыль или убыток, так как они не являются удерживаемыми для сбора договорных денежных потоков от финансовых активов». IFRS 9: основные изменения в учете финансовых активов // Finotchet.ru [Электронный ресурс]. URL: <http://finotchet.ru/print/articles/562/> (дата обращения: 03.01.2024).

1.6	Федеральная резервная система (ФРС США): Отчет о банковском надзоре и регулировании 2019 г. <sup>12</sup>	Non-performing loans, or problem loans — необслуживаемые кредиты или проблемные кредиты	Кредиты, срок погашения которых просрочен на 90 дней или более, а также просроченные ссуды, по которым приостанавливается начисление процентов.
<b>2. Российские источники:</b>			
2.1	Банк России (ЦБ РФ): Обзор финансовой стабильности (с 2012 г.) <sup>13</sup>	Плохие ссуды	Ссуды IV–V категорий качества в соответствии с Положением Банка России от 28.06.2017 № 590-П по всем банкам, за исключением Банка «ТРАСТ».
2.2	Банк России (ЦБ РФ): Методологические комментарии к таблицам «Обзор банковского сектора РФ» (с 2004 г.) <sup>14</sup>	Просроченная задолженность по кредитам, депозитам и прочим размещенным средствам, предоставленным организациям, кредитным организациям, физ. лицам	Задолженность по не возвращенным в срок кредитам, депозитам и прочим размещенным средствам, предоставленным юридическим и физическим лицам, резидентами и нерезидентами, иностранным государствам, а также по операциям с драгоценными металлами в валюте РФ и в иностранной валюте. Суммы просроченных процентов в расчет показателей просроченной задолженности не включаются.
2.3	Налоговый кодекс РФ (НК РФ), ст. 266 «Расходы на формирование резервов по сомнительным долгам» <sup>15</sup>	Сомнительный долг	Любая задолженность перед налогоплательщиком, возникшая в связи с реализацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг, в случае если эта задолженность не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена залогом, поручительством, банковской гарантией.
		Безнадежные долги (долги, нереальные ко взысканию)	— Те долги перед налогоплательщиком, по которым истек установленный срок исковой давности, а также те долги, по которым, в соответствии с ГК РФ, обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения, на основании акта государственного органа или ликвидации организации, за исключением задолженности по договору кредита (займа) в пределах обязательства кредитора перед внешним участником по соглашению о финансировании участия в кредите (займе); — долги, невозможность взыскания которых подтверждена постановлением судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства, вынесенным в порядке, установленном Федеральным законом <sup>16</sup> , в случае возврата взыскателю исполнительного документа.
2.4	Правительство РФ: Методические рекомендации по расчету КПЭ для госкорпораций, гос. компаний, ГУП и проч., 2014 г. <sup>17</sup>	Просроченный (недействующий, неблагоприятный) кредит — NPL (Non-performing loan)	Доля просроченной задолженности сроком 90 дней и более в кредитном портфеле общества финансового сектора.  Кредит, по которому не выполняются условия первоначального кредитного соглашения.

В качестве базовых и наиболее соответствующих контрольно-учетным задачам можно выделить определения зарубежных источников: Базельского комитета (№ 1.1 в таблице) и Международного валютного фонда (№ 1.2–1.3). Именно в них появляется распространенная

<sup>12</sup> Federal Reserve Supervision and Regulation Report — November 2019. Appendix A // FRS USA [Электронный ресурс]. URL: <https://www.federalreserve.gov/publications/2019-november-supervision-and-regulation-report-appendix-a.htm> (дата обращения: 03.01.2024).

<sup>13</sup> Обзор финансовой стабильности: IV квартал 2022 – I квартал 2023 года. С. 27 // Банк России [Электронный ресурс]. URL: [https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/44007/4q\\_2022\\_1q\\_2023.pdf](https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/44007/4q_2022_1q_2023.pdf) (дата обращения: 03.01.2024).

<sup>14</sup> Методологические комментарии к таблицам «Обзор банковского сектора Российской Федерации» (выпуск 17). С. 13 // Банк России [Электронный ресурс]. URL: [https://www.cbr.ru/collection/collection/file/8550/metodol\\_17.pdf](https://www.cbr.ru/collection/collection/file/8550/metodol_17.pdf) (дата обращения: 03.01.2024).

<sup>15</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28165/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/) (дата обращения: 03.01.2024).

<sup>16</sup> Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_71450/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/) (дата обращения: 03.01.2024).

<sup>17</sup> Методические указания по применению ключевых показателей эффективности государственными корпорациями, государственными компаниями, государственными унитарными предприятиями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации в совокупности превышает пятьдесят процентов (утв. Правительством РФ от 27 марта 2014 года № ИШ-П13-2043) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/563926396> (дата обращения: 10.01.2024).

аббревиатура NPL (non-performing loan — необслуживаемый кредит), которая чаще всего и называется «проблемной (ссудной) задолженностью» в российских публикациях. Зафиксированная в этих определениях просрочка в 90 дней и более позволяет банкам перевести просроченную задолженность в категорию проблемной, однако перечень признаков проблемности остается открытым, на усмотрение банка (п. 5 определения № 1.1).

В Рекомендациях Базельского комитета указано, что установленные международные критерии в разных юрисдикциях и банках применяются по-разному, что проявляется следующим образом:

- сфера применения определений: некоторые юрисдикции и банки применяют определение неработающих только к кредитам, в то время как другие применяют его к долговым ценным бумагам и/или забалансовым обязательствам;
- уровень существенности: некоторые юрисдикции и банки применяют определение неработающих только к существенным кредитам, в то время как другие применяют это определение ко всем кредитам. Кроме того, установленный порог существенности не является единообразным даже в рамках одной юрисдикции;
- типы рисков: по некоторым кредитам могут быть установлены специальные критерии для признания их проблемными (например, более длительный период просрочки) — в зависимости от характера риска или обеспечения;
- уровень применения: правила квалификации кредитов как проблемных могут применяться либо на уровне отдельного кредита, либо на уровне всех кредитов контрагенту, особенно если он принадлежит к группе компаний;
- критерии смены статуса с проблемного (неработающего) кредита на действующий не являются унифицированными и конкретными, что позволяет банкам варьировать сроки, необходимые для оздоровления проблемных кредитов.

Определение Европейского Центрального банка (№ 1.5) более четко классифицирует необслуживаемые кредиты / обязательства / активы, чем определение Всемирного банка (№ 1.4), а применение всех указанных рекомендаций зависит от принятых стандартов учета. Тем не менее рассмотрение этих подходов, а также вышеприведенные пояснения от Базельского комитета позволяют все же отделить проблемные активы банка (широкая категория) от проблемных кредитов (узкая категория), понять происхождение этих терминов, обусловленное спецификой применения или неприменения международных рекомендаций, а также сделать вывод о том, что просроченная задолженность неразрывно связана с проблемной, но становится ее частью по достижении определенного срока.

Среди российских источников наиболее широкая трактовка англоязычного термина NPL заметна в Методических рекомендациях Правительства РФ для госкорпораций (№ 2.4), где просроченная задолженность равна проблемной, когда не выполняются условия договора.

Таким образом, проведенный анализ рекомендаций известных международных институтов в области банковского регулирования и российских нормативно-правовых актов позволяет выявить две группы классификаций проблемной задолженности:

- 1) классификации кредитного риска надзорного органа (в России — 5-ступенчатая классификация качества ссуд; в Европе — классификация проблемных активов/кредитов/обязательств и проч.);
- 2) классификации внутреннего кредитного риска (основываются на подходах Базельского комитета и МВФ, но не ограничиваются ими, позволяя устанавливать дополнительные количественные и качественные критерии проблемности во внутренних нормативных документах банка).

Проведенное исследование литературы также позволяет выявить два основных подхода к определению проблемной задолженности: (1) нормативный (учетный), когда за основу берутся требования регулирующих органов и стандартов отчетности; (2) идентификационный подход, обычно предлагаемый исследователями вместе с перечнем признаков проблемности, которые позволяют банку так квалифицировать задолженность.

Однако комплексный подход, учитывающий субъектный состав управляющих проблемной задолженностью, к которым относятся не только банки, но и сами компании реального сектора (выступающие в роли заемщика и кредитора для других фирм одновременно), а также синтез обозначенных подходов к пониманию проблемной задолженности банков, позволяет нам предложить авторский понятийный аппарат (Таблица 2), специфицирующий наиболее распространенные термины — «просроченная задолженность», «проблемная задолженность (проблемный кредит)», «проблемный актив».

**Таблица 2. Понятийный аппарат в области проблемной задолженности для целей управления<sup>18</sup>**

Объект/ субъект управления	Кредитная организация (банк)	Компания (нефинансовая организация, торговый кредитор)
Просроченная задолженность	Обязательства заемщика, не погашенные в срок, установленный договором.	Кредиторская задолженность (КЗ) — обязательства самой компании, не погашенные в срок, установленный договором.  Дебиторская задолженность (ДЗ) — обязательства контрагентов перед компанией, не исполненные в срок, установленный договором.
Проблемная задолженность (проблемный кредит)	Кредиты, срок погашения которых просрочен на 90 дней или более + просроченные ссуды, по которым приостанавливается начисление процентов (т.н. неначисленные обязательства) + реструктурированные кредиты, по которым ожидается уменьшение финансового обязательства + кредиты с платежами, просроченными менее 90 дней, где в отношении заемщика было подано заявление о банкротстве + кредиты, соответствующие дополнительным внутренним критериям банка, дающим основание полагать, что без обращения взыскания на предмет залога обязательства не смогут быть погашены.	Кредиторская или дебиторская задолженность, по которой неоднократно нарушались сроки исполнения обязательств; сроки нарушены более периода, в течение которого возникший кассовый разрыв не влечет приостановление исполнения собственных обязательств компании; в отношении дебитора подано заявление о банкротстве.
Проблемный актив	Включает проблемную задолженность (проблемные кредиты), а также активы, на которые обращено взыскание, неработающие долговые ценные бумаги, неработающие забалансовые статьи банка. Актив, имеющий определенную коммерческую ценность, но сопровождающийся спорами между хозяйствующими субъектами и(или) конфликтом интересов, что может привести к убыткам.	Материальные и нематериальные, внеоборотные и оборотные активы, которые не приносят доход и(или) содержание которых требует вложений.

Категория «просроченная задолженность» шире, чем категория «проблемная задолженность» — не каждая просрочка становится проблемной (может быть связана с краткосрочными финансовыми трудностями у заемщика), но потенциально является таковой. Критериями перехода просроченной задолженности в категорию проблемной для банков можно считать период просрочки более 90 дней и(или) другие установленные внутренними документами банка сроки. Для компаний критерием проблемности просроченной кредиторской задолженности может считаться неоднократная просрочка платежа, срок просрочки устанавливается кредитором компании; дебиторской задолженности — множество признаков, включая неоднократную просрочку

<sup>18</sup> Составлено авторами.



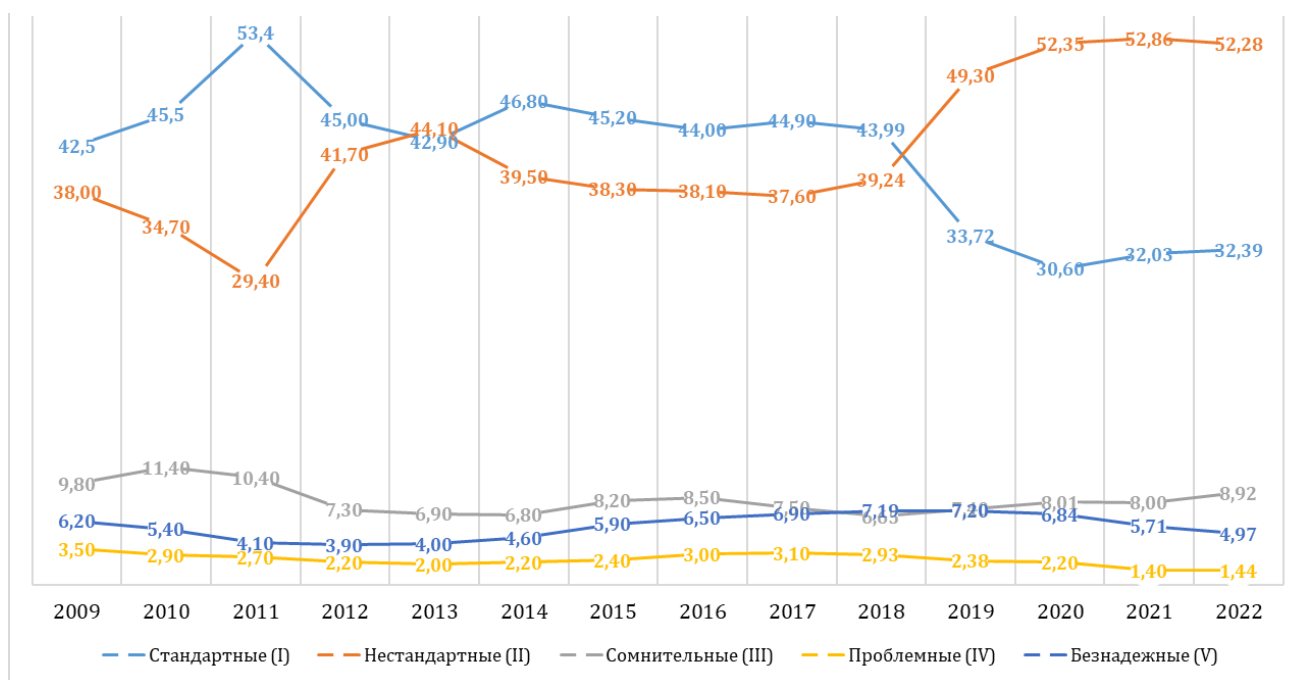
платежа, отказ дебитора вести переговоры и/ или оплачивать и проч. Срок просрочки устанавливается самой компанией как кредитором и должен соответствовать стандартам бухгалтерского учета<sup>19</sup>.

### Динамика необслуживаемых кредитов в России и в мире

В п. № 2.1 Таблицы 1 обозначена классификация банковских ссуд, установленная Положением Банка России<sup>20</sup>, согласно которой они делятся на 5 категорий качества в зависимости от степени кредитного риска и вероятности финансовых потерь вследствие неисполнения (ненадлежащего исполнения) заемщиком обязательств, что ведет к обесценению ссуды в определенном размере:

- 1) стандартные (I) — риск и вероятность потерь отсутствуют;
- 2) нестандартные (II) — риск умеренный, обесценение в размере 1–20%;
- 3) сомнительные (III) — риск значительный, обесценение в размере 21–50%;
- 4) проблемные (IV) — риск высокий, обесценение в размере 51–100%;
- 5) безнадежные (V) — отсутствует вероятность возврата, полное обесценение ссуды в размере 100%.

Интересной представляется структура корпоративных ссуд обозначенных категорий за последние 15 лет, представленная на Рисунке 1.



**Рисунок 1. Структура задолженности по ссудам, предоставленным юридическим лицам (кроме межбанковских кредитов) в России в 2009–2023 гг., в % от общего объема предоставленных кредитов<sup>21</sup>**

Общим положительным трендом является почти постоянное (кроме 2013 года) превышение первой категории надежных ссуд (стандартных) над умеренно рисковыми (нестандартными). Увеличение доли стандартных ссуд в 2011 г. и 2019 г. до 50–53% говорит о стабилизации финансового положения компаний-заемщиков в обозначенные периоды либо может быть связано с ростом

<sup>19</sup> Просроченная задолженность по российскому стандарту бухгалтерского учета (РСБУ) и международному стандарту финансовой отчетности (МСФО) рассчитывается по разным методикам. По РСБУ, это сумма платежей по выданным кредитам и прочим обязательствам, не произведенных в установленные сроки. По МСФО, просроченной задолженностью считается весь объем обязательств (например, сумма непогашенного долга по кредиту), по которым были допущены неплатежи.

<sup>20</sup> Положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности». Пп. 1.7, 3.13 // Гарант [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71621612/> (дата обращения: 10.01.2024).

<sup>21</sup> Составлено авторами по: Статистические показатели банковского сектора Российской Федерации // Банк России [Электронный ресурс]. URL: [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (дата обращения: 16.01.2024).

объема выданных кредитов в период экономического подъема, большинство из которых еще не успело перейти в категорию нестандартных ссуд. В то же время заметное в 2019 г. снижение доли нестандартных ссуд компенсируется не только увеличением стандартных, но и ростом безнадежных, доля которых в этот период достигла максимума за весь период (8%). Увеличение доли сомнительных ссуд третьей категории наблюдается в экономически сложные периоды 2009–2011, 2015–2016, 2022 годов.

Среди наиболее рискованных категорий ссуд интересно стабильное двух- или трехкратное превышение доли безнадежных ссуд над проблемными — в 2022 году при уровне проблемных 1,8% доля безнадежных составляла 4,7% общего объема корпоративной задолженности. Это свидетельствует о том, что превентивная работа кредитных организаций по предупреждению проблемности заемщиков не дает значимого результата — не задерживаясь в категории проблемных, ссуды сразу становятся безнадежными.

В мировой практике для отслеживания уровня так называемых необслуживаемых обязательств используется аналогичный коэффициент отношения их объема к общему объему ссуд (Таблица 3).

**Таблица 3. Значения коэффициента «Необслуживаемые кредиты к общему объему выданных кредитов» (Non-performing loans to Total loans) в отдельных странах мира за 2009–2022 гг., %<sup>22</sup>**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Албания	..	13,5	18,0	21,2	22,2	21,5	16,8	16,6	12,0	10,4	8,0	7,7	5,4	4,8
Аргентина	3,0	1,8	1,2	1,5	1,5	1,8	1,6	1,7	1,7	3,0	5,7	4,2	4,3	3,1
Беларусь	..	3,5	4,2	5,5	4,4	4,4	6,8	12,8	12,9	5,0	4,6	4,8	5,3	..
Великобритания	3,5	4,0	4,0	3,6	3,1	1,7	1,0	1,7	1,4	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0
Германия	3,3	3,2	3,0	2,9	2,7	2,3	1,97	1,7	1,5	1,2	1,1	..	..	..
Греция	3,8	5,6	9,2	15,7	27,8	30,0	35,7	37,4	45,6	42,0	36,4	27,0	9,2	6,5
Ирландия	9,8	12,5	16,1	21,3	22,4	20,6	16,9	12,6	11,5	5,5	3,4	3,4	2,5	..
Кипр	4,5	5,8	10,0	18,4	38,6	45,0	47,7	36,7	31,4	19,5	17,1	15,0	9,0	7,7
Китай	..	1,1	1,0	1,0	1,0	1,2	1,7	1,7	1,7	1,8	1,9	1,8	1,7	..
Кыргызстан	..	14,8	9,4	6,6	5,1	4,2	6,7	8,5	7,4	7,3	7,7	10,1	10,8	12,5
Латвия	20,3	22,3	14,1	8,7	6,4	4,6	4,6	6,3	5,5	5,3	5,0	3,1	2,5	1,8
Литва	22,1	21,3	17,6	14,1	11,6	8,2	4,9	3,7	3,2	2,3	1,0	1,0	0,5	..
Мальдивы	..	..	..	20,9	17,2	17,5	13,6	10,5	9,7	8,9	9,4	8,2	6,7	5,9
Молдова	16,4	13,3	10,7	14,5	11,6	11,7	9,9	16,4	18,2	12,5	8,5	7,4	6,1	6,4
Нигер	37,3	20,1	5,8	3,7	3,4	3,0	4,9	12,8	14,8	11,7	6,0	6,0	4,9	4,0
Нидерланды	3,2	2,8	2,7	3,1	3,2	3,0	2,7	2,5	2,3	2,0	1,8	1,9	1,7	1,6
ОАЭ	4,2	5,3	6,1	7,1	5,9	5,3	4,7	4,8	5,0	5,3	6,0	7,6	7,3	6,4
Польша	4,1	4,7	4,5	4,9	4,8	4,6	4,2	3,9	3,8	3,9	3,8	3,7	2,9	..
Россия	9,6	8,3	6,6	6,1	6,0	6,8	8,4	9,2	9,7	9,7	8,8	8,3	6,7	6,1
Сан Марино	6,9	11,9	34,6	20,3	42,3	43,1	49,1	47,1	51,6	50,7	58,9	61,1	59,0	..
США	5,0	4,4	3,8	3,3	2,5	1,9	1,5	1,3	1,1	0,9	0,9	1,1	0,8	0,7
Таджикистан	..	6,1	5,1	6,0	8,3	19,8	26,3	47,6	36,5	31,1	27,0	23,8	13,7	..
Турция	5,0	3,5	2,6	2,7	2,6	2,7	3,0	3,1	2,8	3,7	5,0	3,9	3,0	2,0
Украина	13,7	15,3	14,7	20,4	16,4	23,3	35,4	39,0	54,8	54,4	50,5	43,5	31,7	38,1
Франция	4,0	3,8	4,3	4,3	4,5	4,2	4,0	3,7	3,1	2,7	2,5	2,7	2,4	..
ЦАР	..	12,6	12,0	9,6	28,5	27,7	31,3	26,2	25,1	17,6	16,1	17,5	13,9	14,5
Черногория	13,6	20,9	15,3	17,3	20,3	18,6	14,6	11,4	8,3	7,4	5,1	5,9	6,8	6,3
Экватор. Гвинея	..	4,7	4,4	5,8	20,1	19,7	17,7	25,1	27,5	36,9	49,1	52,2	55,1	55,4

<sup>22</sup> Составлено авторами по: DataBank. World Development Indicators // The World Bank Databank [Электронный ресурс]. URL: <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators/Series/FB.AST.NPER.ZS> (дата обращения: 10.01.2024)

Анализ по 28 выбранным странам показывает, что в России на протяжении 6 лет, с 2015 по 2019 годы, не обслуживалось порядка 8–9% кредитов юридическим и физическим лицам<sup>23</sup>, что сопоставимо с кризисными 2009–2010 годами. Некоторый рост в России наблюдался в связи с ростом долговой нагрузки на бизнес после кризиса 2014–2015 гг. Несмотря на то, что в 2021–2022 гг. этот показатель снизился до 6%, на фоне стран с развитой экономикой он представляется довольно высоким: так, в США, многих странах Еврозоны (Великобритании, Германии, Литве, Латвии, Нидерландах), а также в Китае в последние годы доля необслуживаемых кредитов не превышает 1% (и никогда не поднималась выше 3%). В Аргентине, экономика которой пережила множество шоков, доля необслуживаемых кредитов составляет 3–4%, в Турции не превышает 5% (в 2019 г.), в последние годы достигнув 2%. Безусловно, Таблица 3 демонстрирует, что есть немало стран, банковский сектор которых гораздо менее устойчив, чем в России: доля необслуживаемых кредитов превышает двузначные значения в Сан-Марино, Таджикистане, Кыргызстане, на Украине, в Центральноафриканской Республике и т.д. Такие страны, как Албания, Греция, Ирландия, Кипр, Латвия, Литва, Мальдивы, Молдова, Нигер, Черногория, демонстрируют успехи в борьбе с необслуживаемыми кредитами: за 15 лет их доля снизилась с двузначных значений до сопоставимых с Россией 6–7%.

Можно предположить, что на динамику необслуживаемых кредитов прямое влияние оказывает изменение средневзвешенных процентных ставок по кредитам, однако исследование стран, по которым есть данные, показывает превалирующее отсутствие корреляции (Таблица 4).

**Таблица 4. Значения коэффициента «Ставки по кредитам» (Lending interest rates) в отдельных странах мира за 2013–2022 гг., %<sup>24</sup>**

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Коэффициент корреляции между ставками и долей NPL (данные Табл. 3 и Табл. 4)
Албания	9,83	7,97	7,88	6,73	6,22	5,93	6,28	6,12	6,02	6,51	0,83
Аргентина	17,15	24,01	24,92	31,23	26,58	48,52	67,25	29,39	35,56	52,40	0,75
Беларусь	19,13	18,74	18,08	14,40	9,66	8,70	9,02	9,03	10,12	12,72	-0,09
Китай	6,00	5,60	4,35	4,35	4,35	4,35	4,35	4,35	4,35	4,35	-0,98
Кыргызстан	21,32	20,13	23,63	24,53	19,82	19,51	19,00	17,04	16,62	18,66	-0,47
Мальдивы	11,14	11,42	11,10	10,76	10,15	10,68	11,52	11,60	11,57	10,93	0,08
Молдова	12,29	11,01	14,15	14,28	10,36	8,85	8,25	8,18	7,40	11,80	0,42
Россия	9,47	11,14	15,72	12,60	10,56	8,87	8,75	6,78	7,18	11,46	0,09
Сан Марино	6,62	6,11	2,49	3,02	4,07	4,16	3,98	3,73	3,53	3,80	-0,54
США	3,25	3,25	3,26	3,51	4,10	4,90	5,28	3,54	3,25	..	-0,55
Таджикистан	24,33	24,53	25,84	24,94	29,65	27,19	23,55	..	..	..	0,40
Украина	16,65	17,72	21,82	19,24	16,38	19,00	19,82	14,29	13,29	18,61	0,16
Черногория	9,39	9,41	8,93	7,97	7,20	6,53	6,18	5,91	5,76	5,64	0,96

Положительная значимая корреляция наблюдается только в Албании и Черногории. В Китае корреляция между ставками и уровнем необслуживаемых кредитов отрицательная, что можно объяснить тем, что при росте ставок величина необслуживаемых кредитов снижается. Однако официальная статистика по Китаю может быть неполной ввиду того, что не учитывает микрокредиты для бизнеса (так называемый теневого банкинг). Таким образом, снижение или увеличение ставок будет оказывать влияние на объем выданных в течение года кредитов, а

<sup>23</sup> В статистике Всемирного банка отсутствуют отдельные данные по задолженности юридических и физических лиц, так же как и данные за 2023 год.

<sup>24</sup> Составлено авторами по: DataBank. World Development Indicators // The World Bank Databank [Электронный ресурс]. URL: <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators/Series/FB.AST.NPER.ZS#> (дата обращения: 19.02.2024)

на платежеспособность по уже существующим — с некоторым временным лагом. Снижение доли необслуживаемых кредитов в последние годы во многих странах отражает заметный вектор на превентивное урегулирование проблемной задолженности для недопущения банкротства. В России система предупреждения несостоятельности и реабилитации проблемного бизнеса за последние 20 лет так и не сформировалась [Львова 2023а; Бобылева, Львова 2019] и характеризуется низкой результативностью, как и сам институт банкротства [Львова 2021].

### Отраслевая структура проблемной задолженности в России

Несмотря на то, что наличие проблемной задолженности отражает саму природу банковской деятельности, связанной с управлением рисками размещения и привлечения средств, исключить которые полностью невозможно, в масштабах экономики указанная сумма просроченной задолженности компаний велика и составляет около 2,1% ВВП России (по данным за полный 2022 год<sup>25</sup>). Для сравнения, в том же году расходы на здравоохранение составили 4,9% ВВП, на образование — 4,6% ВВП. Приведенные цифры означают, что около 2% ВВП России могли бы использоваться более эффективно при наличии действенных инструментов урегулирования проблемной задолженности, в том числе при вмешательстве государства [Попов 2021].

Продолжая статистическое исследование, остановимся на отраслевой структуре накопленной (Рисунок 2) и просроченной (Рисунок 3) российскими организациями задолженности.

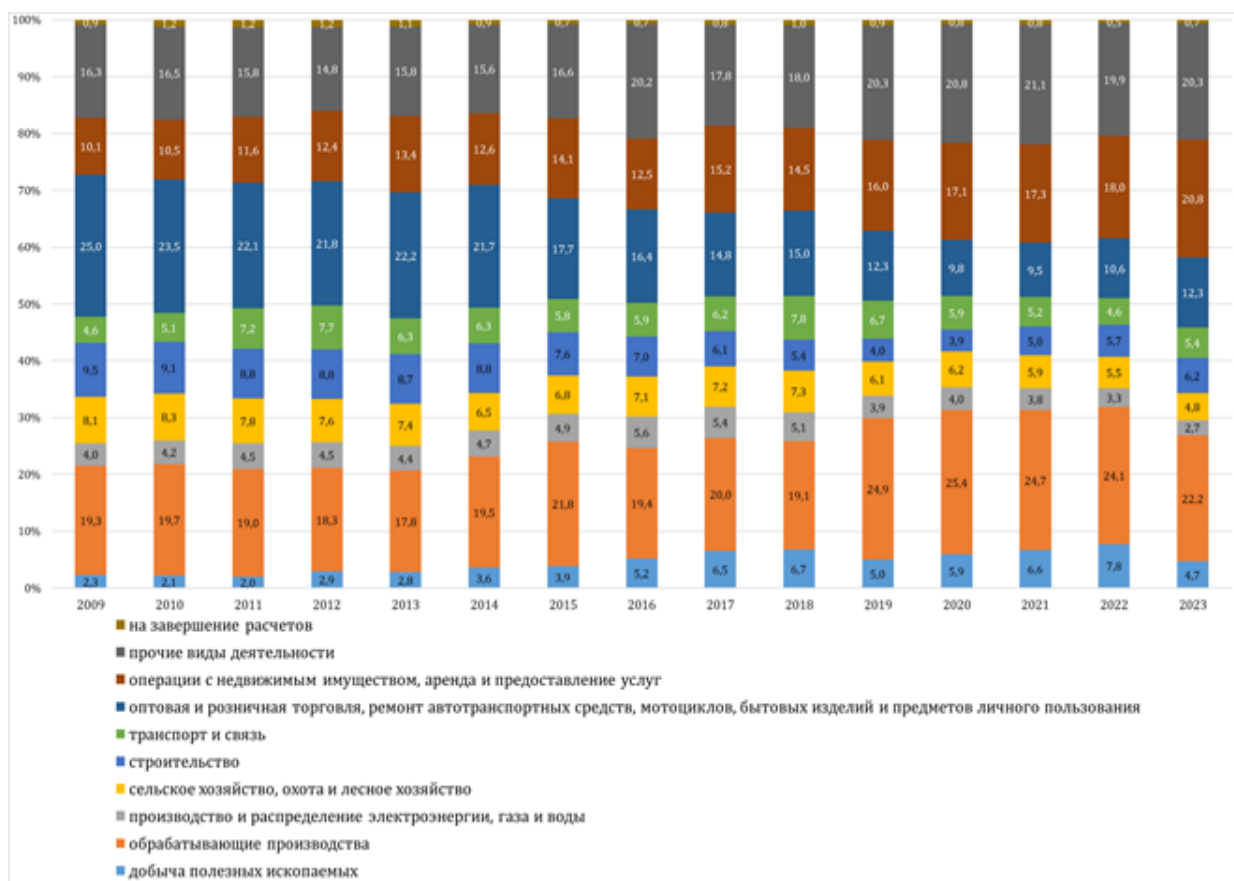


Рисунок 2. Структура задолженности по кредитам, предоставленным юридическим лицам в рублях, по видам экономической деятельности и направлениям использования средств в 2009–2023 гг., %<sup>26</sup>

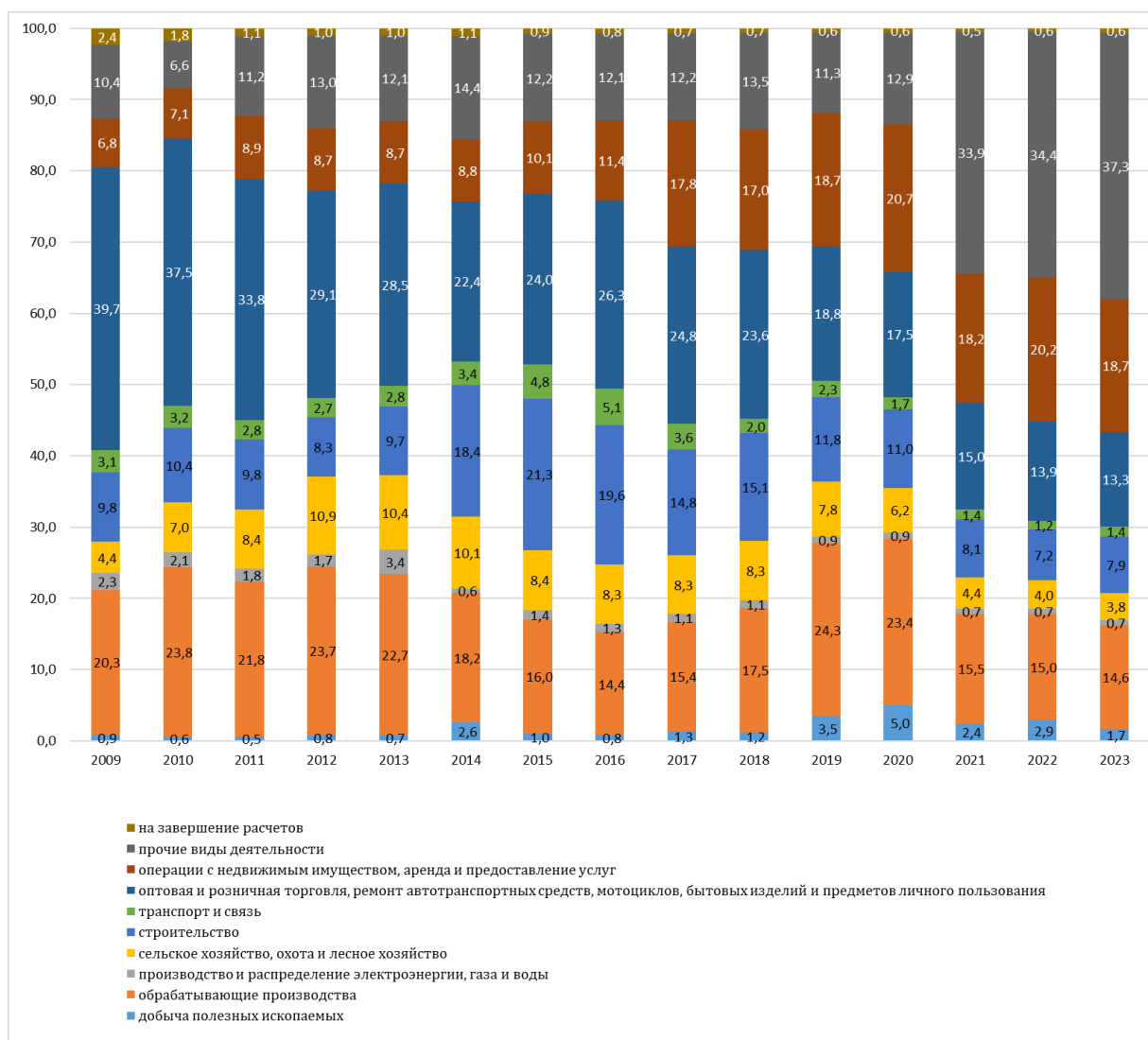
<sup>25</sup> На момент подготовки статьи Росстатом были опубликованы расчеты ВВП за январь-сентябрь 2023 года. При сопоставлении с данными о просроченной задолженности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за аналогичный период она будет составлять около 2,4% ВВП за указанный период.

<sup>26</sup> Рассчитано авторами по: Задолженность, в том числе просроченная, по кредитам, предоставленным юридическим лицам-резидентам и индивидуальным предпринимателям, по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств // Банк России [Электронный ресурс]. URL: [https://www.cbr.ru/vfs/statistics/BankSector/Loans\\_to\\_corporations/01\\_02\\_A\\_Debt\\_corp\\_by\\_activity.xlsx](https://www.cbr.ru/vfs/statistics/BankSector/Loans_to_corporations/01_02_A_Debt_corp_by_activity.xlsx) (дата обращения: 16.01.2024).



Стабильно наибольший объем задолженности на уровне около 21% за весь период в среднем наблюдается в секторе обрабатывающей промышленности, основными заемщиками в которой выступают предприятия пищевой промышленности, металлургии, производители транспортных средств и оборудования. Начиная с 2019 г. сопоставимую долю в структуре задолженности предприятий обрабатывающей промышленности начинают занимать производители кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов. За 15 лет заметны противоположные изменения в отраслевой структуре задолженности между оптовой и розничной торговлей (снижение с 25% в 2009 г. до 12,3% в 2023 г.; средний уровень — 17%) и операциями с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг (рост с 10,1% в 2009 г. до 20,8% в 2023 г.; средний уровень — 14,4%); при этом доля отрасли строительства в структуре задолженности снижается. За весь рассматриваемый период общий объем задолженности корпоративного сектора вырос в 6 раз главным образом за счет накопления «длинных кредитов» в обрабатывающей промышленности, объем которых в 2019 г. вырос в 2 раза относительно прошлого года.

Рисунок 3, однако, показывает, что проблемы с возвратом долга возникают не только в отраслях — лидерах по доле задолженности в общем объеме.

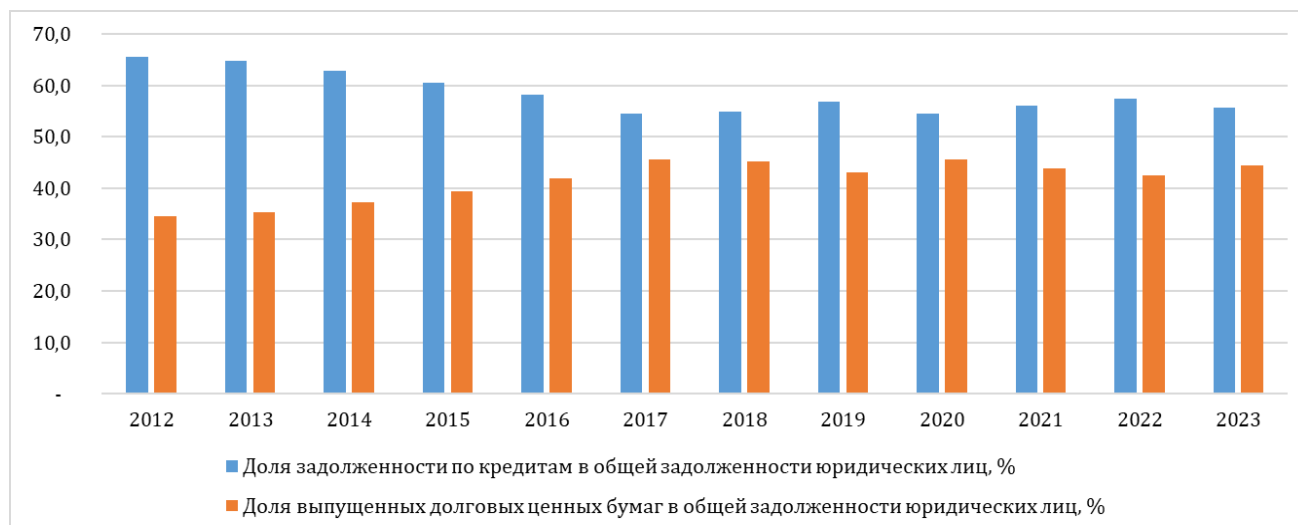


**Рисунок 3. Структура просроченной задолженности по кредитам, предоставленным юридическим лицам в рублях, по видам экономической деятельности и направлениям использования средств в 2009–2023 гг., %<sup>27</sup>**

<sup>27</sup> Рассчитано авторами по: Задолженность, в том числе просроченная, по кредитам, предоставленным юридическим лицам-резидентам и индивидуальным предпринимателям, по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств // Банк России [Электронный ресурс]. URL: [https://www.cbr.ru/vfs/statistics/BankSector/Loans\\_to\\_corporations/01\\_02\\_A\\_Debt\\_corp\\_by\\_activity.xlsx](https://www.cbr.ru/vfs/statistics/BankSector/Loans_to_corporations/01_02_A_Debt_corp_by_activity.xlsx) (дата обращения: 16.01.2024).

Отраслевая структура просроченной задолженности заметно отличается. Так, на долю обрабатывающей промышленности приходится в среднем около 19% (с увеличением до 23–24% в 2019–2020 гг.), тогда как на долю оптовой и розничной торговли — 24,5%. Из этого следует, что наименее финансово устойчивыми и платежеспособными являются предприятия из отрасли торговли — несмотря на то, что в кризисные 2009–2010 гг. доля в общем объеме задолженности у них составляла 23–25%, а просроченная — 37–39%. Компании, занимающиеся операциями с недвижимостью и строительством, в структуре просроченной задолженности занимают в среднем 13% и 12% соответственно. Хотя сектор строительства привлекает меньше средств в абсолютном объеме задолженности в сравнении с другими отраслями, высокая капиталоемкость и длительность процесса строительства обуславливают наличие сложностей со своевременным погашением обязательств; наиболее высокие риски неплатежеспособности заметно проявляются в период 2014–2018 гг., что может быть связано также с нарастанием санкционного давления и трудностями в привлечении капитала из зарубежных источников. Наиболее тревожная ситуация наблюдается в секторе операций с недвижимым имуществом, где заметно накопление просроченной задолженности, которое в течение трех последних лет превышает показатели всех остальных отраслей.

Следует отметить, что, помимо банковского кредитования, крупные промышленные компании прибегают к долговому финансированию посредством выпуска корпоративных облигаций (часто под плавающую ставку), однако во все годы кредитование остается доминирующим источником, несмотря на плавный рост доли облигационных займов в период 2012–2017 гг. (Рисунок 4).



**Рисунок 4. Структура задолженности юридических лиц по кредитам и выпущенным долговым ценным бумагам, 2012–2023 гг. %<sup>28</sup>**

По состоянию на январь 2024 г. общая задолженность по облигационным займам достигла 44,9 трлн руб. (против 56 трлн руб. корпоративной задолженности по кредитам), среди которых традиционно основную долю эмитентов составляют органы государственного управления и финансовые организации. Только в 2021 г. наблюдалось примерно равное соотношение корпоративного (нефинансового) и государственного сектора среди заемщиков. Логично, что

<sup>28</sup> Рассчитано авторами по: Задолженность, в том числе просроченная, по кредитам, предоставленным юридическим лицам-резидентам и индивидуальным предпринимателям, по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств // Банк России [Электронный ресурс]. URL: [https://www.cbr.ru/vfs/statistics/BankSector/Loans\\_to\\_corporations/01\\_02\\_A\\_Debt\\_corp\\_by\\_activity.xlsx](https://www.cbr.ru/vfs/statistics/BankSector/Loans_to_corporations/01_02_A_Debt_corp_by_activity.xlsx) (дата обращения: 16.01.2024); Выпущенные на внутреннем рынке долговые ценные бумаги // Банк России [Электронный ресурс]. URL: [https://www.cbr.ru/vfs/statistics/debt\\_securities/66-debt\\_securities.xlsx](https://www.cbr.ru/vfs/statistics/debt_securities/66-debt_securities.xlsx) (дата обращения: 23.02.24)

отраслевая структура задолженности по выпущенным долговым ценным бумагам в последние годы представлена секторами, где заняты основные заемщики: сферой государственного управления, органами финансовой и страховой деятельности и только на третьем месте — обрабатывающими производствами с объемом задолженности в 3–5 раз ниже, чем в двух других обозначенных секторах-лидерах<sup>29</sup>.

Таким образом, несмотря на привлечение заемного финансирования не только посредством банковского кредитования, но и выпуска долговых ценных бумаг, первый источник для компаний остается основным последние 10 лет. Наиболее востребованными с точки зрения урегулирования проблемной задолженности, основой которой является просроченная задолженность, в последние годы являются отрасли операций с недвижимостью, оптовой и розничной торговли, а также обрабатывающей промышленности, где наибольшее накопление «просрочки» демонстрируют пищевая и металлургическая промышленность.

### **Заключение**

Проблемная задолженность компаний представляет собой неотъемлемую составляющую рыночной экономики. Урегулирование проблемной задолженности, очевидно, является важным вопросом обеспечения экономической безопасности государства. Следует отметить, что в данном направлении уже делаются определенные шаги. Так, Федеральная налоговая служба (ФНС) за последние годы создала площадку по урегулированию налоговой задолженности — [Фонд](#) содействия реструктуризации долга. Функционал Фонда на основе предоставленных ФНС исчерпывающих данных о должнике позволяет сформировать так называемый цифровой портрет должника. Кроме того, при саморегулируемых организациях арбитражных управляющих формируются переговорные площадки, предоставляющие услуги по анализу и разработке планов оздоровления бизнеса, одной из которых является АНО «[Объединенный медиативный центр](#)».

Сами кредитные организации совершенствуют собственные системы мониторинга финансового состояния заемщика для предотвращения его перехода в категорию проблемной задолженности — применяются технологии с использованием искусственного интеллекта, моделирование на основе нейронных сетей, позволяющее своевременно выявлять конкретные триггеры кризиса у заемщика и предлагать антикризисные меры с участием консультантов от банка. Подобной практикой делятся представители крупнейших российских банков, что позволяет им увеличивать процент возврата залоговым кредиторам со средних 30% до 60%.

По нашему мнению, работа кредитных организаций по урегулированию проблемной задолженности начинается с отслеживания состояния заемщиков, что, в свою очередь, может основываться на стратегической карте, включающей двухуровневую модель анализа финансовых ковенант, рыночных, ресурсных и других факторов, влияющих на проблемный бизнес заемщика [Львова 2023b]. Кроме того, полезным может быть использование методологии управления трансформационными проектами для финансового оздоровления проблемных компаний [Бобылева, Попов 2023], что является темой отдельного исследования.

### **Список литературы:**

Андрюшин С.А., Кузнецова В.В. Особенности кредитной активности банковского сектора России в период роста плохих долгов // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2012. № 1(124). С. 6–23.

<sup>29</sup> Выпущенные долговые ценные бумаги (по секторам экономики), млрд рублей // Банк России [Электронный ресурс]. URL: [https://www.cbr.ru/statistics/macro\\_itm/sec\\_st/issue/#highlight=задолженности%7Сдолговым%7Сбумагам](https://www.cbr.ru/statistics/macro_itm/sec_st/issue/#highlight=задолженности%7Сдолговым%7Сбумагам) (дата обращения: 23.02.2024).

- Баряхоева М.С. Вопросы управления проблемной и просроченной ссудной задолженностью коммерческих банков // Управленческий учет. 2022. № 6–2. С. 330–335. DOI: [10.25806/uu6-22022330-335](https://doi.org/10.25806/uu6-22022330-335)
- Белоусов А.Л. Правовые аспекты передачи банками просроченной задолженности коллекторским организациям // Финансы и кредит. 2012. № 38(518). С. 42–47.
- Бобылева А.З., Львова О.А. Предупреждение банкротства: институциональная поддержка слияний и присоединений проблемных компаний // Проблемы теории и практики управления. 2019. № 7. С. 87–99.
- Бобылева А.З., Попов Н.Е. Управление проектами финансового оздоровления компаний // Российский журнал управления проектами. 2023. Т. 12. № 2. С. 20–27. DOI: [10.12737/2587-6279-2023-12-2-20-27](https://doi.org/10.12737/2587-6279-2023-12-2-20-27)
- Бондарь А.П., Блажевич О.Г., Сугоняко И.В. Деятельность кредитных организаций по минимизации проблемных активов // Бюллетень науки и практики. 2016. № 4(5). С. 403–408. DOI: [10.5281/zenodo.54662](https://doi.org/10.5281/zenodo.54662)
- Варламова Е.А. Производственный комплекс: из инвестиционного проекта в проблемный актив // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2022. № 8(251). С. 19–24.
- Голубева А.В., Бондарь А.П., Федоров И.А. К вопросу о сущности проблемных кредитов // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. 2016. № 2(52). С. 48–52.
- Заернюк В.М., Анашкина Е.Н. Пути решения проблемы просроченной задолженности банков по розничным кредитам // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 43(229). С. 17–26.
- Космачева Н.М., Стецюнич Ю.Н. Оценка качества управления кредитными рисками в банках по критерию просроченной задолженности // Экономика нового мира. 2018. № 4(12). С. 47–58.
- Львова О.А. Индикаторы оценки результативности системы управления банкротством в России по данным статистических источников // Государственное управление. Электронный вестник. 2021. № 89. С. 32–51. DOI: [10.24412/2070-1381-2021-89-32-51](https://doi.org/10.24412/2070-1381-2021-89-32-51)
- Львова О.А. Инструментарий превентивной реструктуризации для предупреждения банкротства компаний // Государственное управление. Электронный вестник. 2023а. № 98. С. 31–47. DOI: [10.24412/2070-1381-2023-98-31-47](https://doi.org/10.24412/2070-1381-2023-98-31-47)
- Львова О.А. Оценка состояния бизнеса в рамках антикризисного управления: подходы для собственника, кредитора, арбитражного управляющего и инвестора // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2023б. № 44. С. 89–111. DOI: [10.52180/2073-6487\\_2023\\_4\\_89\\_111](https://doi.org/10.52180/2073-6487_2023_4_89_111)
- Никифорова В.Д., Коваленко А.В., Никифоров А.А. Теоретические и практические аспекты работы коммерческих банков с проблемными кредитами // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». 2019. № 3. С. 93–100. DOI: [10.17586/2310-1172-2019-12-3-93-100](https://doi.org/10.17586/2310-1172-2019-12-3-93-100)
- Платонова Ю.Ю., Зайченко С.Е. Инструменты управления портфелем проблемных кредитов в современных условиях // Финансы и кредит. 2011. № 4(436). С. 28–36.
- Попов Н.Е. Роль государства в работе с проблемными долгами в кризисные периоды: российский и международный опыт // Инновации и инвестиции. 2021. № 11. С. 73–82.
- Смулов А.М., Нурзат О.А. Проблемная задолженность: понятие, основные признаки и меры повышения эффективности возврата проблемных кредитов // Финансы и кредит. 2009. № 35(371). С. 2–12.
- Хандриков А.А. Международный опыт управления проблемными активами // Финансы и кредит. 2003. № 15(129). С. 61–66.
- Anson M.J.P. A Primer on Distressed Debt Investing // The Journal of Private Equity. 2002. Vol. 5. Is. 3. P. 6–17.
- Bianchi M.T., Cosentino A. The Impact of Digitalization on the Company Value: A Nonperforming Loan Management Business Application // Intellectual Capital, Smart Technologies and Digitalization: Emerging Issues and Opportunities / ed. by M.S. Chiucchi, R. Lombardi, D. Mancini. Cham: Springer, 2021. P. 251–259.



- Guo X., Jarrow R.A., Lin H. Distressed Debt Prices and Recovery Rate Estimation // Review of Derivatives Research. 2008. Vol. 11. P. 171–204. DOI: [10.1007/s11147-009-9029-2](https://doi.org/10.1007/s11147-009-9029-2)
- Harner M.M. Trends in Distressed Debt Investing: An Empirical Study of Investors' Objectives // American Bankruptcy Institute Law Review. 2008. Vol. 16. Is. 69. URL: <https://ssrn.com/abstract=1147643>
- Nikolopoulos K.I., Tsalas A.I. Non-performing Loans: A Review of the Literature and the International Experience // Non-Performing Loans and Resolving Private Sector Insolvency: Experiences from the EU Periphery and the Case of Greece / ed. by P. Monokroussos, Ch. Gortsos. Cham: Palgrave Macmillan, 2017. P. 47–68. DOI: [10.1007/978-3-319-50313-4\\_3](https://doi.org/10.1007/978-3-319-50313-4_3)

### **References:**

- Andryushin S.A., Kuznetsova V.V. (2012) Features Credit Activity in the Banking Sector of Russia in the Period of Growth of Bad Debts. *Imushchestvennyye otnosheniya v Rossiyskoy Federatsii*. No. 1(124). P. 6–23.
- Anson M.J.P. (2002) A Primer on Distressed Debt Investing. *The Journal of Private Equity*. Vol. 5. Is. 3.P. 6–17.
- Barachoeva M.S. (2022) Issues of Management of Problem and Overdue Loan Debt of Commercial Banks. *Upravlencheskiy uchët*. No. 6–2. P. 330–335. DOI: [10.25806/uu6-22022330-335](https://doi.org/10.25806/uu6-22022330-335)
- Belousov A.L. (2012) Pravovyye aspekty peredachi bankami prosrochennoy zadolzhennosti kollektorskim organizatsiyam [Legal aspects of transfer of overdue debts by banks to collection organizations]. *Finansy i kredit*. No. 38(518). P. 42–47.
- Bianchi M.T., Cosentino A. (2021) The Impact of Digitalization on the Company Value: A Nonperforming Loan Management Business Application. In: Chiucchi M.S., Lombardi R., Mancini D. (eds.) *Intellectual Capital, Smart Technologies and Digitalization: Emerging Issues and Opportunities*. Cham: Springer. P. 251–259.
- Bobyleva A.Z., Lvova O.A. (2019) Bankruptcy Prevention: Institutional Support for Mergers and Acquisitions of Distressed Companies. *Problemy teorii i praktiki upravleniya*. No. 7. P. 87–99.
- Bobyleva A.Z., Popov N.E. (2023) Project Management of Companies' Financial Recovery. *Rossiyskiy zhurnal upravleniya proyektami*. Vol. 12. No. 2. P. 20–27. DOI: [10.12737/2587-6279-2023-12-2-20-27](https://doi.org/10.12737/2587-6279-2023-12-2-20-27)
- Bondar A.P., Blazhevich O.G., Sugonyako I.V. (2016) The Activities of Credit Institutions to Minimize the Problem Assets. *Byulleten' nauki i praktiki*. No. 4(5). P. 403–408. DOI: [10.5281/zenodo.54662](https://doi.org/10.5281/zenodo.54662)
- Golubeva A.V., Bondar A.P., Fedorov I.A. (2016) On the Essence of Problem Debts. *Uchenyye zapiski Krymskogo inzhenerno-pedagogicheskogo universiteta*. No. 2(52). P. 48–52.
- Guo X., Jarrow R.A., Lin H. (2008) Distressed Debt Prices and Recovery Rate Estimation. *Review of Derivatives Research*. Vol. 11. P. 171–204. DOI: [10.1007/s11147-009-9029-2](https://doi.org/10.1007/s11147-009-9029-2)
- Harner M.M. (2008) Trends in Distressed Debt Investing: An Empirical Study of Investors' Objectives. *American Bankruptcy Institute Law Review*. Vol. 16. Is. 69. Available at: <https://ssrn.com/abstract=1147643>
- Khandrikov A.A. (2003) Mezhdunarodnyy opyt upravleniya problemnymi aktivami [International experience in managing distressed assets]. *Finansy i kredit*. No. 15(129). P. 61–66.
- Kosmacheva N.M., Stetczunich Yu.N. (2018) Assessment of the Quality of Credit Risk Management in Banks by the Criterion of Overdue Debt. *Ekonomika novogo mira*. No. 4(12). P. 47–58.
- Lvova O.A. (2021) Indicators for Assessing the Effectiveness of Bankruptcy Management System in Russia according to Statistical Sources. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 89. P. 32–51. DOI: [10.24412/2070-1381-2021-89-32-51](https://doi.org/10.24412/2070-1381-2021-89-32-51)
- Lvova O.A. (2023a) Preventive Restructuring Toolkit for Business Bankruptcy Prevention *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 98. P. 31–47. DOI: [10.24412/2070-1381-2023-98-31-47](https://doi.org/10.24412/2070-1381-2023-98-31-47)
- Lvova O.A. (2023b) Business Evaluation within Crisis Management: Approaches for Owners, Creditors, Insolvency Practitioners and Investors. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiyskoy akademii nauk*. No. 44. P. 89–111. DOI: [10.52180/2073-6487\\_2023\\_4\\_89\\_111](https://doi.org/10.52180/2073-6487_2023_4_89_111)

Nikiforova V.D., Kovalenko A.V., Nikiforov A.A. (2019) The Main Directions of Improving the Efficiency of Commercial Banks with Problem Loans. *Nauchnyy zhurnal NIU ITMO. Seriya "Ekonomika i ekologicheskiy menedzhment"*. No. 3. P. 93–100. DOI: [10.17586/2310-1172-2019-12-3-93-100](https://doi.org/10.17586/2310-1172-2019-12-3-93-100)

Nikolopoulos K.I., Tsalas A.I. (2017) Non-Performing Loans: A Review of the Literature and the International Experience. In: Monokroussos P., Gortsos Ch. (eds.) *Non-Performing Loans and Resolving Private Sector Insolvency: Experiences from the EU Periphery and the Case of Greece*. Cham: Palgrave Macmillan. P. 47–68. DOI: [10.1007/978-3-319-50313-4\\_3](https://doi.org/10.1007/978-3-319-50313-4_3)

Platonova Yu.Yu., Zaichenko S.E. (2011) Instrumenty upravleniya portfelem problemnykh kreditov v sovremennykh usloviyakh [Tools for managing a portfolio of problem loans in modern conditions]. *Finansy i kredit*. No. 4(436). P. 28–36.

Popov N.E. (2021) The Role of the State in Dealing with Problem Debts during Crisis Periods: Russian and International Experience. *Innovatsii i investitsii*. No. 11. P. 73–82.

Smulov A.M., Nurzat O.A. (2009) Problemnaya zadolzhennost': ponyatiye, osnovnyye priznaki i mery povysheniya effektivnosti vozvrata problemnykh kreditov [Problem debt: The concept, main signs and measures to improve the efficiency of repayment of problem loans]. *Finansy i kredit*. No. 35(371). P. 2–12.

Varlamova E.A. (2022) Production Complex: From an Investment Project to a Problem Asset. *Imushchestvennyye otnosheniya v Rossiyskoy Federatsii*. No. 8(251). P. 19–24.

Zaernyuk V.M., Anashkina E.N. (2014) How to Deal with the Problem of Debt Arrears of Banks for Retail Credit. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya*. No. 43(229). P. 17–26.

Дата поступления/Received: 15.01.2024