

Особенности инновационных процессов в секторе государственного управления в условиях цифровой трансформации российской экономики

Калганов Игорь Сергеевич

Соискатель, ORCID: [0009-0005-0884-7745](https://orcid.org/0009-0005-0884-7745), igkal87@mail.ru

Факультет государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

Аннотация

В условиях цифровой трансформации экономики разработка и реализация проектов по внедрению инноваций в сектор государственного управления выступают ключевыми инструментами повышения качества государственных услуг. Это определяет актуальность изучения особенностей инновационных процессов и инструментов управления ими в процессе становления электронного правительства. В статье проведен анализ направлений трансформации процессов оказания государственных услуг с использованием технологических и организационных инноваций в условиях цифровизации сектора государственного управления. Целью исследования выступает дальнейшее развитие теоретических и методических подходов к инновациям и инновационным процессам в секторе государственного управления. В соответствии с целью исследования дано определение инноваций в секторе государственного управления, представлена их классификация и выявлены отличия от нововведений в предпринимательской сфере. Проведен анализ причин, препятствующих внедрению инноваций в сектор государственного управления. Обоснована растущая роль взаимодействия между органами государственного управления и получателями государственных услуг в обеспечении качества последних и в активизации инновационных процессов в исследуемом секторе. Представлена также авторская методика расчета интегрального показателя эффективности взаимодействия между органами государственного управления и получателями государственных услуг с использованием индексного метода. В результате сделаны выводы о возможности использования предложенной методики при разработке программных документов российского государства, направленных на дальнейшее развитие электронного правительства и совершенствование инструментов мониторинга качества государственных услуг. Для решения задач исследования использованы контент-анализ и системный анализ, что позволило выявить особенности инноваций и инновационных процессов в секторе государственного управления, обосновать необходимость реинжиниринга административных процессов. Полученные результаты могут быть использованы в дальнейших исследованиях, посвященных инструментарию управления проектами реинжиниринга административных процессов с использованием цифровых инноваций.

Ключевые слова

Инновации, сектор государственного управления, получатели государственных услуг, цифровая трансформация, методика оценки электронного правительства.

Для цитирования

Калганов И.С. Особенности инновационных процессов в секторе государственного управления в условиях цифровой трансформации российской экономики // Государственное управление. Электронный вестник. 2024. № 102. С. 183–191. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-102-2024-183-191

Features of Innovation Processes in Public Administration Sector in Conditions of Digital Transformation of Russian Economy

Igor S. Kalganov

PhD applicant, ORCID: [0009-0005-0884-7745](https://orcid.org/0009-0005-0884-7745), igkal87@mail.ru

School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.

Abstract

In the context of economy digital transformation, the development and implementation of projects to introduce innovations into the public administration sector are key tools for improving the quality of public services. This determines the relevance of studying the features of innovation processes and tools for managing them in the process of developing e-government. The article analyzes the directions of transformation of the processes of providing public services using technological and organizational innovations in the context of the public administration sector digitalization. The aim of the study is to further develop theoretical and methodological approaches to innovation and innovation processes in the public administration sector. In accordance with the aim of the study, the authors defined innovations in the public administration sector, presented their classification and identified their differences from innovations in the business sector. An analysis of the reasons hindering the introduction of innovations in the public administration sector was carried out. The growing role of interactions between government bodies and recipients of public services in ensuring the quality of the latter and in activating innovative processes in the sector being studied is substantiated. The author's methodology for calculating the integral indicator of the effectiveness of interactions between government bodies and recipients of public services using the index method is presented. Conclusions are drawn about the possibility of using the proposed methodology in the development of program documents of the Russian state aimed at further developing e-government and improving tools for monitoring the quality of public services. To solve the research problems content analysis and system analysis were used, which made it possible to identify the features of innovation and innovative processes in the public administration sector and to justify the need for reengineering of the administrative processes. The obtained results can be used in further researches devoted to project management tools for reengineering administrative processes using digital innovations.

Keywords

Innovation, public administration sector, recipients of public services, digital transformation, e-government assessment methodology.

For citation

Kalганов И.С. (2024) Features of Innovation Processes in Public Administration Sector in Conditions of Digital Transformation of Russian Economy. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 102. P. 183-191. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-102-2024-183-191

Введение

Современный этап развития российской экономики характеризуется процессами цифровизации сектора государственного управления, что обусловлено широким распространением высоких технологий в условиях Четвертой промышленной революции (Индустрия 4.0). Одновременно государство сталкивается с глобальными вызовами современности, проявляющимися в пандемии коронавируса COVID-19, в климатических катаклизмах и необходимости четвертого энергетического перехода, в реализации геополитических рисков, в кардинальной трансформации принципов мироустройства и др. Это актуализирует проблемы реинжиниринга административных процессов на основе разработки и внедрения инноваций в сферу реализации полномочий органов государственной власти, поскольку они вынуждены выполнять возложенные на них функции в условиях перманентно изменяющихся факторов внешней и внутренней среды. Формирование управленческих решений, направленных на предупреждение (преодоление последствий) качественно новых угроз, а также трудности исполнения традиционных функций в условиях ограниченности ресурсов и высокой неопределенности предполагают необходимость обоснования новых подходов к внедрению технологических и организационных нововведений в сектор государственного управления. Углубление экономических, социальных, техносферных и иных проблем, а также появление новых возможностей и рисков, связанных с внедрением высоких технологий, приводят к переосмыслению устоявшейся практики и необходимости интенсификации взаимодействия государства со всеми заинтересованными сторонами, включающими субъектов предпринимательства, граждан и их объединения. Подобные изменения инициируют научную дискуссию, посвященную потенциалу цифровых технологий как фактора повышения качества государственных услуг и инструмента удовлетворения растущих потребностей их получателей, обеспечения эффективного межведомственного взаимодействия и информационной безопасности органов государственной власти и др.

Целью исследования выступает дальнейшее развитие теоретических и методических подходов к инновациям и инновационным процессам в секторе государственного управления. В соответствии с целью исследования поставлены и решены следующие задачи: дано определение инноваций в секторе государственного управления; представлена их классификация, выявлены их отличия от нововведений в предпринимательской сфере; сформулированы причины, препятствующие внедрению инноваций в сектор государственного управления; обоснована растущая роль взаимодействий между органами государственного управления и получателями государственных услуг в обеспечении качества последних и в активизации инновационных процессов в исследуемом секторе; представлена авторская методика расчета интегрального показателя эффективности взаимодействия между органами государственного управления и получателями государственных услуг, проведена ее апробация. Представленный подход к классификации инноваций в секторе государственного управления и предложенная методика к оценке состояния электронного правительства опираются на гносеологический потенциал теорий инноваций и развития административных процессов. Одновременно они характеризуются новизной в трактовке исследуемых явлений и процессов.

Концептуальные основы исследования инноваций в секторе государственного управления

Теория инноваций и инновационного развития прошла длительный эволюционный путь. Фундаментальные положения, сформулированные в работах Й. Шумпетера [Schumpeter 1983], Г. Чесбро [Чесбро 2007] и других основоположников современных представлений о нововведениях, в равной степени могут быть использованы для понимания особенностей инновационных процессов во всех сферах жизнедеятельности общества. Анализ работ, посвященных инновациям в секторе государственного управления [Гребер 2016; Купряшин и др. 2021], показывает, что в них основное внимание уделяется разработке фундаментальных подходов к исследованию инноваций. Анализ этапов развития парадигмы государственного управления с учетом процессов цифровизации позволил исследователям сделать вывод, что разработка и внедрение инноваций сопряжены с коллективным выбором между возможностями, которые вытекают из новых идей [Дэвенпорт 2021; Никонов 2023].

Инновации в секторе государственного управления определяются как процесс внедрения новых или изменения существующих компетенций, организационных структур, инструментов управления или административных процессов, что предполагает разрыв с прошлыми трендами развития. Учет особенностей инноваций в секторе государственного управления позволил исследователям разработать их типологию и выделить в их составе сервисные инновации, реализуемые на основе внедрения новой государственной услуги или улучшения ее качества [Майлс 2011]; инновации в способах предоставлении государственных услуг их получателям [Иванова, Якимчук 2021]; организационные инновации, принимающие форму изменений в организационных структурах и административных регламентах [Афанасьев, Богданов 2019]; базисные инновации, предполагающие разработку качественно новых подходов к процессам разработки и использования новых продуктов, процессов и форм организации [Барабашев 2016; Добрынин 2019]; политические инновации или изменения в мышлении и моделях поведения, связанных с системой политических убеждений [Южаков и др. 2023]; системные инновации, основанные на новых или улучшенных способах межведомственных взаимодействий [Windrum 2008].

Проведенное исследование административных процессов в секторе государственного управления позволило сформулировать факторы, препятствующие внедрению инноваций. Они включают: неприятие бюрократическим аппаратом и руководителями органов власти риска, необходимость политического одобрения и легитимации нововведений; организационная культура, основанная на утвержденных административных регламентах и ограниченной автономии руководителей; атрибутивные признаки инноваций (их сложность, преимущества перед традициями, взаимная совместимость и сочетаемость с существующими практиками и др.), которые способствуют или препятствуют их внедрению; профессиональные и универсальные компетенции сотрудников бюрократического аппарата, которые определяют их склонность к инновациям. Следует признать слабую изученность мотивов инновационного поведения сотрудников, которое проявляется в перманентном генерировании новых идей и в дополнительных усилиях для их реализации.

Согласно традиционному подходу, государственный сектор характеризуется низкой склонностью к инновациям, что его отличает от сферы предпринимательства [Montagna 2005]. Доказательством дискуссионности данного положения является то, что многие радикальные нововведения возникли именно на базе государственных предприятий (почтовая служба, космическая отрасль и др.). Подобные инновации предопределили кардинальные изменения в процессе разработки и реализации решений органами государственного управления. В то же время в условиях

цифровой трансформации экономики уровень инновационности крупных частных технологических компаний и стартапов превышает аналогичный показатель органов государственного управления, что обуславливает необходимость поиска инструментов активизации инновационных процессов в исследуемом секторе. Во многих случаях государство реализует мероприятия, стимулирующие инновации в сфере предпринимательства, но при этом отказывается от выполнения функций инициатора инновационных процессов и реализации накопленного инновационного потенциала для совершенствования административных процессов.

Ключевой особенностью инноваций в сфере бизнеса выступает их направленность на создание экономической ценности, рост рыночной власти и максимизацию прибыли. В свою очередь, в секторе государственного управления нововведения обеспечивают производство общественных благ и увеличение социальной ценности, что, в частности, создает дополнительные сложности при оценке результатов инновационных процессов. Несмотря на существенные различия между инновациями в предпринимательской сфере и в секторе государственного управления, для них присущи общие признаки, которые прошли длительный процесс эволюции. В середине XX века Й. Шумпетер [Schumpeter 1983] выявил связь между инновациями, с одной стороны, и изобретательством и предпринимательством, с другой. Наличие предпринимательского духа выступало необходимым условием для реализации изобретательских способностей, что проявлялось в инновационных процессах линейного типа. Развитие науки и техники привело в конце XX века к формированию открытых инноваций [Чесбро 2007] и инновационных процессов нелинейного типа. В теории инноваций формируется системный подход, который исходил из возможности программирования и планирования инновационных процессов. Развитие модели открытых инноваций привело в 2010-х годах к становлению экосистем предпринимательства, основанных на принципе «тройной спирали» [Leydesdorff et al. 2016]. Совместное использование комплементарных активов и компетенций в рамках экосистем инициировало перманентный инновационный процесс. При этом инновации превратились в результат процесса сотрудничества и совместного творчества заинтересованных сторон с целью решения стратегических и тактических задач. При этом субъекты предпринимательства прошли длительный процесс эволюции от предприятий фордистского типа, ориентированных на максимизацию прибыли, к организациям, производящим экономическую и социальную ценность. Подобная тенденция развития в сторону более открытого и основанного на сотрудничестве подхода к инновациям в государственном секторе имеет большое значение для формирования современных представлений об инновациях в государственном управлении.

Развитие взаимодействия между органами государственного управления и получателями государственных услуг

Качество государственных услуг проявляется в полноте удовлетворения растущих потребностей их получателей, в снижении затрат на их оказание, в соблюдении временных параметров, предусмотренных административным регламентом, в соответствии характера услуг целевым ориентирам развития общества и учете компетенций получателей. Развитие цифровых технологий создает условия для вовлечения получателей государственных услуг в процесс их проектирования и предоставления. Это принимает следующие формы: субсидирование поставщика услуги, что предполагает выбор органом власти дотируемого поставщика, а потребителем — наиболее подходящего поставщика; субсидирование потребителя, то есть потребитель получает возможность обращения за услугой к поставщику, назначенному органом власти; муниципальная гарантия, что предполагает получение потребителем трансферта из бюджета и осуществление свободного выбора на рынке услуг. Кроме того, существуют формальные (внесудебные и судебные)

способы воздействия получателей на качество и доступность государственных услуг; платформа обратной связи, которая «позволяет гражданам через форму на портале Госуслуг, мобильное приложение «Госуслуги. Решаем вместе», а также виджеты на сайтах органов власти субъектов РФ направлять обращения в государственные органы и органы местного самоуправления по широкому спектру вопросов, а также участвовать в опросах, голосованиях и общественных обсуждениях»¹, и др.

Для реализации потенциала взаимодействия органов государственного управления с получателями государственных услуг необходимо поощрять последних к участию в инновационном процессе, что подчеркивается многими исследователями [Лихтин 2021]. Этот вопрос тесно связан с представлениями о сетевом управлении, о роли социального капитала и доверии к органам государственной власти, совокупность которых рассматривается как сетевое образование. Продуктивность отношений между государством и гражданами определяется уровнем цифровых компетенций последних, а также состоянием организационной культуры органов власти. Кроме того, для реализации инновационного потенциала сектора государственного управления необходимо сформировать эффективный механизм взаимовлияния между инновационным потенциалом отдельных органов власти. В контексте проблемы формирования эффективного взаимодействия органов государственного управления с получателями государственных услуг как фактора производства совместных инноваций определенным интерес представляют ценности различных вовлеченных сторон и механизмы достижения компромисса. Инновации в государственном секторе связаны с вопросом об укреплении легитимности и доверия к правительству, поскольку наряду эффективностью и результативностью государственного управления нововведения в данном секторе решают задачу внедрения определенных ценностей в систему нормативных представлений граждан.

Оценка эффективности взаимодействия между органами государственного управления и получателями государственных услуг

Проведенный анализ показывает, что повышение интенсивности и частоты взаимодействия между органами государственного управления и получателями государственных услуг выступает одним из факторов активизации инноваций в исследуемом секторе и национальной экономике в целом, а также источником прироста экономической и социальной ценности. Концептуальные основы функционирования сектора государственного управления и оценки его эффективности представлены, в частности, в работе [Эффективность государственного управления 1998]. Одновременно исследователи уделяют значительное внимание последствиям разработки и реализации проектов внедрения цифровых инноваций в сектор государственного управления для отдельных сфер жизнедеятельности общества [Леонтьева, Романченко 2023]. Для оценки результатов цифровой трансформации сектора государственного управления в Российской Федерации проводится их сопоставление с целевыми показателями, определенными в ряде нормативных правовых актов². Однако в указанных публикациях и программных документах не учитывается в полной мере растущая роль взаимодействия с участием получателей государственных услуг в инновационных процессах в исследуемом секторе. В этой связи возникает необходимость разработки

¹ Платформа обратной связи // Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://digital.gov.ru/activity/directions/1058/> (дата обращения: 07.12.2023).

² Распоряжение Правительства РФ от 06.05.2008 № 632-р (ред. от 10.03.2009) «О Концепции формирования в Российской Федерации электронного правительства до 2010 года». Раздел VII. Оценка социально-экономической эффективности формирования электронного правительства // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76942/c0c04615b70463b11e14910c51493f5a9e4e5e80/ (дата обращения: 19.11.2023); Указ Президента РФ от 21.07.2020 г. № 474 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2030 года» (с изменениями и дополнениями) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357927/ (дата обращения: 15.12.2023); Паспорт национального проекта «Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 04.06.2019 № 7 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_328854/ (дата обращения: 15.12.2023).

методики оценки результатов данного взаимодействия. При этом подобная методика должна иметь практико-ориентированный характер, а получаемые результаты должны соответствовать требованиям верифицируемости и информативности.

В соответствии с авторским подходом, в состав частных показателей эффективности взаимодействия между органами государственного управления и получателями государственных услуг включены:

- 1) уровень цифровой зрелости региона, представляющий собой динамичный показатель отношения величины интегрального показателя уровня цифровой зрелости государственного управления в регионе к установленному целевому значению за текущий период;
- 2) удельный вес данных, переведенных в цифровую форму, определяемый на основе информации, которая предоставляется органами государственного управления;
- 3) уровень финансирования проектов цифровизации (ФЦ) в регионе, представляющий собой отношение объема бюджета на цифровые и информационно-коммуникационные технологии в расчете на душу населения к аналогичному показателю региона-лидера в данном рейтинге (в этом случае, за исключением соответствующего бюджета города федерального значения Москвы, его показатель ФЦ принимается как равный 1);
- 4) показатель эффективности деятельности правительства в субъекте РФ (используется сумма баллов из рейтингов эффективности управления в субъектах Российской Федерации, подготовленный Агентством политических и экономических коммуникаций (АПЭК) за 2021³ и 2022⁴ годы);
- 5) доля населения субъекта РФ, получающая государственные услуги в электронной форме (ДНПГ);
- 6) доля населения от его общей численности в субъекте Российской Федерации, активно использующего данные в сети Интернет (ДИИ);
- 7) уровень цифровой грамотности населения (УЦГ), который определяется на основе собственной оценки в соответствии с пятибалльной шкалой и который представлен в виде среднего арифметического полученных ответов и нормализован относительно единицы;
- 8) доля организаций, взаимодействующих с государственными органами в электронной форме (ДОПГ);
- 9) уровень достаточности для населения информации о предоставляемых государственных услугах в электронной форме (ДИГ). Абсолютная удовлетворенность населения информацией об электронных услугах оценивается как равная 1;
- 10) динамика развития электронного правительства (ДРЭП) с позиций получателей государственных услуг, которая оценивается с использованием средней величины изменений показателей численности населения и количества организаций, получающих государственные услуги в электронной форме.

³ IX рейтинг эффективности управления в субъектах РФ в 2021 году // Агентство политических и экономических коммуникаций (АПЭК) [Электронный ресурс]. URL: http://www.apecom.ru/projects/item.php?SECTION_ID=91&ELEMENT_ID=7691 (дата обращения: 7.01.2024).

⁴ X рейтинг эффективности управления в субъектах РФ в 2022 году // Агентство политических и экономических коммуникаций (АПЭК) [Электронный ресурс]. URL: http://apecom.ru/projects/item.php?SECTION_ID=91&ELEMENT_ID=8422 (дата обращения: 07.12.2023).

Все показатели представлены в индексной форме, что обеспечивает соизмеримость предложенных показателей. Использование индексных расчетов при установлении уровня взаимодействия с органами власти в электронной форме обусловливается необходимостью получения таких результатов, как:

- оценка относительных изменений или динамики критериев, включаемых в состав совокупного показателя эффективности взаимодействия получателей государственных услуг в электронной форме с органами власти;
- определение степени влияния критериев в составе совокупного показателя на его результирующую величину;
- формирование выводов о влиянии конкретного критерия на динамику совокупного показателя уровня взаимодействия получателей государственных услуги с органами власти в электронной форме.

Применение индексного метода обусловливает формирование совокупного показателя уровня взаимодействия с органами власти в электронной форме в виде среднего гармонического представленных критериев по формуле (1):

$$СП_{ув} = \frac{10}{\sum_{i=1}^{10} K_i}, \quad (1)$$

где $СП_{ув}$ — совокупный показатель уровня взаимодействия получателей государственных услуг с органами власти в электронной форме; K_i — критерии информатизации регионов для установления уровня взаимодействия с органами власти в электронной форме.

Выбор данной формулы обусловлен индексными расчетами в рамках поставленной задачи, а также определением центральной тенденции, усредняющей обратные значения критериальных показателей.

Предлагаемый совокупный показатель уровня взаимодействия с органами власти в электронной форме является интегральной величиной, который может использоваться для оценки эффективности функционирования электронного правительства и качества государственных услуг, а также для проведения межрегиональных сопоставлений и определения соответствия полученных результатов целевым ориентирам цифровой трансформации российской экономики.

Заключение

Проведенное исследование позволило выявить особенности инноваций в секторе государственного управления, определить растущую роль взаимодействий между органами государственного управления и получателями государственных услуг в повышении качества последних, а также предложить методику оценки подобных взаимодействий. Полученные результаты могут быть использованы при разработке методических подходов к оценке результатов цифровизации сектора государственного управления, а также для формирования рекомендаций, направленных на дальнейшее развитие электронного правительства.

Список литературы:

Афанасьев Р.С., Богданов Л.Н. Российские инновации в секторе государственного управления в международном контексте // Актуальные вопросы современной экономики. 2019. № 6–2. С. 35–42.

Барабашев А.Г. Кризис государственного управления и его влияние на основные административные парадигмы государства и бюрократии // Вопросы государственного и муниципального управления. 2016. № 3. С. 163–194.

Гребер Д. Утопия правил. О технологиях, глупости и тайном обаянии бюрократии. Москва: Ad Marginem; 2016.

Добрынин Н.М. Вновь к вопросу о государственном суверенитете и новой геополитике: аксиология права и размышления автора // Государство и право. 2019. № 5. С. 41–53. DOI: [10.31857/S013207690004859-6](https://doi.org/10.31857/S013207690004859-6)

Дэвенпорт Т. Внедрение искусственного интеллекта в бизнес-практику. Преимущества и сложности. Москва: ООО «Альпина Паблицер», 2021.

Иванова М.В., Якимчук Н.Н. Реинжиниринг административных процессов в органах государственной власти субъекта Федерации (опыт Ленинградской области) // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 1(54). С. 143–153. DOI: [10.25683/VOLBI.2021.54.151](https://doi.org/10.25683/VOLBI.2021.54.151)

Купряшин Г.Л., Шрамм А.Е. О перспективах третьей волны парадигмы цифрового государственного управления // Государственное управление. Электронный вестник. 2021. № 84. С. 256–276. DOI: [10.24412/2070-1381-2021-84-256-276](https://doi.org/10.24412/2070-1381-2021-84-256-276)

Леонтьева Л.С., Романченко М.К. Трансформация репутационного капитала региона и власти Российской Федерации в условиях изменения политической ситуации в мире // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2023. № 4. С. 23–34. DOI: [10.25198/2077-7175-2023-4-23](https://doi.org/10.25198/2077-7175-2023-4-23)

Лихтин А.А. Трансформация государственного управления в условиях цифровизации // Управленческое консультирование. 2021. № 4. С. 18–26. DOI: [10.22394/1726-1139-2021-4-18-26](https://doi.org/10.22394/1726-1139-2021-4-18-26)

Майлс Й. Сервисные инновации в XXI веке // Форсайт. 2011. Т. 5. № 2. С. 4–15.

Никонов В.А. Задачи науки государственного и муниципального управления. К 30-летию факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2023. Т. 20. № 4. С. 3–13. DOI: [10.55959/MSU2073-2643-21-2023-4-3-13](https://doi.org/10.55959/MSU2073-2643-21-2023-4-3-13)

Чесбро Г. Открытые инновации. Создание прибыльных технологий. Москва: Поколение, 2007.

Эффективность государственного управления / под общ. ред. С.А. Батчикова, С.Ю. Глазьева. Москва: Консалтбанкир, 1998.

Южаков В.Н., Покида А.Н., Зыбуновская Н.В., Старостина А.Н. Цифровизация взаимодействия граждан и государства: оценка гражданами эффектов, рисков и перспектив // Вопросы государственного и муниципального управления. 2023. № 2. С. 33–73. DOI: [10.17323/1999-5431-2023-0-2-33-73](https://doi.org/10.17323/1999-5431-2023-0-2-33-73)

Schumpeter J.A. The Theory of Economic Development: An Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest and the Business Cycle. New Brunswick (U.S.A), London (U.K.): Transaction Publishers, 1983.

Leydesdorff L., Etzkowitz H., Kushnir D. Globalization and Growth of US University Patenting, (2009–2014) // Industry and Higher Education. 2016. Vol. 30. Is. 4. P. 257–266. DOI: [10.1177/0950422216660253](https://doi.org/10.1177/0950422216660253)

Montagna J.M. A Framework for the Assessment and Analysis of Electronic Government Proposals // Electronic Commerce Research and Applications. 2005. Vol. 4. Is. 3. P. 204–219. DOI: [10.1016/j.eelerap.2005.01.003](https://doi.org/10.1016/j.eelerap.2005.01.003)

Windrum P. Innovation and Entrepreneurship in Public Services // Innovation in Public Sector Services: Entrepreneurship, Creativity and Management / ed. by P. Windrum, P. Koch. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing, 2008. P. 3–20.

References:

Afanas'yev R.S., Bogdanov L.N. (2019) Russian Innovations in the Public Administration Sector in the International Context. *Aktual'nyye voprosy sovremennoy ekonomiki*. No. 6(2). P. 35–42.

Barabashev A.G. (2016) Crisis of State Governance and its Influence on Basic Administrative Paradigms of State and Bureaucracy. *Voprosy gosudarstvennogo i municipal'nogo upravleniya*. No. 3. P. 163–194.

Batchikov S.A., Glaziev S.Yu. (eds.) (1998) *Public Productivity Handbook*. Moscow: Konsaltbankir.

- Chesbrough H. (2007) *Open Innovation: The New Imperative for Creating and Profiting from Technology*. Moscow: Pokolenie.
- Graeber D. (2016) *The Utopia of Rules: On Technology, Stupidity, and the Secret Joys of Bureaucracy*. Moscow: Ad Marginem.
- Davenport T. (2021) *The AI Advantage: How to Put the Artificial Intelligence Revolution to Work*. Moscow: Alpina Publisher.
- Dobrynin N.M. (2019) Again to the Issue of State's Sovereignty and New Geopolitics: Legal Axiology and Author's Reflections. *Gosudarstvo i pravo*. No. 5. P. 41–53. DOI: [10.31857/S013207690004859-6](https://doi.org/10.31857/S013207690004859-6)
- Ivanova M.V., Yakimchuk N.N. (2021) Government Process Reengineering in the Regional Public Authorities (Leningrad Region's Case). *Biznes. Obrazovanie. Pravo*. No. 1(54). P. 143–153. DOI: [10.25683/VOLBI.2021.54.151](https://doi.org/10.25683/VOLBI.2021.54.151)
- Kupryashin G.L., Shramm A.E. (2021) On the Outlook for the Third Wave of Digital Era Governance. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 84. P. 256–276. DOI: [10.24412/2070-1381-2021-84-256-276](https://doi.org/10.24412/2070-1381-2021-84-256-276)
- Leontieva L.S., Romanchenko M.K. (2023) Transformation of the Reputational Capital of the Region and the Authorities of the Russian Federation in the Context of Changing Political Situation in the World. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii*. No. 4. P. 23–34. DOI: [10.25198/2077-7175-2023-4-23](https://doi.org/10.25198/2077-7175-2023-4-23)
- Leydesdorff L., Etzkowitz H., Kushnir D. (2016) Globalization and Growth of US University Patenting, (2009–2014). *Industry and Higher Education*. Vol. 30. Is. 4. P. 257–266. DOI: [10.1177/0950422216660253](https://doi.org/10.1177/0950422216660253)
- Likhtin A.A. (2021) Transformation of Public Administration in the Digital Era. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie*. No. 4. P. 18–26. DOI: [10.22394/1726-1139-2021-4-18-26](https://doi.org/10.22394/1726-1139-2021-4-18-26)
- Miles I. (2011) Service Innovation in the Twenty First Century. *Foresight-Russia*. Vol. 5. No. 2. P. 4–15.
- Montagna J.M. (2005) A Framework for the Assessment and Analysis of Electronic Government Proposals. *Electronic Commerce Research and Applications*. Vol. 4. Is. 3. P. 204–219. DOI: [10.1016/j.eelerap.2005.01.003](https://doi.org/10.1016/j.eelerap.2005.01.003)
- Nikonov V.A. (2023) Objectives of the Science of Public Administration. To the 30th Anniversary of the School of Public Administration of Lomonosov Moscow State University. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 21. Upravleniye (gosudarstvo i obshchestvo)*. Vol. 20. No. 4. P. 3–13. DOI: [10.55959/MSU2073-2643-21-2023-4-3-13](https://doi.org/10.55959/MSU2073-2643-21-2023-4-3-13)
- Schumpeter J.A. (1983) *The Theory of Economic Development: An Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest and the Business Cycle*. New Brunswick (U.S.A), London (U.K.): Transaction Publishers.
- Yuzhakov V.N., Pokida A.N., Zybunovskaya N.V., Starostina A.N. (2023) Digitalization of Interaction between Citizens and State: Citizens' Assessment of Effects, Risks and Prospects. *Voprosy gosudarstvennogo i municipal'nogo upravleniya*. No. 2. P. 33–73 DOI: [10.17323/1999-5431-2023-0-2-33-73](https://doi.org/10.17323/1999-5431-2023-0-2-33-73)
- Windrum P. (2008) Innovation and Entrepreneurship in Public Services. In: Windrum P., Koch P. (eds.) *Innovation in Public Sector Services: Entrepreneurship, Creativity and Management*. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing. P. 3–20.

Дата поступления/Received: 16.12.2023